



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy



MHMPXPPSXSIS

Praha 17. února 2025

Váš dopis zn.: MV-17209-3/OSR-2025

Č. j.: MHMP 143693/2025

Počet listů/příloh: -/5

Vážený pane ministře,

na základě Vaší žádosti č.j. MV-17209-3/OSR-2025 ze dne 3. 2. 2025 o doplnění podkladů a informací k mému návrhu č.j. MHMP 72581/2025 ze dne 24. 1. 2025 (dále jen „návrh“) na vydání souhlasu s odvoláním ředitele Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „ředitel MHMP“), tímto podaný návrh doplňuji následovně.

Úvodem předesílám, že každé porušení zákonem stanovených povinností ředitele MHMP popsané v návrhu a tomto jeho doplnění představuje alespoň méně závažné porušení ve smyslu § 12 odst. 1) písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících“). Jsem nicméně přesvědčen, že nejméně jednání ředitele MHMP popsaná v bodech 1), 2), 3) a 6) návrhu a tomto jeho doplnění lze dokonce považovat za závažná porušení jemu zákonem stanovených povinností ve smyslu § 12 odst. 1) písm. b) zákona o úřednících.

K bodu 1: Porušení právních předpisů vztahujících se k ochraně osobních údajů

V příloze Vám zasílám požadovaný stenozápis ze zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy, které se konalo dne 12. 12. 2024, s vyznačením předmětné pasáže (viz str. 123 stenozápisu). Konkrétně se jedná o následující výrok ředitele MHMP: „*Máme tady dokonce zaměstnance, který si teď tři čtvrtě roku vybírá byt, protože se mu nelíbí vhodná lokalita nebo dispozice pro jeho osobní potřebu, protože je třeba cyklista. Byty na Praze 1 nejsou úplně preferované, protože tady je, s prominutím, hluk, nedá se tady spát. Máme tady případy a zrovna právě na Praze 1 bývalých zaměstnanců kanceláře primátora Hříba, kterým to bylo nabídnuto přímo na Praze 1. Pan náměstek se směje. To jsem rád, že si možná vzpomene ***** (anonymizováno z důvodu ochrany osobních údajů), která právě odmítla byty v dané lokalitě právě z těchto důvodů.*“ Uvedený výrok ředitele MHMP se týkal [REDACTED] nyní již bývalé zaměstnankyně Magistrátu hlavního města Prahy.

Ředitel MHMP na veřejně přístupném zasedání zastupitelstva uvedl jméno a příjmení konkrétní (bývalé) zaměstnankyně Magistrátu hlavního města Prahy, a to navzdory tomu, že v rámci rozpravy byli účastníci příslušného zasedání zastupitelstva, včetně ředitele MHMP, řádně dopředu poučeni, co se rozumí osobním údajem, jakou ochranu požívají osobní údaje a jaké případně hrozí sankce za jejich zveřejnění. Vzhledem k předmětu vedené diskuse (mj. přiznávání mimořádných odměn stávajícím zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy) bylo uvedení jména a příjmení dotčené bývalé zaměstnankyně v rámci této rozpravy zcela nadbytečné, nedůvodné, a především v rozporu s právními předpisy v oblasti ochrany osobních údajů, jelikož dotčená zaměstnankyně ani jí pobíraná plnění či výhody nebyly předmětem probíhající rozpravy. Dotčená bývalá zaměstnankyně Magistrátu hlavního města Praha byla v rámci rozpravy navíc zmíněna v souvislosti s užíváním služebního bytu, nikoli v souvislosti s přiznáváním mimořádných odměn. V této souvislosti poukazuji též na kontext, do kterého ředitel MHMP jméno dotčené bývalé zaměstnankyně zasadil, konkrétně její spojení s kanceláří bývalého primátora hlavního města Prahy a




tvrzení, že odmítla více bytů na Praze 1¹. Všechny tyto informace (zveřejněné ředitelem MHMP) přitom představují osobní údaje dotčené bývalé zaměstnankyně.²

Výše popsané (veřejně učiněné) jednání ředitele MHMP představuje především porušení jeho zákonné povinnosti mlčenlivosti podle § 16 odst. 1) písm. j) zákona o úřednících. Dále se jedná o porušení jeho povinností podle příloženého Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 3/2024 (dále jen „*Pracovní řád*“), a to konkrétně povinnosti (i) zajišťovat ochranu osobních údajů zaměstnanců zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy (část XIII. odst. 1) Pracovního řádu) a (ii) dále povinnosti podle Etického kodexu³ zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, které se ředitel MHMP dozvěděl při výkonu své pracovní činnosti (čl. 9 odst. 1) Etického kodexu). Dále jsem nucen dodat, že výše popsané jednání ředitele MHMP představuje též nepřijatelný zásah do soukromí a osobnosti dotčené bývalé zaměstnankyně ve smyslu § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění. Jedná se tak i o porušení zákonné povinnosti ředitele MHMP dodržovat právní a ostatní předpisy vztahující se k jím vykonávané práci podle § 16 odst. 1) písm. b) zákona o úřednících.

Na skutečnost, že výše popsaným jednáním ředitel MHMP porušil ochranu osobních údajů, byl ředitel MHMP upozorněn ještě přímo na daném zasedání zastupitelstva. S výjimkou mého návrhu však Magistrát hlavního města Prahy v uvedené věci doposud neučinil žádné jiné právní kroky, přestože se jednalo o zjevný a (patrně) úmyslný⁴ exces konkrétního úředníka (ředitele MHMP). Rovněž aktuálně nedisponuji informací, že by konkrétní právní kroky učinila dotčená bývalá zaměstnankyně; to však nevylučuje, že k takovým krokům z její strany již došlo,⁵ nebo dojde v budoucnu.⁶

K bodu 2: Porušení zásad rovného zacházení se zaměstnanci

V posledních šesti měsících byly ze strany ředitele MHMP přiznány zejména následující mimořádné odměny, kterými byl porušen zákon, především zásada rovného zacházení se zaměstnanci⁷:

Mimořádné odměny přiznané  tj. zaměstnankyni zařazené původně na pozici asistentky ředitele Magistrátu hlavního města Prahy, jejíž pracovní zařazení se nicméně v průběhu relevantní doby měnilo. Tato skutečnost je patrná z přílohy této odpovědi označené jako „*Doplňující informace k mimořádným odměnám k bodu 2*“, ve které jsou též uvedeny částky mimořádné odměny přiznané této zaměstnankyni, a to ve vztahu ke každé pracovní pozici, kterou zastávala, a to včetně odůvodnění přiznaných mimořádných odměn a dalších požadovaných informací (dotčená zaměstnankyně je v předmětné příloze označena jako „*zaměstnankyně A*“). Pro porovnání jsou v předmětné příloze uvedeny též mimořádné odměny přiznané zaměstnancům na srovnatelných pracovních pozicích zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy

¹ Přičemž tato ředitelem MHMP zmíněná skutečnost může být (zejména veřejností) vnímána velmi negativně.

² Osobním údajem jsou nejen informace, které umožňují identifikovat konkrétní fyzickou osobu, ale též veškeré (další) informace, které se takto identifikované fyzické osoby týkají. Srov. čl. 4 bod 1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

³ Etický kodex je Přílohou č. 2 Pracovního řádu.

⁴ Ředitel MHMP jmenoval dotčenou bývalou zaměstnankyni bez ohledu na a zejména v rozporu s předchozím poučením ve věci ochrany osobních údajů.

⁵ Hlavní město Praha se o případné žalobě na ochranu osobnosti dozví až s významným zpožděním.

⁶ Tyto kroky může dotčená bývalá zaměstnankyně realizovat i po uplynutí doby, v níž lze podat návrh podle § 12 odst. 1) písm. b) či c) zákona o úřednících.

⁷ Stanovená v § 16 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, jakož i v zákoně č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).

(takoví zaměstnanci jsou u jednotlivých pozic označeni jako „zaměstnanec/kyně B“). Červeně jsou pak vyznačeny případy přiznání mimořádných odměn z fondu ředitele MHMP, tj. případy, kdy o konkrétní mimořádné odměně rozhodoval přímo a výlučně ředitel MHMP. Dodávám, že nerovné odměňování zaměstnanců ze strany ředitele MHMP a přiznávání mimořádných odměn [redacted] je pokračujícím jednáním, ke kterému docházelo i v období, které předcházelo šesti měsícům před podáním návrhu a trvalo i v době šesti měsíců před podáním návrhu. Předmětná příloha proto uvádí i tyto (dřívější) mimořádné odměny přiznané [redacted] a rovněž specifikuje den jejich přiznání (tj. den rozhodnutí ředitele MHMP o přiznání konkrétní mimořádné odměny). Bez ohledu na výše uvedené však platí, že k poslednímu (dílčímu) porušení, a tedy k dokonání porušení zákonných povinností došlo v období šesti měsíců před podáním návrhu, jak je zjevné z příslušné přílohy.

K bodu 3: Porušení povinnosti hájit při výkonu správních činností veřejný zájem

V prosinci roku 2024 bylo zjištěno, že ředitel MHMP svým jménem, resp. prostřednictvím zaměstnanců odboru bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy, žádal odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy opakovaně o přidělení bezplatného parkovacího oprávnění v rámci zón placeného stání zahrnující celé území hlavního města Prahy pro osoby podílející se na řešení krizových situací.

Zdůrazňuji, že uvedené žádosti byly ředitelem MHMP podávány v rámci systému udělování bezplatných parkovacích oprávnění pro osoby podílející se na řešení krizových situací. Ředitel MHMP přitom podal (resp. inicioval podání) větší množství takových žádostí, a to aniž by tyto žádosti řádně zdůvodnil, zejména jednoznačně specifikoval, zda se jím iniciované žádosti týkají osob podílejících se na řešení krizových situací v hlavním městě Praze a vozidel určených pro užívání právě při řešení krizových situací. V důsledku uvedeného byl tudíž pod vedením ředitele MHMP vytvořen a udržován netransparentní systém přidělování bezplatných parkovacích oprávnění, u něhož absentovala jasná pravidla pro podávání, vyřizování a přidělování bezplatných parkovacích oprávnění. Jinými slovy řečeno, nejenomže ředitel MHMP inicioval neoprávněné žádosti o přidělení bezplatných parkovacích oprávnění (čímž jednoznačně porušoval své zákonem stanovené povinnosti), ale též vyvolal protiprávní stav (tj. netransparentní systém přidělování bezplatných parkovacích oprávnění), nad kterým měl kontrolu a udržoval jej.

V této souvislosti uvádím konkrétní příklady výše popsaného protiprávního jednání ředitele MHMP:

- (a) žádost ze dne 12. 11. 2024 o přidělení bezplatného parkovacího oprávnění pro automobil RZ [redacted] u níž absentovalo zdůvodnění, specifikace vlastníka či provozovatele uvedeného automobilu, technický průkaz předmětného vozidla a oprávněná osoba, která bude uvedený automobil při řešení krizových situací používat. Dodávám, že dle informací z médií je vlastníkem předmětného automobilu obchodní společnost Gibbs & Co., jejímž koncovým spolujednatel je podnikatel [redacted]. Uvedená obchodní společnost přitom ve veřejné reakci prohlásila, že o registraci předmětného automobilu v systému řešení krizových situací nežádala⁸; a
- (b) žádost ze dne 12. 11. 2024 o přidělení bezplatného parkovacího oprávnění pro automobil RZ [redacted] u níž též absentovalo zdůvodnění, specifikace vlastníka či provozovatele uvedeného automobilu, technický průkaz předmětného vozidla a oprávněná osoba, která bude uvedený automobil při řešení krizových situací používat.

Neoprávněné žádosti, včetně výše specifikovaných žádostí, a porušování zákonných povinností ze strany ředitele MHMP se opakovalo a pokračovalo během delšího časového období, včetně období, které předcházelo šesti měsícům před podáním návrhu (viz výše specifikované žádosti). K posledním (dílčím)

⁸ Viz např. článek Seznam zpráv ze dne 24. 1. 2025, dostupný online na adrese: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzu-vip-parkovacku-mela-i-firma-podnikatele-jemuz-praha-dava-zakazky-268689>

porušením, a tedy k dokonání porušení zákonných povinností tudíž došlo v období šesti měsíců před podáním návrhu. Platí však, a to zdůrazňuji, že neoprávněná parkovací oprávnění byla udržována v platnosti i během období šesti měsíců před podáním návrhu. Jinými slovy řečeno, ředitelem MHMP byl vyvolán protiprávní stav, nad kterým udržoval kontrolu a který trval i v době šesti měsíců před podáním návrhu.

Výše popsaným jednáním ředitel MHMP porušil zejména následující zákonné povinnosti:

- (a) povinnost hájit při výkonu správních činností veřejný zájem stanovenou v § 16 odst. 1) písm. c) zákona o úřednících;
- (b) povinnost zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními stanovenou v § 16 odst. 1) písm. h) zákona o úřednících; a
- (c) povinnost řádně hospodařit s prostředky územního samosprávného celku a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku stanovenou v § 16 odst. 2) písm. c) zákona o úřednících.

Uvedené porušení povinností ředitele MHMP nelze obhajovat ani argumentem, že jeho žádostem bylo vyhověno a vozidla, která byla jejich předmětem, byla odborem dopravy Magistrátu hlavního města Prahy registrována do systému bezplatných parkovacích oprávnění pro osoby podílející se na řešení krizových situací. Pro úplnost nicméně dodávám, že zajištění existence a fungování transparentního systému vyřizování žádostí o udělení bezplatných parkovacích oprávnění (včetně kontroly fungování takového systému) je povinností právě ředitele MHMP. Tato povinnost tak byla ze strany ředitele MHMP rovněž porušena, resp. ředitelem MHMP byl vyvolán protiprávní stav, nad kterým měl ředitel MHMP kontrolu a který protiprávně udržoval.

K bodu 4: Porušení povinnosti jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování

Ředitel MHMP (i) neinformoval členy rady hlavního města Prahy o systému a procesu přidělování bezplatných parkovacích oprávnění v zónách placeného stání a přiznávání mimořádných odměn včetně poskytování služebních bytů zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy a (ii) nevystupoval nestranně v rámci svých vystoupení v průběhu rozpravy na zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy, a to zejména v rámci zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaných ve dnech 13. 1. 2025 a 12. 12. 2024.

V příloze Vám zasílám stenozápisy z předemtných zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy. Výroky ředitele MHMP jsou na následujících stránkách:

- (a) zasedání konané dne 12. 12. 2024 – str. 49, 105, 123; a
- (b) zasedání konané dne 13. 1. 2025 - str. 66, 75, 82, 90, 94, 105, 110, 118, 136, 138, 141.

V rámci diskuse na předemtných zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy byla řediteli MHMP položena řada zcela legitimních otázek zastupiteli hlavního města Prahy a též členy rady hlavního města Prahy, přičemž na tyto otázky ředitel MHMP nereagoval objektivně ani nestranně a neposkytnul požadované informace.

Podle § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, má každý člen zastupitelstva při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy (tedy včetně ředitele MHMP), informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce. Takto požadované informace je ředitel MHMP povinen poskytnout v souladu s čl. 9 Pracovního řádu. Jednání ředitele MHMP v rámci výše uvedených zasedání zastupitelstva dále porušilo Etický kodex, a to především jeho povinnosti podle čl. 8 Etického kodexu.

K bodu 5: Porušení povinnosti zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku

Vystoupení ředitele MHMP na výše zmíněných zasedáních zastupitelstva hlavního města Prahy, která se konala dne 12. 12. 2024 a dne 13. 1. 2025 a týkala se zejména přiznávání mimořádných odměn včetně přidělování služebních bytů zaměstnancům zařazeným do Magistrátu hlavního města Prahy a udělování bezplatných parkovacích oprávnění, zásadně narušila důvěryhodnost územního samosprávného celku hlavního města Prahy. V podrobnostech odkazuji na jednotlivé výroky ředitele MHMP označené v rámci mého vyjádření k bodu 4 výše. Důvěryhodnost rovněž narušilo i vystupování ředitele MHMP na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 12. 9. 2024, na kterém ředitel MHMP obvinil mého 1. náměstka z vydírání (v podrobnostech viz bližší popis porušení k bodu 6 níže).

Doplňuji, že na vystoupení ředitele MHMP na výše uvedených zasedáních zastupitelstva následně reagovala řada mediálních článků a diskuse vedená na veřejném prostoru. Vystoupení ředitele MHMP tak důvěryhodnost hlavního města Prahy narušilo fakticky (a nikoli pouze v teoretické rovině).

K bodu 6: Porušení povinnosti zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání

Ve vztahu k požadavku na upřesnění a doložení případů porušení povinnosti ředitele MHMP zachovávat pravidla slušnosti při úředním jednání uvádím následující:

- (a) Na zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaném dne 12. 9. 2024 ředitel MHMP veřejně obvinil mého 1. náměstka, **[REDAKCE]** z vydírání a zastrašování, kdy uvedl následující⁹: „*A dospělo to dokonce do stádia, kdy v prosinci Rada před Zastupitelstvem, kdy si měla schválit rozpočet hl. m. Prahy, tak jste si mě vzal bokem, vzadu stáli další kolegové, a vy jste řekl, že odbor neproplatil fakturu Operátoru za 3,5 milionu cca. A já jsem vám říkal, ano, zjevně proto, že je to poněkolkáté, co máme tento rozhovor, zase chybí výkaz činností. A vy místo toho, abyste hájil zájmy Magistrátu, tak jste řekl, že pokud nebude proplacena faktura, tak Piráti nepodpoří rozpočet hl. m. Prahy. A na mikrofon na Zastupitelstvu ještě označí mě a úřad, že spolupracuje se SPOLU. Taková je geneze, když se úřad snaží jednat řádně. Zastrašování, vydírání ze strany některých členů Pirátské strany. Děkuji.*“
- (b) Porušování pravidel slušnosti při úředním jednání ze strany ředitele MHMP bylo předmětem stížností a výhrad i ze strany zastupitelů hlavního města Prahy. V rámci zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 13. 1. 2025 bylo např. **[REDAKCE]** řečeno následující: „*Mně by se taky líbilo, kdybych se mohla zeptat pana ředitele úplně normálně, ale poslední dobou, když se na něco zeptám, tak na mě začne hulákat. Takže já bych spíš potřebovala, aby se mi omluvil za to, jak se poslední dobou ke mně jako k zastupitelce chová*“¹⁰

Jak je zjevné z výše popsaných příkladů, jednání ředitele MHMP lze považovat za porušující pravidla slušnosti při úředním jednání, přičemž se nejedná o jednání ojedinělé. Naopak, jednání ředitele MHMP vykazuje znaky porušování pravidel slušnosti při úředním jednání minimálně v rámci jeho veřejného vystupování během posledních měsíců.

Výše uvedené skutečnosti dokládají soustavné a opakující se porušování povinnosti podle § 16 odst. 2) písm. d) zákona o úřednících ze strany ředitele MHMP.

Závěrem musím vyjádřit politování, že návrh na odvolání ředitele MHMP ze dne 24. 1. 2025 byl Ministerstvem vnitra České republiky poskytnut novinářům v rámci odpovědi na žádost podle zákona

⁹ Viz str. 134 příloženého stenozápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 12. 9. 2024.

¹⁰ Viz str. 92 příloženého stenozápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 13. 1. 2025.

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, aniž by byly v návrhu anonymizovány osobní údaje. Podotýkám, že tato odpověď adresovaná ministru vnitra České republiky je ve smyslu § 11 odst. 1) písm. b) uvedeného zákona novou informací, která má být podkladem pro Vaše rozhodnutí. Pevně věřím, že bude-li tato odpověď zpřístupněna postupem dle uvedeného zákona, nebude zpřístupněné znění obsahovat osobní údaje zaměstnanců zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, ať již bývalých či současných.

V případě potřeby doplnění výše uvedeného mě, prosím, kontaktujte.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.

primátor hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

*Přílohy: Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 3/2024
Doplňující informace k mimořádným odměnám k bodu 2
Stenozápis ze zasedání zastupitelstva konaného dne 12. 9. 2024
Stenozápis ze zasedání zastupitelstva konaného dne 12. 12. 2024
Stenozápis ze zasedání zastupitelstva konaného dne 13. 1. 2025*

Vážený pan

Mgr. Bc. Vít Rakušan

ministr

Ministerstvo vnitra ČR

Nad štolou 936/3

170 00 Praha 7

ID datové schránky: 6bnaawp