

MINISTERSTVO VNITRA
odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-47834-4/LG-2025

Praha 6. května 2025

Ministerstvo pro místní rozvoj
odbor stavebního řádu
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

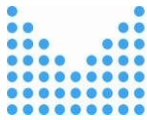
Doplnění stanoviska k uvádění ustanovení zakládajících věcnou příslušnost v rozhodnutí

k č. j. MMR-34330/2025-82 ze dne 25. 4. 2025

Odbor legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra obdržel Váš dopis pod výše uvedeným č. j. ze dne 25. 4. 2025, kterým reagujete na stanovisko zdejšího odboru č. j. MV-47834-2/LG-2025 ze dne 1. 4. 2025. Předmětné stanovisko se týkalo uvádění ustanovení zakládajících věcnou příslušnost správního orgánu ve výrokové části rozhodnutí. Uvádíte, že Vaše původní žádost o stanovisko č. j. MMR-23441/2025-82 ze dne 14. 3. 2025 se netýkala výrokové části rozhodnutí, nýbrž „úvodní části“ („hlavičky“) rozhodnutí.

K výše uvedenému si dovoluujeme sdělit, že správní řád rozlišuje v § 68 odst. 1 pouze tyto části rozhodnutí – *výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků*. Podle správního řádu tudíž rozhodnutí žádné další části mít nemusí. Z povahy věci proto uvedený zákon ani nevyžaduje, aby tyto další části rozhodnutí obsahovaly určité specifické údaje, např. výčet ustanovení zakládajících věcnou příslušnost správního orgánu. Při zpracování původního stanoviska jsme vzhledem ke zmíněným okolnostem vycházeli z předpokladu, že Vaše žádost míří na obsah výrokové části rozhodnutí.

Odkázali jsme v této souvislosti rovněž na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2015, č. j. 8 As 141/2012 - 57, č. 3268/2015 Sb. NSS, podle kterého zahrnuje výroková část rozhodnutí též „*návěť (záhlaví) rozhodnutí*“ – viz poznámku pod čarou č. 2 ve stanovisku č. j. MV-47834-2/LG-2025. Právě v této části rozhodnutí jsou standardně obsaženy Vámi zmiňované formulace typu „*Městský úřad ..., odbor ... jako stavební úřad příslušný podle § 34a odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění*



pozdějších předpisů“. S ohledem na tyto skutečnosti nám není jasné, jakou konkrétní část rozhodnutí označujete za „úvodní část“ („hlavičku“), nejde-li současně o segment výrokové části, který Nejvyšší správní soud označuje za „návěti (záhlaví)“. Ve stanovisku č. j. MV-47834-2/LG-2025 popisujeme, v jakém rozsahu je třeba podle našeho názoru uvádět ve výrokové části rozhodnutí ustanovení zakládající věcnou příslušnost správního orgánu. V podrobnostech na citované stanovisko odkazujeme.

Jestliže správní orgán navzdory výše uvedenému zmiňuje ustanovení zakládající jeho věcnou příslušnost (popř. další údaje) ještě v nějakých jiných nepovinných částech rozhodnutí, které správní řád nevyžaduje, je v zásadě na jeho uvážení, v jakém rozsahu v nich tyto údaje uvede. Podle našeho názoru by však správní orgán měl dbát na to, aby jejich uvedení nesnižovalo celkovou přehlednost rozhodnutí, aby neodporovalo údajům uvedeným v povinných částech rozhodnutí, resp. aby zmíněné údaje nebyly chybné nebo zavádějící apod.

Při splnění těchto předpokladů si lze představit, že správní orgán v „nepovinné“ části odkáže pouze na ustanovení zakládající příslušnost podle stavebního zákona. Souběžně však bude třeba ve výrokové části odkázat kromě stavebního zákona též na ustanovení zakládající příslušnost podle zvláštních zákonů, které jsou relevantní (v rozsahu popsáném ve stanovisku č. j. MV-47834-2/LG-2025). Není nám však zřejmé, proč by správní orgán duplicitně uváděl zmíněná ustanovení kromě výrokové části (a popř. rovněž v odůvodnění, kde to může být v některých případech praktické) též jinde v rozhodnutí.

Závěrem upozorňujeme, že výše uvedené stanovisko je pouze naším právním názorem; Ministerstvo vnitra není oprávněno k závaznému výkladu právních předpisů.

Mgr. Klára Štěpánková
ředitelka odboru

vyřizuje: Mgr. Jiří Totín
e-mail: jiri.totin@mv.gov.cz