

odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Výtisk č. 1
Praha 19. listopadu 2013
Č. j. MV-121211-3/ODK-2013
Počet listů: 13

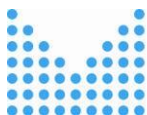
PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Meziříčko

- Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy
- Kontrolovaná osoba:** obec Meziříčko
- Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**
členka kontrolní skupiny **JUDr. Ing. Olga Kočová**
- Datum a čas kontroly:** 30. října 2013 od 10:15 hod. do 12:30 hod.
- Kontrolované období:** leden 2012 – září 2013
- Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 82, § 84, § 85, § 87, § 92–97 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Meziříčko je zvoleno **5členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Meziříčko (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-121211-2/ODK-2013 ze dne 22. října 2013 paní Emílii Kašíkové, místostarostce.

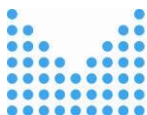
Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo obci zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Místostarostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byla paní Emílie Kašíková, místostarostka.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byla místostarostka požádána o předložení:

- a) dokumentů souvisejících se zasedáními zastupitelstva obce, tj. informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“) a zápisů ze zasedání ZO, případně dalších souvisejících materiálů,
- b) jednacího řádu ZO,
- c) evidence právních předpisů obce,
- d) vydané obecně závazné vyhlášky obce (dále jen „OZV“),
- e) záměrů prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku,
- f) podacího deníku,
- g) evidence stížností (je-li samostatně vedena),
- h) vybraných podání občanů obce či jiných osob, směřujících do oblasti samostatné působnosti, a dokladů o jejich vyřízení,
- i) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce obecního úřadu (je-li vedena),
- j) pravidel pro vyřizování petic a stížností (pokud jsou vydána),
- k) pravidel pro nakládání s majetkem obce (pokud jsou vydána),
- l) souboru povinně zveřejňovaných informací,
- m) výroční zprávy za rok 2012 ve smyslu InfZ.

Obec předložila požadované dokumenty s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. c) a l), a dále dokumentů pod písm. g), i), j) a k), jejichž vydání není zákonnou povinností a obec Meziříčko je nevydala (nevede). Z dokumentů uvedených pod písm. d) obec předložila pouze OZV č. 1/2012.



2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 o zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce, § 82 (práva člena zastupitelstva obce) a § 117 až 120 (zřízení výborů ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- pozvánek na připravovaná zasedání ZO,
- dalších materiálů (např. podkladů pro jednání ZO, aj.).

Konkrétně byla prověřována tato zasedání ZO:

Rok 2012			2013		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
28. 1.	21. 1. – 28. 1.		27. 3.	19. 3. – 27. 3.	
17. 2.	10. 2. – 17. 2.		25. 6.	17. 6. – 25. 6.	
31. 3.	24. 3. – 31. 3.		19. 9.	11. 9. – 19. 9.	
28. 6.	21. 6. – 28. 6.				
28. 9.	20. 9. – 28. 9.				
17. 11.	11. 11. - 17. 11.				
28. 12.	21. 12. – 28. 12.				

*) předchozí zasedání ZO se konalo dne 16. prosince 2011.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO (dále též jako „zápis“) a dat jejich konání bylo zjištěno, že v kontrolovaném období **se všechna zasedání ZO uskutečnila v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle kterého se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Zasedání ZO se konají v zasedací místnosti Obecního úřadu Meziříčko, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmána kraje, což potvrdila místostarostka. **Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň*

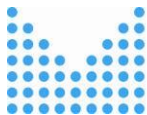


*jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak **nebyl** obcí **uplatněn**.*

4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů **nevyplývá** ani to, **že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Bylo ověřeno, že všechna usnesení ZO (vyjma usnesení o schválení programu zasedání, kde není uváděn výsledek hlasování, tudíž **nebylo možno ověřit**, že byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO, tedy **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
6. Kontrolní skupině byly předloženy pozvánky na zasedání ZO, které obsahují všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích. Všechny předložené pozvánky jsou opatřeny datem vyvěšení na úřední desce a datem sejmutí z ní (vyjma pozvánky na zasedání ZO konané dne 28. června 2012, která je opatřena datem vyvěšení 21. června 2012, nikoli však datem sejmutí; toto bylo nicméně ověřeno z přiloženého dokladu prokazujícího vyvěšení pozvánky způsobem umožňujícím dálkový přístup a to od 21. do 28. června 2012; též vzhledem k tomu, že ve všech případech byly pozvánky vyvěšeny do data konání zasedání včetně, má kontrolní skupina za to, že i tato byla vyvěšena v souladu se zákonem o obcích), která dokládají vyvěšení pozvánek alespoň 7 dní před konáním zasedání ZO. S přihlédnutím k výše uvedenému tedy obec postupovala **v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona o obcích věta první**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci obecní úřad vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým*

Upozornění:

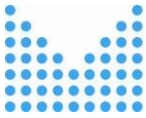
Kontrolní skupina upozorňuje, že podle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“, platí (od 1. července 2009), že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí



se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy č. 8/2009, zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 4. Stanoviska odboru nebo na metodické doporučení č. 11, jež bylo spolu s ostatními předáno v den kontroly.

Též z praktických důvodů kontrolní skupina podtrhuje význam mít k dispozici doklad o zveřejnění místa, doby a programu připravovaného zasedání ZO alespoň 7 dní před jeho konáním tak, jak to předpokládá zákon o obcích – jako doklad o naplňování principu veřejnosti zasedání ZO, aby tak nebylo možno zpochybnit usnesení na těchto zasedáních přijatá, a dále k potvrzení zájmu členů ZO o to, že občané byli skutečně informováni o tom, co bude ZO projednávat. Výjimka ze 7denní lhůty platí jen „v době vyhlášení krizového stavu“ podle zvláštního právního předpisu, kdy se informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO zveřejní na úřední desce obecního úřadu alespoň po dobu 2 dnů před zasedáním ZO.

7. Vzhledem ke způsobu vyvěšování pozvánek na zasedání ZO, jakož i k účasti veřejnosti na zasedání, která vyplývá z některých zápisů ze zasedání ZO, lze konstatovat naplnění zásady veřejnosti zasedání ZO dle **ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné.*
8. V případě zasedání ZO bylo zjištěno, že starosta vnesl návrh na rozšíření programu zasedání ZO konaného dne 28. prosince 2012, přičemž toto bylo ZO schváleno. Vzhledem k uvedenému tedy **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 94 odst. 2 zákona o obcích**, dle něhož *o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo obce.*
9. Všechny zápisy jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, podepsány starostou a určenými ověřovateli.*
10. Předložené zápisy obsahují počet přítomných členů ZO, příp. počet omluvených členů ZO, průběh hlasování a přijatá usnesení. S výjimkou zápisu ze zasedání ZO konaného 19. září 2013, kde byl program zasedání schvalován, žádný z předložených zápisů ze zasedání ZO neobsahuje výslovnou informaci o schválení pořadu jednání. Žádný z předložených zápisů též neobsahuje výsledek hlasování o jednotlivých bodech. Tím, že zápisy ze zasedání ZO neobsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, obec **porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích věta první**, podle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh*



a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Dále bylo též zjištěno, že některá přijatá usnesení, resp. jejich formulace, neodpovídají průběhu rozpravy, resp. tomu, o čem ZO v jednotlivých projednávaných bodech hlasovalo (např. zápis ze zasedání ZO konaného dne 19. září 2013).

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nezbytnost důsledně respektovat ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích, tedy uvádět v zápisech ze zasedání ZO všechny zákonem stanovené náležitosti, neboť zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. S ohledem na shora zmíněné je tedy nutné, aby zápis obsahoval průběh a výsledek hlasování, včetně přijatých usnesení u všech projednávaných bodů jednání, o nichž ZO usnesením rozhodovalo, a to včetně schvalování pořadu (programu) jednání a aby bylo schválení pořadu jednání výslovně uvedeno. Záznam průběhu hlasování u jednotlivých návrhů usnesení a výsledky hlasování ve formě pro – proti – zdržel se, popř. nehlasoval, musí být nedílnou součástí zápisu.

Ministerstvo vnitra považuje zápis ze zasedání ZO za veřejnou listinu dokládající průběh zasedání ZO jakožto nejvyššího orgánu obce. Ze zápisu ze zasedání ZO by tedy mělo být patrné, o jaké věci se v rámci připraveného (případně doplněného) bodu programu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu (postačí stručně) včetně rozpravy a vystoupení přítomné veřejnosti, podané protinávry a hlasování o nich. Doporučujeme tedy průběh hlasování zaznamenat v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořízeného zápisu lze předejít případným pochybnostem o obsahu zápisu ze strany členů ZO, příp. občanů.

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Návry usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje důsledně věnovat pozornost formulaci usnesení a též tomu, že zápis bude reálně odrážet skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, resp. dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídala průběhu rozpravy, resp. tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. S ohledem na to se obci doporučuje, aby u každého bodu byl uváděn návrh usnesení, o kterém ZO bude hlasovat a který též bude formulačně odpovídat jak obsahu projednávaného bodu, tak též souvisejícímu přijatému usnesení. V jednacím řádu by mělo být



dále upraveno, že za přípravu a za vyhotovení materiálů pro jednání ZO, včetně přípravy návrhů usnesení, jejich náležitostí, právní a obsahovou bezchybnost, odpovídají předkladatelé návrhů. Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace, usnesení v negativním tvaru je nicméně přijato pouze tehdy, když se pro návrh takto formulovaného usnesení vysloví nadpoloviční většina všech členů ZO, nikoli v případě, že se tito nevysloví pro návrh usnesení v pozitivním tvaru, v případě neschválení návrhu usnesení tedy není výsledkem automatické přijetí usnesení opačného tvaru). Takto formálně lze vymezit základní parametry rozhodovací pravomoci svěřené ZO.

11. Žádný z předložených zápisů není opatřen datem vyhotovení. Skutečnost zda předložené zápisy byly vyhotoveny v zákonné lhůtě dané **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, tedy nebylo možné ověřit*. Kontrolní skupina konstatuje, že zápisy ze zasedání ZO byly v době kontroly na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. V souladu s vyjádřením místostarostky, která prohlásila, že „dokumenty předpokládané zákonem o obcích (např. zápisy ze zasedání ze zastupitelstva obce, obecně závazné vyhlášky atd.) jsou přístupny na OÚ Meziříčko k nahlédnutí“ má pak kontrolní skupina za to, že ve smyslu **přístupnosti** zápisů ze zasedání ZO na obecním úřadě obec **plní ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**.

Doporučení:

K uvedenému je třeba konstatovat, že ustanovení § 95 odst. 2 zákona o obcích stanoví lhůtu pro pořizování zápisu ze zasedání ZO. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občanů obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohli, v souladu se zákonem o obcích, podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořizování zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana obce zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva občana obce zaručeného zákonem o obcích. Za splněnou lze podmínku pořídít zápis do 10 dnů po skončení zasedání ZO považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání ZO na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty).

12. V kontrolovaném období nebylo zjištěno, že by člen ZO podal námitku proti zápisu. Postup dle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, dle



něhož o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce, tak nebyl obcí uplatněn.

13. Na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** vydalo ZO na svém zasedání konaném dne 8. listopadu 2010 Jednací řád Zastupitelstva obce Meziříčko.
14. Kontrolní skupina ověřila **naplňování povinnosti** obce vyplývající z ustanovení **§ 97 zákona o obcích**, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým*. Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO, úřední desky a internetových stránek dostupných na <http://www.meziricko.wbs.cz>.
15. Kontrolou **nebylo zjištěno**, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen ZO má při výkonu své funkce právo*
 - a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
 - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
 - c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*
16. Na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 8. listopadu 2010 zřídilo ZO v souladu s ustanovením § 117 odst. 2 zákona o obcích finanční výbor (dále též „FV“) a kontrolní výbor (dále též (KV). Oba výbory byly zřízeny jako tříčlenné. Na tomtéž zasedání ZO byli zvoleni předsedové a následně členové výborů. Předsedové FV a KV byli vždy zároveň členy ZO a členy těchto výborů nejsou (a nebyli) starosta, místostarostka, tajemník (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.
17. V červnu roku 2012 došlo k úmrtí předsedy KV, přičemž na následujícím zasedání ZO byl předsedou KV zvolen jeden ze zbývajících členů výboru, aniž byl zároveň dovolen třetí člen KV. Od června roku 2012 tedy KV fungoval jako dvoučlenný, což je **v rozporu s ustanovením § 118 odst. 2 zákona o obcích a ustanovením § 119 odst. 1 věta první zákona o obcích**, přičemž tento stav dosud trvá.

Obec **splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:**

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*



- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 119 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *členy (finančního a kontrolního výboru) nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu,*

Obec **porušila ustanovení:**

- a) **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné.*

Doporučení:

Ačkoli lze obecně doporučit, aby jednotliví členové zastupitelstva obce nebyli voleni zároveň do KV a FV, je nutné podotknout, že zákon o obcích tuto možnost nezakazuje. V praxi je tedy přípustné, aby členové KV a FV byli totožní (např. při personální nouzi, tedy v případě nemožnosti obsazení výborů na zákonem požadovaný počet jiným způsobem).

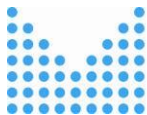
3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Kontrolní skupina prověřila dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích při dispozicích nemovitým majetkem a dále, zda o konkrétní dispozici rozhodl k tomu zákonem oprávněný orgán obce.

K prověření, zda obec splnila povinnost dle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem, a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užitý zápisy ze zasedání ZO a záměry obce disponovat nemovitým majetkem.

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice
pronájem	pozemek p. č. 25/4 o výměře 338 m ² v k. ú. Meziříčko	2. 7. 2012 – 1. 8. 2012	na zasedání ZO dne 28. 9. 2012
předkupní právo	předkupní právo na veškerý majetek obce pro SDH Meziříčko (bez uvedení p. č.)	bez záměru	na zasedání ZO dne 25. 6. 2013

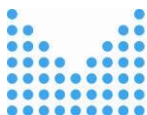


Kontrolní zjištění:

1. Na základě předloženého záměru a ve vazbě na uvedené zasedání ZO bylo zjištěno, že v případě pronájmu pozemku p. č. 25/4 obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.*

Doporučení:

- Ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích výslovně nestanoví povinnost zveřejnit záměr při zřízení předkupního práva na nemovitý majetek obce. Ministerstvo vnitra však **doporučuje obci zveřejnit záměr i v případě zřízení předkupního práva**, obzvláště jedná-li se o zřízení předmětného práva na veškerý nemovitý majetek obce. Zřízením předkupního práva obec sama sebe do určité míry omezuje v navazující dispozici se svým nemovitým majetkem, protože je již předem určena osoba, jíž bude povinna (za stanovených podmínek) nemovitost nabídnout, popř. s ní bude povinna smlouvu za akceptovaných podmínek uzavřít. Tím tedy obec předem podstatně omezí jeden z podstatných znaků případné budoucí kupní smlouvy. Z důvodu právní jistoty považujeme za vhodnější záměr dle ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích zveřejnit i před rozhodnutím o zřízení předkupního práva. Specifický postup pak z právní úpravy vyplývá v případě záměru obce realizovat prodej nemovitosti, vůči níž bylo zřízeno předkupní právo. Obec totiž musí před nabídnutím prodeje nemovitosti osobě, které svědčí předkupní právo, zveřejnit záměr, poté musí z doručených žádostí vybrat tu nejvýhodnější, nabídnout uzavření smlouvy za těchto podmínek osobě, jíž svědčí předkupní právo, a až pokud by tato osoba smlouvu neuzavřela, bylo by možné uzavřít smlouvu s jiným vybraným zájemcem.*
2. Kontrolní skupina prověřila, zda při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. Z předložených podkladů vyplývá, že o výše uvedených dispozicích nemovitým majetkem **rozhodovalo zastupitelstvo obce** (v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích v případě zřízení předkupního práva a v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích a ustanovením § 99 odst. 2 zákona o obcích ve spojení s ustanovením § 84 odst. 4 zákona o obcích v případě pronájmu).
 3. Obec nevydala pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem.



4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO, podací deník, sdělení místostarostky a příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost).

Kontrolní zjištění:

3. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích a nevede samostatnou evidenci stížností (podnětů) občanů, se kterými se občané na obec obracejí. Písemná podání doručená obci jsou vedena s ostatními doručenými a odeslanými poštovními zásilkami v podacím deníku v listinné podobě.
4. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce.
 - a) Žádost o odstranění polního hnojiště,
 - doručeno obci dne **2. června 2012**,
 - evidováno pod č. j. 1/12,
 - písemně vyřízeno dne **17. června 2012**,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
 - b) Stížnost na nedodržování zákona o obcích,
 - doručeno obci dne **20. dubna 2013**,
 - evidováno pod č. j. 2/13,
 - písemně vyřízeno dne **30. května 2013**,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích.**
 - c) Žádost o doložení pronájmu p. č. 709/2,
 - doručeno obci dne **28. května 2013**,
 - evidováno pod č. j. 3/2013
 - projednáno na zasedání ZO konaném dne 25. června 2013,
 - vyřízeno **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích.**
5. Kontrolní skupina konstatuje, že ve všech výše uvedených, namátkou vybraných případech, postupovala obec
 - **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle něhož *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich*



zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 g) zákona o obcích**, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila místostarostku na povinnost obce vyřizovat všechna podání občanů, neboť se jedná o jedno ze základních práv občanů obce, kdy se občané obce mohou obracet na orgány obce, vyjadřovat svá stanoviska, názory a podněty a mohou tak alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů ZO a podílet se na správě věcí veřejných.

Vzhledem k tomu je nezbytné prokazatelným způsobem zaznamenávat vyřizování podnětů (žádostí, stížností) občanů i v případě, že tyto jsou vyřízeny ústně (např. záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru, apod.).

V podrobnostech k výkladu ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) odkazuje kontrolní skupina na stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4 - 6/2008, publikovaná na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk, rubrika „Stanoviska odboru“).

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

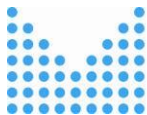
5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolním období obec vydala pouze jednu OZV:

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Zveřejněno na ÚD	Účinnost od	Předáno MV
1/2012	O stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním	28. 6. 2012	28. 6. 2012 – 20. 7. 2012	28. 6. 2013	Ne

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyvěšena po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila** povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být*



vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.

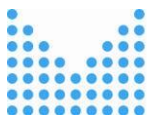
3. Vydané OZV jsou číslovány pořadovým číslem v číselné řadě příslušného roku. Tím obec **naplnila ustanovení § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrté zákona o obcích**, podle kterého se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku*. Kontrolní skupině byla předložena „Evidence obecně závazných vyhlášek obce Meziříčko rok 2012“, kterou ovšem dle jejího obsahu nelze považovat za evidenci ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích. Evidence je vedena v nedostatečném rozsahu, neboť obsahuje pouze výše uvedenou aktuálně platnou OZV. Chybí tak veškeré právní předpisy, které obec vydala (namátkou lze uvést OZV č. 1/2009, č. 2/2009, č. 1/2007 či 1/1998). Evidence obsahuje pouze tyto položky: číselné označení, datum schválení a datum nabytí platnosti. Obec tímto **porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta první a druhá zákona o obcích**, dle něhož *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala. Evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila místostarostku na povinnost obce vést a průběžně aktualizovat evidenci právních předpisů, které vydala, přičemž obci doporučuje zpracovat přehlednou evidenci právních předpisů obce tak, aby obsahovala všechny údaje dané ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě datum pozbytí platnosti. Evidence musí obsahovat veškeré právní předpisy vydané obcí (v podmínkách obce buďto OZV nebo nařízení), tedy jak platné, tak i zrušené.

Obci se rovněž doporučuje vést evidenci právních předpisů v elektronické podobě tak, aby bylo možné ji zároveň zveřejnit na internetových stránkách obce a připojit ji k souboru povinně zveřejňovaných informací o obci dle ustanovení § 5 InfZ.

4. Kontrolní skupina zjistila, že evidenci OZV, které obec vydala (viz bod 3), obec nevytvořila, tudíž není dostupná na obecním úřadě. Kontrolní skupina dále zjistila, že OZV č. 1/2009, 2/2009, 1/2007 a 1/1998 (tj. ty, které má MV v evidenci) nebyly v den kontroly dostupné na obecním úřadu. Obec tak **porušila ustanovení § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*



5. Obec do data kontroly **nezaslala** Ministerstvu vnitra OZV č. 1/2012. Tímto **porušila ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle něhož *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila na povinnost zasílat OZV obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra a povinnost zaslat nařízení obce neprodleně po dni jeho vyhlášení krajskému úřadu. Kontrolní skupina místostarostku vyzvala k neprodlenému dodatečnému zaslání OZV č. 1/2012 datovou schránkou Ministerstvu vnitra.

- 5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

Kontrolní zjištění:

Závěrečný účet a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 byly projednány na zasedání ZO konaném dne 28. června 2012. Závěrečný účet obce za rok 2012 spolu se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2012 pak byl projednán na zasedání ZO konaném dne 25. června 2013. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, dle něhož *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

- 6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ**

Kontrolní zjištění:

1. Obec **nesplnila povinnost** zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje ustanovení **§ 5 odst. 1 InfZ** podle něhož *je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:*
- *důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,*
 - *popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,*



- *místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,*
- *postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,*
- *přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,*
- *sazebník úhrad za poskytování informací,*
- *výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),*
- *výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,*
- *usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7,*
- *adresu elektronické podatelny.*

Tím, že **obec informace vymezené citovaným ustanovením InfZ nezveřejnila na místě, které je všeobecně přístupné** (tj. které by bylo každému přístupné v sídle obecního úřadu tak, aby bylo možno se seznámit se zveřejněnými údaji bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu), **porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila, aby obec zveřejnila povinné informace dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo aby v objektu obecního úřadu umístila informační tabuli či nástěnku (resp. využila stávající nástěnky), na které by byly informace dané ustanovením § 5 odst. 1 InfZ přístupny tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). V případě, že ani tato možnost není v podmínkách obce vhodná, lze splnit zákonnou povinnost zveřejnit informace dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ v sídle obce na místě všem přístupném i tím, že obec vytvoří zvláštní složku, v níž budou založeny povinné informace, a tato složka bude umístěna na všem přístupném místě. Ke splnění uvedené povinnosti lze využít informace zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz dále k ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

2. Obec na požádání nepředložila kontrolní skupině OZV, které vydala (předložila pouze OZV č. 1/2012), čímž **porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) InfZ**, podle něhož je *obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti. Obec také nepředložila*



seznam hlavních dokumentů obce, čímž porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ, podle kterého je obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii.

Upozornění:

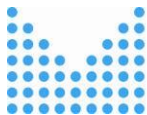
Kontrolní skupina upozornila místostarostku obce na povinnost zpřístupnit v sídle obce právní předpisy vydávané v rámci její působnosti a také seznam hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy (např. program rozvoje obce, územní plán, rozpočtový výhled apod.), které mohou být poskytnuty podle InfZ a též na povinnost je zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup v rámci informací zveřejňovaných o povinném subjektu (položky 8.1 a 14.2 struktury zveřejňovaných informací dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup).

3. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolním období obdržela pět žádostí o poskytnutí informace dle InfZ. Nahlédnutím na internetové stránky obce (a následně i potvrzením místostarostky obce) bylo zjištěno, že obec informace poskytnuté na základě žádosti dle InfZ, příp. odpovídající doprovodné informace, **nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup**. Obec tak **porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah).

Doporučení:

*Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí (podle § 5 odst. 3 InfZ), kde poskytnuté informace, byť dodatečně, zveřejní. Tuto zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi (včetně případných příloh), přičemž je třeba ve zveřejněné informaci **odstranit osobní údaje žadatele v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb.**, o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Doporučuje se zveřejnit poskytnuté informace v tom počtu, který vyplývá z výročních zpráv o poskytování informací za poslední 2 roky, a dále aktuální informace poskytnuté v běžném roce.*

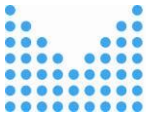
Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk2/), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).



4. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.meziricko.wbs.com, v rubrice „Obecní úřad“ ve složce „Povinně zveřejňované informace“. Obec však **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tím, že zveřejněné informace neodpovídají struktuře a neobsahují všechny náležitosti stanovené prováděcí vyhláškou č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů, neboť dle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

Jedná se konkrétně o informace pod bodem:

- 4 (kontaktní spojení) – informace jsou neúplné, uvedeny pouze informace dle bodů 4.4 a 4.7,
- 8 (dokumenty) – tento bod není uveden, bod 8 je nazván „Rozpočet v tomto a předchozím roce“ a obsahuje pouze konstatování, že rozpočet je v samostatné sekci (v rubrice „Úřední deska“ dohledán rozpočet pouze na rok 2013), bod 8.1 (seznamy hlavních dokumentů) neuveden,
- 11 (opravné prostředky) – uveden pouze odkaz na správní řád,
- 12 (formuláře) – žádné formuláře nejsou dostupné,
- 13 (popisy postupů – návody pro řešení životních situací) – uveden pouze obecný odkaz na portál veřejné správy a internetové stránky Ministerstva vnitra,
- 14.1 (nejdůležitější používané předpisy) – zde je uveden jen velmi stručný výčet právních předpisů – správní řád, zákon o obcích a InfZ,
- 14.2 (vydané právní předpisy) – pouze uvedena informace, že obecně závazné vyhlášky obce jsou k nahlédnutí na obecním úřadě,
- 15 (úhrady za poskytování informací) – uvedeno pouze „dle vydaného sazebníku“ (sazebník je dohledatelný v rubrice „Poskytování informací a příjem podání“),
- 16 (licenční smlouvy) – tento bod není vůbec uveden,
- 17 (výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.) – výroční zprávy o činnosti obce v oblasti svobodného přístupu k informacím za rok 2011 a 2012 zcela chybí,
- od bodu 10 (příjem žádostí a dalších podání) jsou jednotlivé body chybně číslovány (bod 10 jako 0, 11 jako 1 atd.), poslední bod (uveden pod číslem 7) je nazván „Seznam organizací“ a neobsahuje žádné informace – pokud obec chtěla uvést seznam zřizovaných nebo



řízených rozpočtových, příspěvkových a jiných organizací, je třeba tento seznam uvést pod bod 3 (organizační struktura).

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...)** ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.

Doporučení:

Místostarostce obce bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Obec předložila kontrolní skupině výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2011 (ze dne 1. března 2012) a za rok 2012 (ze dne 1. března 2013). Žádná z výročních zpráv **nebyla zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ**, jelikož tyto neobsahovaly údaje dle bodu e) uvedeného ustanovení (počet stížností podaných dle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení). Obec tak **porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



Doporučení:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Obec tuto povinnost má i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracovaná výroční zpráva musí být zveřejněna též způsobem umožňující dálkový přístup (§ 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup).

* * *

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

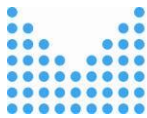
- 1) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že zápisy ze zasedání ZO, vyjma zápisu ze zasedání ZO konaného dne 19. září 2013, neobsahují schválený pořad jednání a tím, že žádný ze zápisů neobsahuje výsledek hlasování.**
- 2) Obec porušila ustanovení § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích (počet členů výborů je vždy lichý) ve spojení s ustanovením § 119 odst. 1 věta první zákona o obcích (finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné) tím, že KV od června 2012 funguje jako dvoučlenný.**
- 3) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 věta první zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala) tím, že nevede evidenci právních předpisů, které vydala.**
- 4) Obec porušila ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích (právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala) tím, že v den kontroly nebyla u obecního úřadu dostupná evidence právních předpisů, jež obec nevede, a zároveň v den konání kontroly nebyly kontrolní skupině předloženy veškeré právní předpisy, které obec vydala.**



- 5) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích (obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra) tím, že Ministerstvu vnitra nezaslala OZV č. 1/2012.**
- 6) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie zákonem předepsané informace) tím, že v den provedení kontroly nebyly informace vymezené tímto ustanovením předepsaným způsobem zveřejněny.**
- 7) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 2 InfZ (povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit a) právní předpisy vydávané v rámci její působnosti, a b) seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a poříditi si opis, výpis nebo kopii) tím, že v den kontroly nebyly předloženy všechny obcí vydané OZV a seznam hlavních dokumentů.**
- 8) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ, (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádosti nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace.**
- 9) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve struktuře dané vyhláškou č. 442/2006 Sb.**
- 10) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací dle InfZ obsahující zákonem požadované údaje) tím, že výroční zprávy za rok 2011 a 2012 neobsahovaly všechny zákonem stanovené údaje.**

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 4 písm. g/ zákona o obcích)



Místostarostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce spočívající v tom, že ve výše zmíněných zápisech ze zasedání ZO není uvedeno schválení pořadu jednání a výsledek hlasování.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: trvale zabezpečit, že zápisy ze zasedání ZO budou mít všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. budou obsahovat počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** na nejbližším zasedání ZO dovolit třetího člena KV, aby byl KV v souladu se zákonem o obcích tříčlenný a zároveň počet jeho členů byl lichý; v případě nemožnosti naplnění KV jiným způsobem je možné, aby jeho členy byli členové FV.

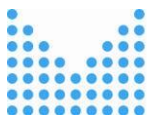
Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pokud dojde ke snížení počtu členů výboru pod zákonem stanovenou hranici, resp. pokud není počet členů výboru lichý, je třeba na nejbližším zasedání ZO dovolit dalšího člena výboru, tak aby byl výbor vždy nejméně tříčlenný a počet jeho členů nebyl sudý.

- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zavést evidenci všech právních předpisů, které obec vydala, s předepsanými údaji (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat aktuálnost údajů evidence právních předpisů.

- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpřístupnit na obecním úřadě všechny vydané OZV i evidenci právních předpisů.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zavedenou evidenci průběžně aktualizovat a zajistit, aby byla každému



u obecního úřadu přístupná, a to včetně všech právních předpisů obce v ní obsažených.

- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zaslat OZV 1/2012 Ministerstvu vnitra prostřednictvím datové schránky.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zasílat Ministerstvu vnitra veškeré v budoucnu vydané OZV.

- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat soubor povinně zveřejňovaných informací dle § 5 odst. 1 InfZ a zveřejnit ho v sídle obce na místě, které je všeobecně přístupné.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.

- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat seznam hlavních dokumentů obce dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ a zpřístupnit ho spolu s vydanými OZV obce v úředních hodinách v sídle obce.

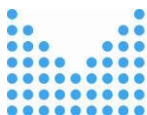
Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost seznamu hlavních dokumentů a zajistit v úředních hodinách zpřístupnění tohoto seznamu a právních předpisů obce.

- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: určit konkrétní osobu nebo orgán zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zabezpečit zveřejnění povinně zveřejňovaných informací daných ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to ve struktuře a s údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.



10) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce: neprodleně doplnit, byť s časovým zpožděním, výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2011 a 2012 tak, aby měly všechny náležitosti dané ustanovením § 18 odst. 1 písm. a) - f) InfZ, a tyto jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g/ a ustanovení 5 odst. 4 InfZ) dodatečně (opětovně) zveřejnit.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: zpracovávat výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací důsledně v rozsahu § 18 odst. 1 písm. a) – f) InfZ, a to vždy do 1. března následujícího roku.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření a konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za splnění uloženého úkolu.

Kontrolní skupina dále doporučuje přijmout nápravná opatření též k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace úkolu uloženého (usnesením) ZO.

* * *

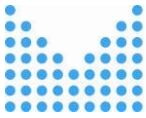


9. POUČENÍ

1. Místostarostka obce byla poučena o:
 - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, námitky proti protokolu o kontrole,
 - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude inadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Dále byla obec požádána, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (**k č. j. MV-121211/ODK-2013**), zaslala kopii:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce obecního úřadu, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání výsledků kontroly na zasedání ZO spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Meziříčko po dobu nejméně 15 dnů.

* * *

,



10. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.
Následně byla kontrola na místě ukončena dne 30. října 2013 ve 12:30 hod.
Protokol byl vyhotoven dne 19. listopadu 2013.

Za obec Meziříčko:

Převzal dne: ~~OBEC MEZIRIČKO~~
Meziříčko 5
675 26 Želetava
IČO: 003 78 178

.....
Miroslav Pátek
starosta

Za Ministerstvo vnitra:

.....
Mgr. Petr Slaviček
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Tomáš Vrbata
člen kontrolní skupiny

.....
JUDr. Ing. Olga Kočová
členka kontrolní skupiny