



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 94895-2/ODK-2018

Praha 22. srpna 2018
Počet listů: 5

Odpověď na podnět

Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra byl doručen Váš podnět, ve kterém rozsáhle popisujete zejména Vaši nespokojenost s činností zastupitelstva a starosty obce Dobronín a s tím související aspekty.

Po seznámení se se skutečnostmi uváděnými ve Vašem podání si Vám dovoluujeme sdělit následující.

Předně nám dovolte Vás informovat, že právo obcí na samosprávu je zakotveno ústavním pořádkem (Čl. 8, resp. Čl. 100 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů) a stát tak může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Je proto nezbytné **zdůraznit, že Ministerstvo vnitra není obcím nadřízeno**. Naopak, Ministerstvo vnitra, stran samostatné působnosti obcí, má ve vztahu k jejich činnosti jen zákonem o obcích přesně vymezené pravomoci a **nelze ho tak považovat za universálního kontrolora činnosti obcí**.

S ohledem na výše uvedenou zásadu zákon o obcích vymezuje kompetence Ministerstva vnitra ve vztahu k samostatné působnosti obcí ustanovením § 123 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), kdy je Ministerstvo vnitra kompetentní provádět dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek, usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí vydaných v samostatné působnosti a dále pak dle ustanovení § 129 a násl. provádět kontrolu výkonu samostatné působnosti svěřené



orgánům obcí, a to **výhradně z hlediska zákonnosti, resp. souladu s veřejnoprávními předpisy.**

Z dozoru a kontroly Ministerstva vnitra jsou dle ustanovení § 124 odst. 6 zákona o obcích výslovně vyloučeny případy porušení právních předpisů **občanského, obchodního nebo pracovního práva** a také **případy, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem.**

Typicky tak v zásadě **není předmětem kontrol Ministerstva vnitra hospodaření územních samosprávných celků**, viz dále.

Problematika **hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkoumání** je upravena zvláštním procesním režimem stanoveným zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přezkoumávání hospodaření“), přičemž přezkoumávání hospodaření obcí přísluší provádět - v závislosti na volbě obce - **krajskému úřadu, příp. auditorovi či auditorské společnosti. Ministerstvo vnitra tak není orgánem kompetentním konat v dané oblasti.** V souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je **ústředním správním úřadem pro oblast finančního hospodaření a přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a orgánem státního dozoru nad jeho prováděním Ministerstvo financí.** S veškerými podněty v této oblasti je tak nutno se obrátit právě na tento orgán.

K Vámi blíže uváděným skutečnostem si dovoluujeme sdělit následující:

Ad stížnost na chování a jednání starosty obce a členů zastupitelstva obce:

Ministerstvo vnitra **nemůže hodnotit, ani řešit, osobní postoje, pracovní schopnosti nebo morální vlastnosti a projevy členů zastupitelstva obce, včetně starosty obce, při jednání nebo hlasování v konkrétní věci ani v jejich vystupování.** V souladu s § 69 odst. 4 zákona o obcích *člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.* Zároveň též rozhodnutí orgánů obce, jsou-li učiněna v souladu s příslušnými právními předpisy, tak lze podrobit pouze „kontrolé“ ze strany veřejnosti, **nikoliv ze strany orgánů veřejné moci či státu.** Veškeré „osobní“ vlastnosti těchto členů jsou oprávněni posuzovat pouze voliči, resp. občané obce, a to ať již svou volbou při volbách do zastupitelstev obcí nebo během výkonu funkce.



Je též třeba upozornit, že **starosta obce je** v souladu s § 103 odst. 2 zákona o obcích ze své funkce **odpovědný zastupitelstvu obce**. Chcete-li podat stížnost na chování starosty, je **k jejímu řešení tedy příslušné výhradně zastupitelstvo obce**.

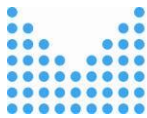
Ad vyřizování podnětů ze strany jednotlivých členů zastupitelstva obce a výborů zastupitelstva obce:

K podávání podnětů **vůči orgánům obcí** si dovoluujeme uvést, že toto je upraveno § 16 odst. 2 zákona o obcích, kdy právo podávat takové podněty je svěřeno toliko občanům dané obce (tedy osobám se státním občanstvím České republiky a trvalým pobytem na území obce), kteří dosáhli 18 let, případně osobám jim postaveným na roveň (což jsou fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, nebo fyzické osoby, které dosáhly věku 18 let, jsou cizím státním občanem a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena). Toto ustanovení zákona o obcích vychází především z pojetí obce jako základního územně samosprávného společenství občanů, které **samostatně** spravuje své záležitosti.

S ohledem na výše uvedené je tak nutno shrnout, že povinnost orgánů obce vyřizovat podání je dána pouze v případě, že tyto jsou učiněny výše uvedenými osobami, tedy občany obce, popř. osobami postavenými jim zákonem na roveň. I v takovém případě je též nutno zdůraznit, že **vyřízení takového podání nelze zaměňovat za vyhovění požadavkům v něm uvedeným**. Taktéž zákon o obcích, ani jiný právní předpis, **nestanoví povinnost orgánů obce na podněty** dle § 16 odst. 2 vždy **písemně odpovídat, ale toliko je vyřizovat** (vyřízením takového podání je pak nutno chápat i např. jeho projednání v příslušném orgánu obce). Písemnou odpověď lze jistě považovat za vhodnou formu v rámci dobré správy, stejně tak vyřízení všech podnětů, nejen od občanů obce, a Ministerstvo vnitra tento postup doporučuje, **nejde však o požadavek zákona**.

Je však třeba s ohledem na výše uvedené zdůraznit, že **výbory zastupitelstva obce nejsou orgánem obce, ale** v souladu s § 117 odst. 1 zákona o obcích **orgánem zastupitelstva obce**. Výše zmíněná práva se tak **nedotýkají možnosti podávat podněty výborům zastupitelstva obce**, byť nic nebrání tomu takový podnět učinit, přičemž však je pouze na tomto orgánu zastupitelstva obce, zda na něj bude reagovat.

Zcela obdobný postup pak platí v případě členů zastupitelstva obce, kdy je třeba uvést, že **nelze zaměňovat zastupitelstvo obce jako kolektivní vrcholový orgán obce za jednotlivé členy tohoto orgánu. Jednotliví členové zastupitelstva obce nejsou sami o sobě orgány obce** a žádný právní předpis jim **neukládá**



jakkoliv reagovat na podněty učiněné vůči jejich osobě. Je pouze a jen na jejich morálním uvážení a politické odpovědnosti, jak s případnými podněty ze strany občanů naloží.

Ad pokutování obce za nedodržení příslušných ustanovení předpisů na úseku ochrany životního prostředí:

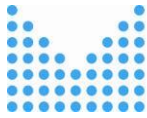
Z Vašeho podání vyplývá, že jste nespokojen s postupem obce, který vedl k udělení pokuty ze strany inspekčních orgánů na úseku ochrany životního prostředí. K tomu je však třeba podotknout, že obec je dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o obcích **veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek. Obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.** Z tohoto ustanovení vyplývá, že obec při výkonu své samostatné působnosti postupuje autonomně a musí nést případné následky z jakékoliv této činnosti, včetně případných sankcí ze strany orgánů veřejné moci. Obec je samosprávným společenstvím občanů a pouze ti mohou (viz výše) hodnotit práci orgánů obce. Do tohoto rozhodování nemůže, jak vyplývá z výše uvedeného, stát nijak zasahovat. Takovýmto zásahem by došlo k porušení výše vymezené ústavní zásady minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy.

Ad nespokojenost s šetřením policie:

Podotýkáme, že **Ministerstvo vnitra není řídicím orgánem Policie České republiky.** Byť dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o policii“), *policie je podřízena ministerstvu*, platí, že **policejní prezidium řídí činnost policie** (srov. § 6 odst. 3 zákona o policii). Ministerstvo vnitra tak zejména vytváří podmínky pro plnění úkolů policie, avšak **není oprávněno jakkoliv zasahovat do její činnosti, včetně výkonu služby, šetření, objasňování trestné činnosti** apod. V případě, že jste nespokojen s postupem policejního orgánu, je tak nutno se s takovou stížností obrátit na nejbližší **služebně nadřízený orgán Policie ČR**, resp. přímo na **Policejní prezidium ČR**. V případě, že se domníváte, že postupem policistů došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu, pak na **Generální inspekci bezpečnostních sborů**. Je též možné v případě nespokojenosti s výsledkem šetření policejního orgánu podat podnět příslušnému **státnímu zastupitelství** k jeho případnému přezkoumání.

Ad hospodaření obce a případné vymáhání škody vzniklé obci:

Jak již bylo uvedeno výše, problematika **hospodaření územních samosprávných celků a jeho přezkoumání** je upravena zvláštním procesním



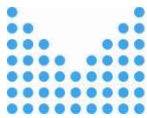
režimem stanoveným zákonem o přezkoumávání hospodaření. **Ministerstvo vnitra tak není orgánem kompetentním konat v dané oblasti.** Je však nutno upozornit na ustanovení § 38 zákona o obcích, které ukládá obci povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a, mimo jiné, též i případně vymáhat škodu způsobenou obci. Toto je však předmětem přezkoumání hospodaření (viz výše) a z pohledu Ministerstva vnitra tak k němu nelze podat relevantní stanovisko.

Ad nespokojenost s činností Magistrátu města Jihlavy při řízení v přenesené působnosti na úseku ochrany životního prostředí:

Z Vašeho podání vyplývá, že nesouhlasíte s postupem Magistrátu města Jihlavy při výkonu přenesené působnosti na úseku ochrany životního prostředí. Jak jsme již uvedli výše, Ministerstvo vnitra je kompetentní provádět dozor a kontrolu nad **samostatnou působností obcí. Kontrola výkonu přenesené působnosti obcí (tedy jednání tzv. jménem státu)** pak **přísluší** v souladu s ustanovením § 129 odst. 1 zákona o obcích **krajským úřadům**. Dle § 19 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je ústředním orgánem státní správy na úseku životního prostředí a jeho ochrany **Ministerstvo životního prostředí**. Ministerstvo vnitra tak není oprávněno v dané záležitosti jakkoliv konat. Vzhledem k tomu, že ve Vašem podnětu poukazujete na možná opakovaná pochybení při řízení před daným úřadem, doporučujeme Vám se obrátit na tyto výše uvedené nadřízené orgány.

Ad vedení kroniky obce:

Vedení kroniky obce nevyplývá ze zákona o obcích, jak uvádíte ve svém podnětu, ale ze zákona č. 132/2006 Sb., o kronikách obcí (dále též „zákon o kronikách“). Neplnění povinností ze zákona o kronikách může být předmětem kontroly samostatné působnosti ze strany Ministerstva vnitra, jelikož jde o výkon samostatné působnosti a žádný zákon nestanoví kontrolní pravomoc jiného orgánu. Z Vámi zaslanych informací však nevyplývá, že by obec při vedení kroniky porušovala zákon o kronikách. Dle § 3 zákona o kronikách *zápis do kroniky se provádí nejméně jedenkrát za kalendářní rok. O obsahu zápisu rozhoduje obec.* Zákon tak stanoví povinnost provést zápis do kroniky obce alespoň jednou ročně. Zároveň však **nestanoví v jakém termínu má k takovému zápisu dojít**. Tomuto výkladu svědčí i důvodová zpráva k zákonu o kronikách k ustanovení § 3, cit: *„Určuje se povinnost provedení zápisu do kroniky, o jehož obsahu rozhoduje obec, nejméně jedenkrát za kalendářní rok. Tato praxe je obvyklá. Nevylučuje se tak ani možnost doplňování chybějících zápisů za předchozí léta formou retrospektivních*



zápisů“. V neposlední řadě ve prospěch dané možnosti hovoří i fakt, že z logiky věci nelze např. zápisy za celý kompletní kalendářní rok provádět před jeho skončením.

Ad předkládání zápisů z jednání rady obce zastupitelstvu obce:

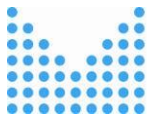
Zákon o obcích, ani žádný jiný právní předpis **nestanoví automatickou povinnost překládat zápisy ze schůzí rady obce zastupitelstvu obce**, ani povinnost zastupitelstvo obce o činnosti rady obce informovat. Takové povinnosti může případně zastupitelstvo svým usnesením radě obce uložit, nicméně schválení takového úkolu radě obce je čistě na uvážení zastupitelstva obce. Stejně tak, dle § 101 odst. 3 věty páté zákona o obcích *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce*. Je tak pouze a jen na uvážení jednotlivých členů zastupitelstva obce, zda do zápisu ze schůze rady obce nahlédnou či nikoliv.

Ad spolupráce mezi obcemi:

Ve Vašem podnětu podotýkáte, že starosta rozhodl o ukončení spolupráce s partnerskou obcí v zahraničí. Z uvedených informací však není patrné, ani takovou věc neuvádíte, že by starosta rozhodl o zrušení smlouvy o takové spolupráci. Pokud daná spolupráce obce je toliko na „neformální“ úrovni, byť potvrzené např. zastupitelstvem obce, nejedná se v takovém případě o porušení zákona, ale toliko usnesení zastupitelstva obce, přičemž ke kontrole jeho dodržování je příslušný kontrolní výbor zastupitelstva obce. Stejně tak, **je-li starosta v dané věci „nečinný“, pokud mu není usnesením zastupitelstva obce uložena konkrétní činnost** (např. návštěva partnerské obce, vyvěšení vlajky obce apod.), **nelze v daném postupu spatřovat postup v rozporu se zákonem o obcích**.

Ad výstavba chodníků v obci:

Dále ve Vašem podnětu zmiňujete škodu, která měla být způsobena činností obce při výstavbě chodníků majitelům sousedních nemovitostí (pozemků). Je nutno uvést, že je-li komukoliv způsobena škoda výkonem majetkových práv jiného, např. rekonstrukcí, výstavbou, apod. (a to bez ohledu na to, že takovým majitelem je územní samosprávný celek, neboť ten v daném případě vystupuje jako kterýkoliv jiný vlastník nemovitosti) jedná se o **soukromoprávní záležitost**, přičemž řešení soukromoprávních sporů náleží **výlučně jen do kompetence soudů**. Řešení takovýchto sporů, potažmo kontrola obce v rámci občanského práva, je z pravomoci Ministerstva vnitra vyjmuta, a to tak v dané věci nemůže činit žádné kroky. Je též vhodné doplnit, že ochrany **vlastních** majetkových práv, s ohledem na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (zkráceně: necht' každý si střeží svá práva), se u soudu



může domáhat pouze ten, kdo se domnívá, že mu postupem jiného byla způsobena újma. Z Vašeho podnětu však nevyplývá, že by se jednalo o záležitost, v níž jste poškozenou stranou.

Ad plánování a kontrola investičních akcí obce:

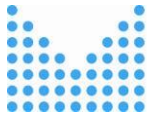
Oblast rozvoje obce a volby všech investičních akcí **zcela spadá do samostatné působnosti obce**. Jak již bylo zdůrazněno, výkon samostatné působnosti obce je výkonem práva na samosprávu garantovaného Ústavou a z tohoto hlediska je pro něj charakteristický vysoký stupeň zaručené autonomie. Záleží tedy **pouze na rozhodnutí příslušných orgánů obce**, jakým způsobem obec se svými finančními prostředky (a dalším movitým i nemovitým majetkem) naloží, tzn. do kterých projektů a akcí se rozhodne investovat, jakým způsobem je rozplánuje, kontroluje apod., přičemž stát (tedy i Ministerstvo vnitra) nemůže, s odkazem na již zmíněnou ústavní zásadu minimalizace zásahů státu do činnosti územní samosprávy, do vůle obce samostatně spravovat své záležitosti zasahovat.

Ad odměňování ředitele školy:

Dle § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích je **radě obce vyhrazeno plnit vůči právníkům osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce**. Chod škol, včetně jejich personálních záležitostí, a to i v osobě ředitele školy, je **upraven zvláštními právními předpisy**, přičemž kontrola jejich dodržování nespadá do působnosti Ministerstva vnitra. Z uvedeného důvodu se tak problematice odměňování ředitele školy (a to ani z pohledu hospodaření obce – viz výše) nelze z pozice Ministerstva vnitra vyjádřit. Domníváte-li se, že v provozu školy dochází k porušování daných právních předpisů, doporučujeme Vám se obrátit na orgán příslušný k jejich řešení, kterým je dle § 174 zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, **Česká školní inspekce**.

Ad porušování slibu ze strany členů zastupitelstva obce:

Člen zastupitelstva obce je povinen vykonávat svůj mandát v souladu se svým slibem, jehož obsah je stanoven v § 69 zákona o obcích. Případné neplnění povinností vyplývajících ze slibu člena zastupitelstva obce samo o sobě zpravidla nevyvolává např. „aktivaci“ některého z právních odpovědnostních režimů, byť tuto možnost nelze vyloučit. Takový odpovědnostní vztah by ale zřejmě byl vždy výsledkem porušení konkrétní povinnosti vyplývající ze zvláštního zákona, které by



současně znamenalo i porušení slibu, nešlo by však o důsledek „pouhého“ porušení slibu. Jinými slovy řečeno, **zákon o obcích nestanoví, jaké důsledky by porušení slibu mělo mít, tudíž nestanoví za toto porušení ani žádné sankce, jak jej posuzovat, ani který orgán by tak měl činit.**

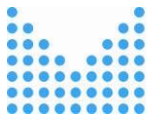
Na druhé straně je však jedním z důvodů zániku mandátu člena zastupitelstva obce případ, kdy byl člen zastupitelstva obce pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, pokud to vyslovilo příslušné zastupitelstvo, přičemž není rozhodující, zda spáchaný trestný čin nějak souvisel s výkonem mandátu člena zastupitelstva. Jak z kontextu vyplývá, **pravomocně rozhodnout o spáchání trestného činu je oprávněn výhradně příslušný soud.**

Zřejmě nejčastějším důsledkem „porušení slibu“ bude nastolení politické odpovědnosti, pokud člen zastupitelstva obce nevykonával svoji funkci „v zájmu obce“, k čemuž se slibem zavázal (přičemž vymezení širokého pojmu „zájem obce“ může být voliči ve volbách chápán velmi rozličným způsobem). Zákon o obcích **nestanoví odpovědnost člena zastupitelstva za „kvalitu“ výkonu jeho mandátu.** Člen zastupitelstva obce není odvolatelný svými voliči, a to ani kdyby se na „nekvalitě“ výkonu mandátu daného člena zastupitelstva shodovala většina občanů obce.

K uvedené záležitosti doplňujeme, že ačkoli do působnosti Ministerstva vnitra spadá kontrola a dozor nad některými aspekty výkonu samostatné působnosti obcí, nelze např. **posuzovat věcnou stránku jednotlivých rozhodnutí příslušných orgánů obce, a to ani skutečnost, do jaké míry plní členové zastupitelstva svůj slib.** Takovým postupem by došlo k protiústavnímu zásahu do práva obce na samosprávu.

Ad podezření na páchaní trestné činnosti:

Je třeba uvést, že má-li kdokoliv podezření, že ze strany jakékoliv fyzické či právnické osoby, ať již mezi představiteli obce, členy zastupitelstva obce, či jinými, došlo či dochází **k jednání naplňujícím znaky trestného činu, je nutné se s takovým podnětem obrátit na orgány činné v trestním řízení, kterými jsou dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, výhradně soud, státní zástupce a policejní orgán,** nikoliv však Ministerstvo vnitra. To se tak ze své pozice ani nemůže vyjádřit k situaci, zda-li je některým jednáním naplňována skutková podstata některého z trestných činů.



Jak již bylo výše uvedeno, **nelze se** jakkoliv z pozice orgánů veřejné moci vyjadřovat k morálním, osobnostním, či jiným vlastnostem členů zastupitelstva obce. Stranou tohoto stojí pouze kontrola, zda daní členové splňují požadavky zákona na kandidaturu do zastupitelstva obce, a to po celou dobu případného výkonu mandátu. Těmito požadavky jsou toliko nejpozději druhý den voleb dosáhnout věku 18 let, nejpozději v den voleb získat trvalý pobyt v obci, ve které do zastupitelstva obce kandidují, a v neposlední řadě se musí jednat o státní občany České republiky, případně o státní občany jiného státu, jimž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána, a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv (v současné době jde o státní občany členských zemí Evropské unie). Starosta obce pak musí být státním občanem České republiky. Veškeré ostatní vlastnosti těchto členů jsou oprávněni posuzovat pouze voliči, resp. občané obce, a to ať již svou volbou při volbách do zastupitelstev obcí nebo během výkonu funkce využíváním svých práv, které jsou jim svěřeny zákonem o obcích či jinak. Je však třeba zdůraznit, **že jakýkoliv zásah orgánů státu do personálního obsazení zastupitelských sborů**, jejichž členové byli zvoleni na základě svobodných a demokratických voleb občany, **je kategoricky nepřijatelný** a byl by zcela v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Je pouze na občanech – voličích komu dají ve volbách svou důvěru, že bude nejlépe zastupovat jejich zájmy a zájmy obce, a stejně tak i zda mu případně tuto důvěru svěří i opakovaně.

Je zároveň též nutno zdůraznit, že právě rozhodování zastupitelstva jakožto kolektivního orgánu vždy nadpoloviční většinou všech svých členů odráží tu skutečnost, že tato nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce při každém hlasování reprezentuje většinu občanů – voličů.

Dovolujeme si vyjádřit pochopení s možností nesouhlasu veřejnosti s postupem představitelů jednotlivých územních samosprávných celků, včetně jejich vystupování či morálních hodnot. I přesto je nutné uvést, že obce, jak již bylo zmíněno, jsou zejména **samosprávnými společenstvími občanů**, s vlastními orgány a jejich volenými představiteli - zástupci. Tito jsou pak především **politicky odpovědní vůči občanům**, kteří jim svěřili důvěru, že budou nejlépe zastávat svěřený mandát a hájit zájmy obce a jejich občanů. Nestane-li se tak z pohledu občanů, jsou to právě (a pouze) samotní občané té které obce, kteří mají možnost vyjádřit svoji nespokojenost s činností jednotlivých členů zastupitelstva využitím svého volebního práva v blízkých se volbách do komunálních zastupitelstev. Obsazení orgánů obce je pak však výhradně v jejich rukou.



S ohledem na vše výše uvedené je tak třeba konstatovat, že ve Vašem podání nelze shledat žádnou skutečnost, jejíž řešení by náleželo do kompetence Ministerstva vnitra, a to zejména s přihlédnutím k nálezu Ústavního soudu České republiky ÚS 331/02 ze dne 30. září 2002, cit: „Ústavní soud konstatuje, že zásah státu ve smyslu čl. 101 odst. 4 Ústavy ČR nesmí být v rozporu s ústavně zakotvenými znaky samosprávy a je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. Vyjádřeno jinými slovy, požadavek ochrany zákona je tak podmínkou nutnou, jejíž naplnění nelze dovodit extenzivním výkladem nemajícím oporu v dikci zákonné úpravy, byť by byl konstruován logickým způsobem nevzbuzujícím pochybnosti o jeho účelnosti a rozumném smyslu“.

Mimo předmět věci též dále doplňujeme, že dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, cit: „**Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**“. Nelze tak s odkazem na tento zákon požadovat nové informace, které povinná osoba může (ale též nemusí) do budoucna vytvořit, tedy např. výsledek posouzení podnětu. Ministerstvo vnitra vždy reaguje na všechny podněty, které jsou mu doručeny, pokud tyto netrpí vadami, jež nelze odstranit. I přes uvedené Vám v zájmu dobré správy Ministerstvo vnitra poskytuje v odpověď na Vaši žádost výše uvedené informace.

Závěrem si dovoluujeme podotknout, že si velmi vážíme důvěry, se kterou jste se svým podáním na Ministerstvo vnitra obrátil, byť musíme (jak jsme již uvedli shora) s politováním konstatovat, že Vám se skutečnostmi v něm uváděnými nemůžeme být s odkazem na výše uvedené více nápomocni.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Ing. Tomáš Tříška
tel. č.: 974 816 455
e-mail: odbordk@mvcrcz