

Shrnutí:

Institut objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla je upraven v ust. § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu). Provozovatel vozidla je odpovědný za to, že nezajistil, aby byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Z hlediska svojí povahy se jedná o odpovědnost za následek, ale nikoliv za zavinění. Skutková podstata přestupku provozovatele vozidla byla do právního řádu ČR, přesněji zákona o silničním provozu, zakotvena před deseti lety. Ani přes jednu dekádu let se však nepodařilo odstranit mnohé aplikační úskalí a problémy, které se váží k vyvozování objektivní odpovědnosti provozovatelů vozidel, a to i přes rozsáhlou judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR a Ústavního soudu ČR. Příspěvek je rozdělen do dvou částí. První část obsahuje základní východiska právní úpravy objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla. Druhá část se zaměřuje na aplikační úskalí objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla z pohledu procesních komplikací ztěžujících správní řízení. Tento příspěvek má za cíl poukázat na aplikační komplikace a úskalí, se kterými se správní orgány neustále potýkají, i přes aprobovanost právní úpravy.

The institute of strict liability of a vehicle operator for compliance of drivers obligations and traffic rules - material base and empirical pitfalls - summary:

The institute of strict liability of a vehicle operator is regulated in Art. 125f of Act No. 361/2000 Coll. on Road Traffic. The vehicle operator is responsible for ensuring that when using the vehicle on the ground communication obligations are respected drivers and traffic rules on roads provided. Essentially, this liability lies in result, not in culpability. The body of an offence of a vehicle operator was incorporated into the legal order of the Czech Republic, precisely into Act on Road Traffic, ten years ago. Despite of an empirical decade and an extensive amount of case law by the Constitutional Court of the Czech Republic and the Supreme Administrative Court of the Czech Republic, there are still persisting empirical pitfalls and problems related to the strict liability of a vehicle operator. This contribution is divided into two parts. The first part contains a basic characteristic of legislation of the strict liability of a vehicle operator. The second section deals with empirical pitfalls of the strict liability of a vehicle operator in the view of procedural complications in administrative procedure. This contribution aims to reveal empirical pitfalls and complications which are solved by administrative authorities despite of an approved legislation.