



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-125406-2/ODK-2025

Praha 6. srpna 2025

Město Trutnov
Slovanské náměstí 165
541 01 Trutnov

Datovou schránkou: **3acbs2c**

Sdělení Ministerstva vnitra

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), posuzovalo na základě občanského podnětu v rámci své úřední činnosti „*Jednací řád Zastupitelstva města Trutnov*“ (dále jen „Jednací řád“). Po pečlivém prostudování tohoto materiálu Vám sdělujeme následující.

Ministerstvo vnitra shledalo některé dílčí části Jednacího řádu v rozporu se zákonem. Některé jeho další části jsou mimo to formulovány značně nepřesně. Ministerstvo vnitra proto doporučuje městu Trutnov vypracovat bez zbytečného odkladu nový návrh jednacího řádu zastupitelstva, a to například s využitím metodického doporučení Ministerstva vnitra k jednacím řádům zastupitelstev obcí č. 1.3 uvedeného na webových stránkách našeho resortu, jehož součástí jsou i dva konkrétní inspirativní vzory jednacího řádu zastupitelstva obce (model pro obec bez rady a tajemníka obecního úřadu a model pro město s radou a tajemníkem městského úřadu). Oba typy jednacích řádů jsou navíc doplněny ilustrativními vzory informace dle § 93 odst. 1 zákona o obcích, to vše dle aktuálního právního stavu. Pro potřeby územních samosprávných celků lze vlastní text vzorových jednacích řádů přejímat i zcela doslovně (tj. kopírovat jejich doslovný text). Jednotlivá ustanovení obou vzorových jednacích řádů lze v případě potřeby rovněž vzájemně kombinovat.

Pro lepší orientaci uvádíme konkrétní cestu vedoucí k výše uvedenému metodickému doporučení č. 1.3 na webových stránkách www.mvcr.cz:

www.mvcr.cz → O nás → Ministerstvo → Organizační struktura → Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly → č. 1.3 - Jednací řády zastupitelstev obcí...



<https://www.mvcr.cz/odk2/>

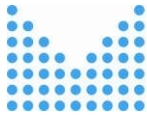
Jednací řád vykazuje zejména tyto nedostatky:

Rozpor Jednacího řádu s právním řádem, respektive relevantní judikaturou:

1) Čl. 8 odst. 2 a 3 – znění Jednacího řádu v rozporu se zákonem

Veřejná diskuse o míře legitimacy (potažmo legality) nejrůznějších opatření směřujících k omezování vystupujících probíhá prakticky nepřetržitě již dlouhou řadu let na všech úrovních naší společnosti. Viz např. Parlament České republiky, zastupitelstva krajů, obcí či hlavního města Prahy, ale i valné hromady obchodních korporací, komorové či cechovní orgány apod. Je přitom nanejvýš zřejmé, že v podobných situacích vždy nevyhnutelně dochází ke střetu minimálně dvou stejně důležitých společenských hodnot. V případě zasedání zastupitelstev územních samosprávných celků tak proti sobě stojí veřejný zájem na úspěšné realizaci samosprávných činností (tedy řádný, efektivní a účelný průběh zasedání zastupitelstva) a právo jednotlivce (případně skupiny) vyjádřit svobodně vlastní stanovisko k projednávané věci. Jakkoliv jsou obě výše uvedené hodnoty (zájmy) samy o sobě pro řádné fungování demokratické společnosti zcela zásadní, nelze mnohdy spolehlivě určit pořadí jejich momentální důležitosti. K uplatnění omezujících opatření by proto mělo být přistupováno jen velmi uvážlivě, a je-li to pro řádný průběh zasedání skutečně nezbytné. Aplikační praxe, související judikatura, akademická obec a další významné zdroje se nicméně v současnosti již shodují na ustáleném právním názoru, že přiměřená omezení vystupujících (včetně členů zastupitelstva) jsou při dodržení obecné zákonnosti v nezbytných případech legitimní, respektive legální. Tento konzistentní úzus (ustálený způsob nazírání) je přitom výsledkem pečlivé analýzy výše zmíněných hodnotových kolizí, v nichž se veřejný zájem na řádném a účelném průběhu zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku dlouhodobě jeví jako hodnotově převažující.

Nejčastějšími omezujícími opatřeními jsou ve výše uvedeném smyslu například stanovení maximálního počtu vystoupení téhož vystupujícího k témuž bodu programu zasedání zastupitelstva či stanovení maximálního časového limitu (délky trvání) jednotlivých vystoupení, dále ukončení rozpravy o větším počtu diskutujících apod. Všechna tato omezení jsou přitom při dodržení obecné zákonnosti zcela přípustná, shodne-li se na tom většina všech členů zastupitelstva. Přijatá opatření však nesmí být zneužita k úplnému zamezení realizace omezovaného práva či k účelové eliminaci opozičních názorů a měla by vždy zohledňovat veškeré další podstatné okolnosti (např. individuální handicap vystupujícího apod.). Zastupitelstvo také může rozhodnout o prominutí omezujícího opatření či naopak jeho uplatnění nad rámec jednacího řádu, a to buď hlasováním o návrhu, případně v odpovídajících situacích i konkludentně (mlčky), tj. bezvýhradným akceptováním stávající situace.

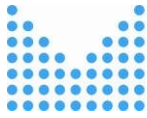


Ministerstvo vnitra se zabývalo vytvořením optimálního modelu aplikace omezujících opatření ve shora uvedeném smyslu dlouhou řadu let, přičemž vycházelo jednak z platného legislativního rámce upravujícího tuto problematiku, dále z bezprecedentně objemných dat vyplývajících z každodenní úřední činnosti a v neposlední řadě z aktuálních potřeb efektivního fungování územních samosprávných celků. To vše se zvláštním ohledem na maximální možné uplatnění všech relevantních práv oprávněných osob. Výsledkem této analyticko-akademické činnosti v intencích úřední agendy je racionálně přesvědčivý úzus, jenž předpokládá oboustranně akceptovatelný režim kompromisního přístupu samosprávy vůči veřejnosti a naopak. Vyjádřeno konkrétně, **za minimální prostor pro vyjádření vlastního stanoviska v rámci rozpravy v průběhu zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku Ministerstvo vnitra považuje 2 vystoupení konkrétní osoby ke každému projednávanému bodu zařazenému na pořad jednání zastupitelstva, přičemž každé takové vystoupení konkrétní osoby by mělo mít k dispozici časový interval alespoň 3 minut.** Obdobně; pokud je rozpravě ke konkrétnímu bodu programu vyhrazen pro všechny vystupující jednotný časový interval (stanovena celková délka trvání rozpravy), považujeme za minimální prostor dobu 30 minut, přičemž tento časový prostor pro vystoupení by měl umožňovat uplatnění relevantních práv přiměřeného počtu oprávněných osob; v případě města Trutnova jistě alespoň 8 až 10 osob. To vše samozřejmě v závislosti na kapacitě jednání a zájmu veřejnosti o vystoupení. Pouze na okraj poznamenáváme, že v tomto obecném modelu uvažování uplatňujeme stejná omezení na členy zastupitelstva jako na účastníky zasedání z řad veřejnosti, což nemusí být nutně podmínkou. Viz Jednací řád, v němž jsou podmínky pro vystoupení upraveny naopak pro každou skupinu adresátů odlišně. Výše uvedený optimální režim vzájemné komunikace mezi samosprávou a veřejností by však měl být v praxi překračován pouze výjimečně a ze skutečně závažných důvodů.

Shora rubrikované stanovisko Ministerstva vnitra bylo ostatně již potvrzeno i rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. ledna 2025 (č. j. 51 A 34/2024-98).

2) Čl. 12 odst. 1 a 2– znění Jednacího řádu v rozporu se zákonem

Jednotlivé návrhy usnesení nelze nikterak svévolně fragmentovat (dělit na dílčí části), a to ani fakticky ani intuitivně. O předloženém návrhu je třeba vždy hlasovat pouze jako o jednotném celku, tj. v jeho doslovném, respektive úplném znění. Je-li předložen jakýkoliv alternativní návrh (pozměňující návrh, přímý protinávrh apod.), hlasuje se o něm rovněž jako o jednotném celku. Nelze tak např. odděleně hlasovat o „*částech návrhu*“ (usnesení), „*jednotlivých bodech navrženého usnesení*“ apod. Návrhy usnesení je třeba přesně a srozumitelně formulovat již před vlastním hlasováním tak, aby o nich zastupitelstvo bylo následně schopno hlasovat v souladu s jednotlivými variantami individuálního přístupu k hlasování; tj. hlasovat pro, případně



proti návrhu, zdržet se, eventuálně nehlasovat. A to bez dalších obstrukčních procesů. Diskuse o případných alternativních řešeních projednávané věci je tak nutno rozvíjet v rámci rozpravy, nikoli během hlasování o konkrétním finálním usnesení.

3) Čl. 12 odst. 4 – znění Jednacího řádu v rozporu se zákonem

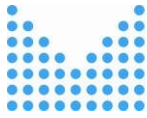
Institut dohodovacího řízení je poměrně náročným prostředkem nalézání shody v probíhajícím jednání zastupitelstva obce. Jeho smyslem je dosáhnout dohody na způsobu řešení projednávané problematiky. V průběhu tohoto procesu však musí být s maximální pozorností naplněny veškeré podmínky obecné zákonnosti. Nový návrh usnesení předkládaný k rozhodnutí zastupitelstvu vzniká zcela mimo zasedání zastupitelstva, neboť dohodovací řízení se odehrává fakticky uprostřed přestávky v zasedání. Seznámí-li tedy předsedající po obnovení jednání zastupitelstva přítomné s předloženým návrhem, jenž je výsledkem dohodovacího řízení, je vždy bezpodmínečně třeba otevřít k tomuto návrhu adekvátní rozpravu a umožnit tak všem přítomným plnohodnotnou realizaci všech svých práv v souladu se zákonem. Ostatně celý průběh dohodovacího řízení je z právního hlediska poměrně náročným procesem a vyžaduje odpovídající orientaci v požadavcích právního řádu. Inspirativní vzorové řády Ministerstva vnitra obsahují mimo jiné i jednu z možných variant legálního řešení.

4) Čl. 12 odst. 4 – znění Jednacího řádu v rozporu se zákonem

Minimálně z důvodu vytvoření řádného zápisu ze zasedání zastupitelstva obce je vždy třeba zjišťovat a zaznamenávat přesný počet hlasů pro každou z možných variant přístupu k hlasování. Dle § 95 odst. 1 zákona o obcích se *v zápisu vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a **výsledek hlasování** a přijatá usnesení.* Za řádný údaj o výsledku hlasování jistě nelze považovat obecnou informaci, že *výsledek hlasování byl zcela zřejmý.*

5) Čl. 20 odst. 4 – znění Jednacího řádu v rozporu se zákonem

Upozorňujeme na dvojí režim poskytování zápisu ze zasedání zastupitelstva obce. Privilegovaný přístup k autentickému zápisu dle § 95 odst. 2 zákona o obcích mají pouze občané města Trutnov. Ostatním subjektům (např. na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně tak jako hostům na zasedání zastupitelstva, jež nemají zákonem definovaný vztah k obci) musí být zápis poskytován v tzv. anonymizované formě. Nelze tedy během zasedání zastupitelstva ponechat neanonymizovaný zápis z předchozího zasedání volně přístupný komukoliv (*vyloženo k nahlédnutí*).



Jednací řád vykazuje nad rámec shora uvedeného rovněž celou řadu nepřesných formulací, které nelze hodnotit jako rozporné se zákonem, nicméně mohou být reálně příčinou řady nedorozumění či chybné aplikace.

S ohledem na výše uvedené doporučuje Ministerstvo vnitra městu Trutnov vypracovat nový návrh jednacího řádu zastupitelstva v souladu s právním řádem, a to např. s využitím již zmíněných vzorů Ministerstva vnitra. Závěrem si Vás dovoluujeme požádat o sdělení, zda a jakým způsobem město Trutnov zjedná nápravu právních vad Jednacího řádu. Tuto informaci prosím zašlete Ministerstvu vnitra prostřednictvím datové schránky **nejpozději do 20. srpna 2025**. V případě neposkytnutí informace o způsobu nápravy zjištěných pochybení ve stanovené lhůtě bude Ministerstvo vnitra v projednávané věci nuceno postupovat dle § 124 a násl. zákona o obcích.

V případě potřeby jsme Vám v oblasti metodické pomoci plně k dispozici.

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Rudolf Hásek
tel. č.: 974 816 468
mob.: 704 844 559
e-mail: posta@mv.gov.cz