



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 54120-83/ODK-2013

Praha 27. ledna 2015
Počet listů/stran: 3/5

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o stížnosti

(dále jako „žadatel“, „odvolatel“ nebo „stěžovatel“), datované dne 21. prosince 2014, na postup Středočeského kraje, za nějž v dané věci jedná Krajský úřad Středočeského kraje, při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací, č. j. SZ_046677/2013/KUSK, ze dne 16. března 2013,

takto:

Povinnému subjektu – Středočeskému kraji – se dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u i e . aby do patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací v části týkající se důvodů jednotlivých odměn vyřídil.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“ nebo „odvolací orgán“) byla dne 15. ledna 2015 postoupena stížnost výše uvedeného žadatele podle § 16 InfZ proti postupu povinného subjektu, sp. zn. SZ_046677/2013/KUSK, a to včetně spisového materiálu (k postoupení došlo přípisem povinného subjektu ze dne 14. ledna 2015, sp. zn. SZ_046677/2013/KUSK, č. j. 171850/2015/KUSK).



Z předloženého správního spisu vypsaly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení postupu Středočeského kraje (vzhledem k tomu, že se jedná již o několikáté rozhodnutí ve věci, uvádíme pouze stručnou chronologii případu):

V žádosti o poskytnutí informací, podané na elektronickou podatelnu povinného subjektu dne 16. března 2013 se žadatel v souladu s InfZ domáhal poskytnutí následujících informací: *sdělení výše platu a výše odměn ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje a jeho zástupce a dále pak sdělení důvodů jednotlivých odměn v uplynulých dvou letech.*

Na tuto žádost o informace reagoval povinný subjekt vydáním rozhodnutí ze dne 29. března 2013, sp. zn. SZ_046677/2013/KUSK, č. j. 046677/2013/KUSK (vypraveno dne 29. 3. 2013), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání ze dne 9. dubna 2013, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29. března 2013 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 28. května 2013 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele opětovně odmítnuta. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání ze dne 31. května 2013, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 28. května 2013 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 15. července 2013 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele opětovně odmítnuta. Dne 24. července 2013 podal žadatel proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu odvolání, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. července 2013 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 23. září 2013 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele opětovně odmítnuta. Dne 1. listopadu 2013 obdržel odvolací orgán žádost odvolatele o poskytnutí informace spolu se čtvrtým odvoláním ze dne 30. září 2013, kdy odvolací orgán obdržel od Krajského úřadu Středočeského kraje čtvrté odvolání. Na základě této žádosti byl Krajský úřad Středočeského kraje obeznámen s obdržení odvolání (č. j. MV-54120-27/ODK-2013 ze dne 5. listopadu 2013) a vyzván k zaslání předmětného spisového materiálu k rozhodnutí o odvolání, příp. ke sdělení, jak u tohoto odvolání postupoval. V odpovědi na výzvu ze dne 5. listopadu 2013 Krajský úřad Středočeského kraje sdělil, že odvolací řízení dle § 81 až 93 správního řádu nebylo zahájeno, neboť za odvolání nemohl považovat zprávu prostřednictvím datové sítě bez uznávaného elektronického podpisu, která nebyla potvrzena, popř. doplněna ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu. Spolu s tímto sdělením zároveň zaslal odvolacímu orgánu kompletní spisovou dokumentaci. Odvolací orgán pro objasnění věci vyzval dopisem ze dne 27. listopadu 2013, č. j. MV-54120-30/ODK-2013, odvolatele k zaslání datové zprávy, kterou bylo odvolání podáno, případně o jiné prokázání splnění náležitostí dle § 37 odst. 4 správního řádu. Přes počáteční technické potíže se zasílanými zprávami se odvolacímu orgánu podařilo ověřit, že čtvrté odvolání ze dne 30. září 2013



zaslané Krajskému úřadu Středočeského kraje splňuje náležitosti stanovené správním řádem. Vzhledem k dosavadnímu průběhu tohoto řízení a spisové dokumentaci, jež má odvolací orgán k dispozici, nepovažoval tento za nutné zasílat povinnému subjektu čtvrté odvolání spolu se spisovým materiálem zpět, a proto po ověření náležitostí podaného odvolání bezodkladně přistoupil k rozhodnutí o odvolání. Ministerstvo vnitra rozhodlo o podaném odvolání tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 23. září 2013 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 8. ledna 2014 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu, který v zákonné lhůtě nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ani informace neposkytl. Ministerstvo vnitra rozhodlo o této stížnosti tak, že povinnému subjektu přikázalo ve stanovené lhůtě žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Dne 19. března 2014 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele opětovně odmítnuta. Dne 25. března 2014 podal žadatel proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu odvolání, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 19. března 2014 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 23. května 2014 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu, který v zákonné lhůtě nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ani informace neposkytl. Ministerstvo vnitra rozhodlo o této stížnosti tak, že povinnému subjektu přikázalo ve stanovené lhůtě žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Dne 18. srpna 2014 bylo povinným subjektem vydáno rozhodnutí, jímž byla žádost odvolatele opětovně odmítnuta. Dne 28. srpna 2014 podal žadatel proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu odvolání, o němž Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 18. srpna 2014 zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání.

Dne 31. října 2014 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu, který v zákonné lhůtě nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, ani informace neposkytl. Ministerstvo vnitra rozhodlo o této stížnosti tak, že povinnému subjektu přikázalo ve stanovené lhůtě žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Dne 15. prosince 2014 povinný subjekt s přihlédnutím k aktuální judikatuře Nejvyššího správního soudu poskytl přípisem č. j. 162705/2014/KUSK stěžovateli požadovanou informaci v podobě sdělení výše platu a odměn ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje a jeho zástupce. Dále povinný subjekt uvedl, že mimořádné odměny poskytuje v souladu s § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel podal dne 21. prosince 2014 stížnost na postup povinného subjektu, který v zákonné lhůtě nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, když informace částečně neposkytl. Spis spolu se stížností byl Ministerstvu vnitra



povinným subjektem předložen dne 15. ledna 2015. Materiál byl povinným subjektem postoupen přípisem ze dne 14. ledna 2015, č. j. 171850/2015/KUSK.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací - žadatel se domáhal informací souvisejících s činností Středočeského kraje, která náleží do výkonu samostatné působnosti Středočeského kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je nadřízeným orgánem Středočeského kraje Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra vyhodnotilo stížnost dle jejího obsahu a shledalo, že se jedná o stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, dle něhož může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, „ *kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí*“. Žadatel byl tedy oprávněn proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace brojit tímto procesním prostředkem dle informačního zákona.

Ministerstvo vnitra dále zkoumalo, zda byla stížnost podána ve lhůtě dle ustanovení § 16a odst. 3 InfZ. Poskytnutí informace dle InfZ bylo žadateli prokazatelně doručeno dne 19. prosince 2014. Žadatel podal stížnost u povinného subjektu dne 21. prosince 2014, tzn. v rámci zákonné lhůty pro podání stížnosti.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup Povinného subjektu a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná, a to z následujících důvodů.

Odvolací orgán přisvědčuje stěžovateli, že povinný subjekt poskytl pouze část požadované informace, tj. platy a odměny ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje a jeho zástupce. Jako jejich zdůvodnění uvedl pouze, že „*Mimořádně odměny poskytuje Středočeský kraj v souladu s § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění.*“. K tomu je odvolací orgán nucen konstatovat, že zmíněné ustanovení zákoníku práce obsahuje pouze obecnou formulaci umožňující zaměstnavateli odměnit své zaměstnance nad rámec běžné mzdy/ platu. Pouhý odkaz na zákonné ustanovení je však nic neříkající a z hlediska požadované informace nedostatečným zdůvodněním. Důvody pro udělení jednotlivých odměn je proto třeba upřesnit, zkonkretizovat, aby je bylo možno považovat za relevantní.

Povinný subjekt tedy pochybil, když nevyčerpal celý předmět žádosti o informace a vedle poskytnutí informace dle InfZ nevydal zároveň rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Dle § 15 odst. 1 InfZ je Povinný subjekt v případě, že žádosti byť jen zčásti nevyhoví, povinen vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti



rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti. Nevydáním rozhodnutí o zbytku žádosti byl tak naplněn stížností důvod dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

IV.

Na základě výše uvedených skutečností tak nadřízený orgán rozhodl o stížnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16 odst. 9 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného originálu správního spisu bude doručen do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; ke sp. zn. SZ_046677/2013/KUSK, č. j. 171850/2015/KUSK.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Středočeskému kraji, Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; ke sp. zn. SZ_046677/2013/KUSK, č. j. 171850/2015/KUSK.
3. Rozhodnutí bude doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) odvolateli.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Petra Gajdošová, tel. č.: 974 816 450, e-mail: petra.gajdosova@mvcv.cz