

Z judikatury

Rozsudek NSS ze dne 16. 10. 2024, č. j. 6 As 237/2023-31

➤ příkaz na místě zrušen z důvodu nesprávné právní kvalifikace

Podle Nejvyššího správního soudu je třeba zohlednit čl. 4 Protokolu č. 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Podle tohoto ustanovení je „obnova řízení“ přípustná pouze v případě, kdy nové nebo nově odhalené skutečnosti nebo podstatná vada v předešlém řízení mohly ovlivnit rozhodnutí ve věci.

Důvodem zrušení příkazu na místě v přezkumném řízení v daném případě nebylo, že by nastaly nebo vyšly najevo nové skutečnosti, které nebyly dostupné v době rozhodování policejní hlídky (z těchto důvodů lze v obecné rovině rozhodnout o obnově řízení dle § 100 správního řádu). V úvahu tak přicházela pouze třetí eventualita, tedy zda předešlé řízení nebylo zatíženo „podstatnou vadou“ ve smyslu čl. 4 odst. 2 Protokolu č. 7 k Úmluvě. Soud dospěl k závěru, že nikoli.

Z judikatury

Nejvyšší správní soud v té souvislosti odkázal na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Mihalache, v němž tento soud uvedl, že pouze vážné porušení procesních pravidel, které narušuje integritu předcházejícího řízení, může být důvodem pro jeho obnovu v neprospěch obviněného, pokud již byl osvobozen nebo potrestán pro méně závažný trestný čin. Pouhé přehodnocení dříve shromážděných důkazů ze strany nadřízeného orgánu tuto podmínku nesplňuje.

Z judikatury

Rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2024, č. j. 9 As 184/2024-163

delegace věci na jiný krajský úřad a jiný prvostupňový správní orgán

Objektivně nebylo možné splnit všechny podmínky stanovené v § 131 odst. 4 správního řádu, tj. pověřit projednáním jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Podle soudu nadřízený správní orgán musí při výběru pověřovaného správního orgánu dát přednost naplnění požadavku na to, aby se pověřovaný správní orgán nacházel v jeho správním obvodu; v opačném případě nadřízený správní orgán vybočí z mezí své územní působnosti. Požadavek, aby správní obvod pověřovaného správního orgánu sousedil se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, zároveň nemusí naplnit zcela; postačuje, naplní-li jej v co nejvyšší možné míře (typicky pověřením správního orgánu, jehož správní obvod je správnímu obvodu nezpůsobilého správního orgánu nejbližší).

Z judikatury

Rozsudek NS ze dne 16. 4. 2025, č. j. 30 Cdo 1849/2024-910

➤ zařazení informací, které nejsou zjevně potřebné pro řízení, do spisu

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že samotné zařazení informací, které nejsou zjevně potřebné pro řízení, do trestního spisu je nesprávným úředním postupem. Naopak skutečnost, že k těmto údajům jako k součásti spisu měli státní zástupce a ostatní obžalovaní a jejich obhájci přístup a byli s nimi (jako se součástí znaleckého posudku) seznámeni, či to, že jsou tyto údaje jako součást znaleckého posudku nadále založeny ve spisu, je pak „pouhým“ důsledkem výše uvedeného prvotního pochybení soudu, k němuž lze přihlídnout při posuzování rozsahu újmy poškozeného, ale samostatný nesprávný úřední postup již nepředstavuje. Ostatní účastníci trestního řízení totiž mají právo do spisu nahlížet a pořizovat si z něj kopie (...)

Z judikatury

Rozsudek NSS ze dne 14. 4. 2025, č. j. 2 As 88/2024-60

➤ uplatňování asperační zásady

Nejvyšší správní soud potvrdil výklad, že při použití asperační zásady podle 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky rozumí součet horních hranic sazeb pokut za jednotlivé konkrétní přestupky, nikoli součet hranic sazeb pokuty za jednotlivé skutkové podstaty přestupků.

Z judikatury

Rozsudek NSS ze dne 9. 10. 2025, 5 As 98/2022-51

➤ uplatňování absorpční zásady

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu konstatoval, že u přestupků, které byly spáchány po zahájení řízení o jiném přestupku, se ve vztahu k tomuto jinému přestupku neuplatní pravidla pro ukládání úhrnného trestu vyjádřená v § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť o nich spolu s tímto jiným přestupkem nelze dle § 88 odst. 3 tohoto zákona vést společné řízení, ani pokud se jejich skutková podstata týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný též správní orgán.