

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-172236-3/OAM-2025

Praha 29. října 2025



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 14. 10. 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítá v rozsahu otázek týkajících se počtu konkrétních důvodů nepřijatelnosti žádostí o poskytnutí dočasné ochrany a počtu následných vzniklých sporů, které se dostaly k soudům (body 2–4), a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona

Odůvodnění:

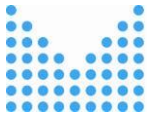
Dne 14. 10. 2025 byla prostřednictvím datové schránky povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím výše uvedeným žadatelem, a to ve věci týkající se nepřijatelnosti žádostí o dočasnou ochranu podaných na území ČR:

Žadatel tímto dle § 14 odst. 2 a souvisejících ustanovení zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá nadepsaný správní orgán (povinný subjekt) o poskytnutí informace v následujícím rozsahu dle uvedených otázek, to vše ke dni poskytnutí těchto informací:

i. Kolik žádostí o dočasnou ochranu bylo doposud vyhodnoceno nadepsaným správním orgánem jako nepřijatelných dle § 5 odst. 1 zákona č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Lex Ukrajina“), a to za jednotlivé roky a za jednotlivé měsíce?

ii. Podle jakých konkrétních zákonných důvodů byly tyto žádosti vyhodnoceny nadepsaným správním orgánem jako nepřijatelné, tj. kolik z nich bylo vyhodnoceno jako nepřijatelných dle § 5 odst. 1 písm. a), písm. b) nebo písm. c)...atd. Lex Ukrajina?

iii. V kolika případech proti takto vyhodnoceným žádostem nadepsaným správním orgánem (jako nepřijatelných dle Lex Ukrajina) byla podána žaloba ke správním soudům ze strany žadatelů a kolik z těchto žalob bylo vyhodnocených jako minimálně částečně důvodných, tj. byl meritorně konstatován nezákonný zásah nadepsaného správního orgánu, a jaké konkrétní soudy a v jakém počtu v těchto věcech rozhodovaly (např. Krajský soud v Plzni 30 doposud řešil nebo řeší zásahových žalob, Městský soud v Praze 190 žalob atd.)?



iv. Kolik finančních prostředků byl nadepsaný správní orgán jako neúspěšný žalovaný ve věcech soudního přezkumu nepřijatelnosti žádostí o dočasnou ochranu dle Lex Ukrajina zavázán zaplatit na nákladech řízení v těch soudních věcech, ve kterých byla v rozsudcích krajských soudů stanovena povinnost uhradit náklady řízení včetně navazujících řízení u Nejvyššího správního soudu o kasačních stížnostech, a to celkem za jednotlivé roky doposud?

Žádost ze dne 14. 10. 2025 se v bodech 2 a 3 týká poskytnutí statistických údajů ve věci počtu žádostí o poskytnutí dočasné ochrany, které byly vyhodnoceny jako nepřijatelné, včetně uvedení konkrétních důvodů nepřijatelnosti žádostí, jakož i uvedení počtu vzniklých sporů, které se dostaly ke správním soudům. Povinný subjekt předmětné údaje neneviduje ani statisticky nesleduje. Zároveň žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá povinnost takové statistické údaje shromažďovat, vytvářet či průběžně vést ve struktuře požadované žadatelem. Z tohoto důvodu povinný subjekt není schopen poskytnout odpověď na otázky v bodech č. 2–3 a na otázku v bodu 4, jejíž zodpovězení je podmíněno existencí údajů požadovaných v otázce č. 3, které Ministerstvo vnitra nemá vzhledem k výše uvedeným skutečnostem k dispozici.

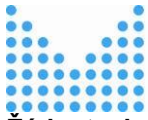
Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon nevztahuje na poskytnutí požadované informace, neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Povinnost poskytovat informace se tak týká pouze informací zaznamenaných nebo takových, které je možné vytvořit prostým shromážděním do určité podoby. Naopak se tato povinnost nevztahuje na případy, kdy je pro poskytnutí informace třeba její vytvoření přesahující rámec prostého vtělení do odpovědi. Požadavku na poskytnutí „V kolika případech proti takto vyhodnoceným žádostem nadepsaným správním orgánem (jako nepřijatelných dle Lex Ukrajina) byla podána žaloba ke správním soudům ze strany žadatelů a kolik z těchto žalob bylo vyhodnocených jako minimálně částečně důvodných [...]?“ nelze vyhovět, protože povinný subjekt takové informace nemá k dispozici, přičemž výslovnou zákonnou povinností vést statistické přehledy ve struktuře požadované žadatelem mu žádné příslušné právní předpisy neukládají. Z tohoto důvodu nelze odpovědět ani na otázku „Kolik finančních prostředků byl nadepsaný správní orgán jako neúspěšný žalovaný ve věcech soudního přezkumu nepřijatelnosti žádostí o dočasnou ochranu dle Lex Ukrajina zavázán zaplatit na nákladech řízení v těch soudních věcech, ve kterých byla v rozsudcích krajských soudů stanovena povinnost uhradit náklady řízení včetně navazujících řízení u Nejvyššího správního soudu o kasačních stížnostech, a to celkem za jednotlivé roky doposud?“, jejíž zodpovězení je podmíněno existencí údajů požadovaných v otázce č. 3, jimiž Ministerstvo vnitra vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nedisponuje.

Jak stojí v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2025, č. j. 10 A 31/2024 - 67, zákon č. 106/1999 Sb. rozlišuje dvě situace: a) žadatel se domnívá, že určitá informace existuje, přičemž tomu tak není, tedy se jedná o žádost o neexistující informace ve smyslu ustanovení § 11b tohoto zákona, b) žadatel požaduje vytvoření či obstarání nových informací (např. právní analýzy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.) v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 tohoto zákona. V obou těchto případech je však na místě, aby takovéto žádosti povinný subjekt odmítl ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb. (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 6. 2024, č.j. 30A 51/2023-123).

Povinný subjekt na tomto místě uvádí, že veškeré jeho statisticky zpracovávané údaje pocházejí z Cizineckého informačního zákona, přičemž údaje, které se v něm evidují stanovuje taxativně § 158 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a novel. Údaje o sporech ve věci poskytnutí dočasné ochrany v podobě počtu podaných žalob požadované v žádosti povinný subjekt neneviduje ani je nesleduje statisticky. Navíc neexistuje žádný právní předpis, který by mu ukládal povinnost tyto statistické údaje shromažďovat, vytvářet či průběžně zaznamenávat ve struktuře požadované žadatelem.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Žádost v bodu 1 vyřizuje povinný subjekt v samostatném dokumentu.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru
v. z. Ing. Jana Pintová