

### Dotazy na konzultační den k veřejným sbírkám

- 1) Použije-li pořadatel veřejné sbírky čistý výtěžek (nebo jeho část) sbírky v rozporu s osvědčeným účelem (nebo případně také, použije-li hrubý výtěžek na úhradu nákladů, které nejsou spojené s konáním sbírky), má kontrolní orgán pravomoc (kromě toho, že může pořadateli uložit pokutu podle § 25a, odst. 1 písm. s) ZVS) požadovat vrácení nevhodně použitých prostředků do sbírky s tím, že musí být použity v souladu s účelem (v případě nákladů, použity pouze na náklady spojené s konáním sbírky)? Jak by měl kontrolní orgán postupovat (kromě uložení pokuty podle ZVS), když na výzvu k vrácení nevhodně použitých prostředků pořadatel sbírky nereaguje nebo tvrdí, že prostředky již vrátit nemůže?

#### **Odpověď:**

Byl-li čistý výtěžek sbírky či jeho část použit v rozporu s osvědčeným účelem veřejné sbírky, resp. byly-li hrazeny z hrubého výtěžku sbírky náklady, které nelze podřadit pod náklady spojené s konáním sbírky podle § 1 odst. 3 písm. b) ZVS, bude krajský úřad konstatovat toto pochybení v protokolu o kontrole průběžného či celkového vyúčtování a stanoví právnické osobě lhůtu k nápravě (kromě toho, že na základě kontrolního zjištění může krajský úřad zahájit řízení o přestupku). Krajský úřad jakožto kontrolní orgán má povinnost požadovat vrácení nevhodně použitých prostředků do sbírky, neboť tyto musí být použity v souladu s účelem veřejné sbírky. Pokud pořadatel veřejné sbírky s krajským úřadem nekomunikuje a nápravu nezjedná, tj. nesprávně použité finanční prostředky do veřejné sbírky nevrátí, může krajský úřad dále postupovat podle § 21 odst. 2 ZVS a rozhodnout o dočasném zastavení konání veřejné sbírky (právnická osoba neplní povinnosti stanovené ZVS).

- 2) Jak postupovat při vyúčtování, když příjem do sbírky při prodeji předmětů je 100 %? Náklady na nákup předmětů, pokud právnická osoba pořádá sbírku sama pro sebe – na svůj provoz. Můžou se dát náklady na nákup předmětů do provozního účetnictví jako daňově uznatelné náklady pro daň z příjmu nebo se dávají do provozního účetnictví jako daňově neuznatelné náklady (jako např. náklady na reprezentaci účet 513?). Ve sbírce se nedaní příjmy z prodeje těchto předmětů, ale na druhé straně tam nemůžou při 100 % z prodeje předmětů vložit ani náklady na zakoupené předměty. Když budou náklady na nákup předmětů vloženy do provozního účetnictví, není proti nim výnos. (Nejsou to náklady na dosažení zajištění a udržení příjmu v ekonomické činnosti.)

#### **Odpověď:**

Otázka míří na daňovou uznatelnost nákladů na pořízení předmětů, res. jejich evidování v účetnictví právnické osoby, tedy se k ní nemůžeme z hlediska ZVS vyjádřit.

Jak uvedeno v odpovědi na dotaz na konzultačním dni 9. 5. 2022, ze ZVS vyplývá, že při kontrole vyúčtování sbírky nebo kontrole konečného využití čistého výtěžku je krajský úřad oprávněn prověřovat pouze, zda hrubý výtěžek sbírky, výše nákladů na konání sbírky [ve smyslu definice § 1 odst. 3 písm. b) ZVS, tj. pouze nákladů na technické a organizační zajištění, nikoli na pořízení předmětů] a čistý výtěžek sbírky odpovídá dokladům, které předložila právnická osoba a zda byl výtěžek využit v souladu s účelem sbírky. Krajským úřadům (ani Ministerstvu vnitra) nepřisluší zabývat se účetními doklady právnické osoby jako takové.

- 3) Jak zkontrolovat, zda nebyly uplatněny duplicitně náklady, které uplatňuje právnická osoba ve sbírce a zároveň by je mohla uplatňovat ve svém provozním účetnictví? Lze to zkontrolovat

v Přiznání k dani z příjmu – kde jsou podle § 19 b osvobozeny příjmy ze sbírky a ve vyloučených nákladech jsou náklady sbírky? Nebo se vůbec do Přiznání k dani z příjmu sbírka nedává a je zaznamenána pouze v Příloze k roční účetní závěrce? Můžou se mzdové náklady, které právnická osoba uplatňuje ve sbírce dávat do Výkazu zisků a ztrát, kdy tento výkaz právnická osoba podává spolu s Rozvahou ve svém provozním účetnictvím?

**Odpověď:**

Tento dotaz věcně spadá spíše pod zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, k jejichž výkladu není Ministerstvo vnitra příslušné. Z hlediska ZVS můžeme uvést, že dle § 23 odst. 1 účtuje právnická osoba o nákladech, výnosech, aktivech a pasivech jednotlivých sbírek tak, aby prokázala soulad účetních záznamů s vyúčtováním sbírky, je tedy možné vyžádat si od pořadatele ke kontrole související účetní záznamy. Potřebné podklady ke kontrole případného duplicitního uplatňování nákladů, včetně zmiňovaných účetních záznamů, je možné požadovat na základě § 8 písm. c) kontrolního řádu.

- 4) Po jak dlouhou dobu si má ponechávat zejména fyzická osoba, ale i právnická osoba doklady ke sbírce v případě, že je konečným uživatelem sbírky, když je krajský úřad oprávněn kontrolovat i konečného uživatele. Obvykle je sbírka ukončena uzavřením darovací smlouvy např. s rodinou postiženého dítěte, kde je v textu smlouvy napsáno, že nasbírané prostředky jsou účelově vázány a je v textu ocitován účel veřejné sbírky. Často jsme dotazováni, jak dlouho si má rodina ponechávat doklady o použití takto darovaných peněz pro případnou kontrolu ze strany krajského úřadu.

**Odpověď:**

Krajský úřad je oprávněn podle § 24 ZVS provádět kontrolu i u konečného uživatele, aby ověřil, že prostředky byly využity v souladu s účelem sbírky. Z toho důvodu bychom doporučili, aby konečný uživatel uchovával veškeré doklady o použití prostředků z veřejné sbírky po dobu alespoň 5 let od jejich převzetí, aby mohl prokázat jejich použití v souladu s účelem veřejné sbírky. Pokud jsou prostředky použity postupně (např. na léčbu či rehabilitace probíhající několik let) bylo by vhodné, aby konečný příjemce uchoval doklady dobu delší.

- 5) Nemá-li právnická osoba pořádající veřejnou sbírku webovou stránku a krajský úřad tak neví, jakým způsobem byla sbírka propagována, jak má ověřit, zda bylo zveřejněno vyúčtování veřejné sbírky dle ustanovení § 24 odst. 4 ZVS. Má vyzvat právnickou osobu, aby sdělila, jakým způsobem byla sbírka propagována a kde byl zveřejněn protokol o kontrole? Bude taková výzva ze strany krajského úřadu činěna dle ustanovení § 24 odst. 1 ZVS a dle zákona o kontrole, neboť se bude jednat o novou kontrolu? V případě, že právnická osoba nebude na výzvu reagovat, tak se bude jednat o přestupek dle zákona o kontrole § 15 odst. 1 písm. a) a zároveň o přestupek dle § 25a odst. 1 písm. t) ZVS, nebo se jedná jen o přestupek podle ZVS.

**Odpověď:**

V tomto případě (na rozdíl od ustanovení § 21 odst. 4 ZVS) nemá právnická osoba povinnost informovat krajský úřad o způsobu zveřejnění vyúčtování. Nicméně krajský úřad může vyzvat právnickou osobu, aby sdělila, zda dostala své zákonné povinnosti podle § 24 odst. 4 ZVS, tj. jakým způsobem seznámila veřejnost s vyúčtováním veřejné sbírky a využitím výtěžku veřejné sbírky, např. zda se tak stalo prostřednictvím internetu (dálkový přístup) nebo jiným způsobem, tj. alespoň jedním ze způsobů, jakým byla sbírka propagována. Předpokládáme, že většina právnických osob

nebude mít s poskytnutím takové informace problém, neboť je i v jejich zájmu, aby byla veřejnost seznámena s tím, jak byly využity jejich příspěvky do veřejné sbírky. Nesplnění povinnosti uvedené v § 24 odst. 4 ZVS by pak mohlo být přestupkem podle § 25a odst. 1 písm. t) ZVS.

- 6) Je povinností právnické osoby doložit v rámci průběžného vyúčtování, zda byly prostředky využity v souladu s účelem (vysvětleno níže), nebo má právnická osoba pořádající sbírku primárně povinnost prokázat využití v souladu s účelem sbírky až při celkovém vyúčtování sbírky a v rámci průběžného je to spíše dobrovolné? Jedná se o případ, kdy je sbírka za účelem POMOC PRO ZASAŽENÉ POVODNĚMI. Průběžné vyúčtování bylo podáno včas a byly doloženy faktury na nákup vysoušečů vlhka, nicméně faktury jsou vystaveny na právnickou osobu pořádající sbírku, která však sama zasažena povodněmi nebyla, tedy v rámci doložených dokladů k průběžnému vyúčtování nemohu konstatovat, že byly prostředky využity v souladu s účelem sbírky. Mohu kontrolu o průběžném vyúčtování ukončit s konstatováním, že prostředky nebyly dosud použity v souladu s účelem sbírky a bude využití prostředků doloženo a kontrolováno v rámci celkového vyúčtování sbírky dle ustanovení § 24 odst. 3 ZVS?

**Odpověď:**

Domníváme se, že je nutné, aby právnická osoba doložila již v rámci kontroly průběžného vyúčtování, zda byly prostředky využity v souladu se stanoveným účelem, pokud se tak již stalo. Způsob kontroly průběžného vyúčtování není odlišný od kontroly celkového vyúčtování sbírky.

- 7) Sběrka byla konána na dobu určitou za účelem zajištění výdajů spojených s onemocněním a léčbou. Právnická osoba převedla čistý výtěžek sbírky ve výši 1 152 184,00 Kč na základě darovací smlouvy na účet fyzické osoby, v jejíž prospěch byla sbírka vyhlášena a osvědčena, a krajskému úřadu zaslala celkové vyúčtování sbírky. Vzhledem k tomu, že částka je vysoká, půjde nejspíše o delší časový úsek, než dojde k využití celého výtěžku. Naše otázka se týká okamžiku schválení vyúčtování sbírky, resp. dalšího možného postupu krajského úřadu: 1. schválit vyúčtování sbírky a požadovat na obdarovaném dokládání použití výtěžku sbírky, nebo 2. počkat až bude doloženo veškeré využití výtěžku sbírky obdarovaným a potom schválit celkové vyúčtování sbírky, nebo 3. konstatovat, že v době kontroly celkového vyúčtování nebyl využit čistý výtěžek sbírky v plném rozsahu a sdělit právnické osobě termín pro provedení kontroly jeho konečného využití.

**Odpověď:**

V popsaném případě se přikláníme k postupu uvedenému buď pod bodem 1. nebo pod bodem 3. Právnická osoba pořádající veřejnou sbírku má povinnost předložit při vyúčtování veřejné sbírky všechny doklady, které má k dispozici, zároveň ale nemá zákonné zmocnění požadovat od obdarovaného doklady k využití čistého výtěžku na určený účel. Pokud tedy pořadatel předloží doklady, které má k dispozici, ale čistý výtěžek využívá třetí osoba, u níž je vzhledem k okolnostem předpoklad, že částka bude využívána po delší dobu, nemusí být tato skutečnost na překážku schválení celkového vyúčtování, pokud pořadatel splnil povinnosti, které od něj zákon o veřejných sbírkách vyžaduje. Doložení využití čistého výtěžku sbírky by pak bylo nutné požadovat od osoby, v jejíž prospěch byla sbírka konána. Proto se jako praktičtější může jevit postup uvedený pod bodem 3., kdy krajský úřad komunikuje pouze s právnickou osobou, které byla sbírka osvědčena a která je kontrolovaným subjektem. Právnická osoba obvykle disponuje konkrétními doklady o využití čistého výtěžku osobou, v jejíž prospěch byla sbírka konána, neboť právnická osoba má obvykle

sama nastaveny kontrolní mechanismy a má zájem na tom, aby příjemce čistého výtěžku veřejné sbírky využil výtěžek v souladu s účelem sbírky.

- 8) Právnická osoba uvádí v účelu sbírky mimo jiné úhradu mzdových nákladů, a zároveň stanovila nejvyšší procentní část čistého výtěžku sbírky, která může být použita na úhradu režijních nákladů. V případě, kdy chce právnická osoba z čistého výtěžku sbírky hradit mzdové náklady, které výslovně zmínila i v samotném účelu sbírky, může je hradit pouze do stanovené výše režijních nákladů, nelze je uplatňovat jako výdaj sbírky. Je to tak?

**Odpověď:**

Ano – v případě, že právnická osoba hradí mzdové náklady z čistého výtěžku sbírky, které jsou stanoveny v samotném účelu sbírky, může je hradit pouze do stanovené výše režijních nákladů, jak uvádíte.

- 9) V případě, že je veřejná sbírka konána formou aukce, je možno jako způsob konání veřejné sbírky využít § 9 odst. 1 písm. d) ZVS, tedy prodej předmětů, nebo musí být vydáno rozhodnutí na jiný způsob podle § 9 odst. 2 ZVS?

**Odpověď:**

Aukce je jakási forma výběrového řízení o nejvýhodnější nabídku, kdy navrhovatel aukce stanoví jednu nebo více podmínek pro její výběr, konečná nabídková cena se stanoví formou licitace mezi účastníky aukce, kteří musí splnit předem stanovené podmínky. Výsledkem aukce je závazek uzavřít kupní smlouvu na předmět aukce za nabídnutou cenu. Ministerstvo vnitra má za to, že tento způsob konání veřejné sbírky by bylo možné považovat za prodej předmětů podle § 9 odst. 1 písm. d) ZVS. Lze si představit i situaci, kdy by byl uvedený způsob konání veřejné sbírky považován za tzv. jiný způsob podle § 9 odst. 2 ZVS, záleží na konkrétních okolnostech daného případu.

- 10) Pokud krajský úřad rozhodne dle § 21 odst. 2 ZVS, že sbírku nelze konat (z důvodu nedodání vyúčtování), zasílá se spis k prošetření na Policii ČR. Je nutné takto postupovat i v případě, že z předchozích vyúčtování vyplývá, že pořadatel sbírky neměl při konání sbírky žádné příjmy? (Jsme si vědomi toho, že i když v předchozích obdobích neměl pořadatel žádné příjmy, že je může mít v posledním období, ke kterému nedodal vyúčtování).

**Odpověď:**

Jak naznačeno už v dotazu, i když v předchozích obdobích neměl pořadatel žádné příjmy, mohl je mít v posledním období, ke kterému nedodal vyúčtování, postup by proto měl být obdobný.

- 11) Jak postupovat v případě, kdy je sbírka ze strany pořadatele sbírky řádně ukončena, je doloženo konečné vyúčtování, ke kterému však chybí část dokladů o využití zbytku výtěžku a pořadatel sbírky přestal komunikovat?

**Odpověď:**

V takovém případě je možné pořadatele nejprve vyzvat k doložení chybějících dokladů a pokud na výzvu nereaguje, lze dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu uložit pokutu (až do výše 500.000 Kč).

Dále lze případně zahájit řízení o přestupku dle § 25a odst. 2 písm. t) ZVS (Právnícká osoba se dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností při vyúčtování sbírky podle § 24. Za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 500.000 Kč).

- 12) Dovolujeme si opětovně položit dotaz ohledně způsobu konání veřejné sbírky, konkrétně dárcovskými portály.
1. Organizace oznámí záměr konat veřejnou sbírku způsobem a) shromažďováním příspěvků na zvláštním bankovním účtu, b) pokladničkami, c) dárcovským portálem. K tomuto oznámení krajský úřad přistoupí tak, že vydá osvědčení, na kterém uvede způsob konání veřejné sbírky bankovní účet, pokladničky a dárcovský portál zahrne do účtu nebo současně vydá i rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 2 ZVS?
  2. Organizace oznámí záměr konat veřejnou sbírku způsobem a) shromažďováním příspěvků na zvláštním bankovním účtu, b) dárcovským portálem. K tomuto oznámení krajský úřad přistoupí tak, že vydá osvědčení, na kterém uvede způsob konání veřejné sbírky bankovní účet, dárcovský portál zahrne do účtu nebo současně vydá i rozhodnutí dle ust. § 9 odst. 2 ZVS?
  3. Organizace neoznámí záměr konat veřejnou sbírku způsobem a) shromažďováním příspěvků na zvláštním bankovním účtu, b) dárcovským portálem. Bude se jednat o shromažďování finančních prostředků dle ust. § 2 písm. c), kdy se takovýto způsob nepovažuje za veřejnou sbírku ve smyslu ZVS. Jedná se nám o to, kdy na posledním konzultačním dni a v odpovědích na dotazy bylo potvrzeno, že dárcovské portály jsou považovány za způsob shromažďování prostředků na účet, ale metodická příručka hovoří o jiném způsobu dle ust. § 9 odst. 2 ZVS. Pokud v případě oznámení organizace, že hodlá využít dárcovské portály, by bylo nutno vydávat rozhodnutí a jednalo by se o jiný způsob jen proto, že dobrovolně organizace učiní oznámení konání sbírky, je toto pak dvojí měřítko, neboť v případě, kdy organizace by záměr neoznámila a dárcovské portály jsou považovány za shromažďování prostředků na účet, jednalo by se ust. § 2 písm. c), kdy se uvedený způsob za sbírku nepovažuje.

#### **Odpověď:**

Dovolujeme si poukázat na výklad uvedený ve zmiňované příručce k ZVS, v níž se na str. 26 podává, že dárcovské portály nepředstavují jednotné právní řešení. U některých z nich je jejich provozovatel současně pořadatelem sbírky, u jiných jeho činnost spočívá v poskytnutí platformy pro další subjekty, které jsou pak samy pořadatelem sbírky. Jsou-li v druhém případě prostředky nejdříve shromažďovány na bankovním účtu provozovatele, nejdou tedy přímo na sbírkový účet, jedná se o konání sbírky podle ustanovení § 9 odst. 2 ZVS jiným způsobem. S tím není v rozporu podřazení dárcovských portálů pod cit. ustanovení § 2 písm. c) ZVS, neboť to stanoví možnost, že se celý režim ZVS neuplatní, a to v návaznosti na skutečnost, že jde o shromažďování příspěvků na bankovní účet, což zahrnuje oba případy popisované výše.

- 13) Právnícká osoba koná sbírku pokladničkami a výtěžek z pokladniček vkládá na zvláštní bankovní účet zřízený výlučně pro veřejnou sbírku. Banky i ve větších okresních městech postupně ruší pokladny pro příjem hotovosti (někde zůstávají tzv. vkladomaty, které jsou ovšem pouze pro papírové bankovky). Jediným aktuálně možným řešením je odvoz hotovosti z pokladničky do pobočky banky v krajském městě, kde pokladní přepážky fungují, i když také již pouze omezeně. Případná možnost využití pobočky České pošty a zaslání formou poštovní poukázky je poplatkově nákladná. Jaké jsou zkušenosti z jiných krajů, případně jaká řešení bychom pro oznamovatele veřejných sbírek mohli navrhnout nebo doporučit?

**Odpověď:**

V případě konání veřejné sbírky pokladničkami je vhodné zmapovat lokální možnosti předem a určit vhodnou banku. Tady bychom nechali prostor pro doporučení z jiných krajů, kteří mají s touto problematikou více zkušeností. Lze však doporučit následující postup:

Zvolit vhodnou banku / účelový účet

Ujistit se, že banka, u které je účet sbírky, umožňuje vklady hotovosti na daný účet (zvláštní účet sbírky) bez nepřiměřených poplatků.

Zkontrolovat, zda banka umožňuje vklad přes vkladomat (pokud existuje a lze přes něj vkládat i mince, nejen papírové bankovky) či přepážku – nutno ověřit limity a poplatky.

Pokud je pobočka banky s pokladnou jen ve větším městě, zvážit, zda je to pro sbírku logisticky zvládnutelné (hromadné vklady, převoz hotovosti, bezpečnost).

- 14) Ust. § 6 odst. 1 písm. c) stanoví, že příslušný krajský úřad rozhodne, že sbírku nelze konat, jestliže právnická osoba, která konání sbírky oznámila, byla v posledních 5 letech pravomocně uznána vinnou ze spáchání více než jednoho přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a), l), n), p), q), r), s) nebo t). Ust. § 21 odst. 1 ZVS pak stanoví, že příslušný krajský úřad rozhodne po zahájení sbírky, že sbírku nelze konat, jestliže nastanou nebo dodatečně vyjdou najevo okolnosti, které jsou v rozporu se zákonem a pro něž není nebo by nebylo možno sbírku konat, nebo jestliže se ukáže, že údaje uvedené v oznámení anebo v dokladech k němu připojených nebyly pravdivé. Jestliže tedy byl oznamovatel, který konal dvě sbírky, v posledních 5 letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a), l), n), p), q), r), s) nebo t), musí krajský úřad rozhodnout o tom, že nelze konat žádnou z oznamovatelových sbírek. Je naše úvaha správná?

**Odpověď:**

Ano, tato úvaha je správná. Pokud byla právnická osoba – pořadatel veřejné sbírky, v posledních 5 letech uznána vinnou ze spáchání více než jednoho přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a), l), n), p), q), r), s) nebo t) ZVS, spáchaných po účinnosti novely ZVS č. 239/2024 Sb., tj. od 1. 1. 2025, krajský úřad rozhodne po zahájení sbírky, že sbírku nelze konat podle § 21 odst. 1 ZVS, neboť nastala okolnost předvídaná zákonem, pro kterou není možné sbírku konat. Uvedené se dle našeho názoru týká obou veřejných sbírek oznámených a konaných dotyčnou právnickou osobou, pokud nebyly již ukončeny.

- 15) Pokud oznamovatel koná dvě sbírky a rámci kontrol přijde krajský úřad na porušení ZVS v obou konaných sbírkách, rozhoduje krajský úřad ve společném přestupkovém řízení? Domníváme se, že ano, jelikož je nezbytné akceptovat příslušná ustanovení přestupkového zákona a správního řádu. Dále je dle našeho názoru potřeba akceptovat to, že by bylo v neprospěch pachatele, pokud by mu byly uloženy dvoje náklady řízení, jen proto, že koná dvě sbírky.

**Odpověď:**

Souhlasíme s vysloveným názorem. Pokud jsou splněny podmínky § 88 zákona č. 250/2016 Sb. – tedy podezřelý pořadatel se dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti státní správy (tedy na úseku veřejných sbírek), a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projedná se porušení ZVS u obou sbírek ve společném řízení. Společné řízení však lze vést jen o přestupcích, které byly spáchány před zahájením řízení. V případě, že oznamovatel koná několik sbírek a u více z nich se dopustí identického pochybení, by se též mohlo jednat o jeden přestupek, resp. pokračování v přestupku

dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. (Pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.).

- 16) Změnil se názor MV na společenskou nebezpečnost určitých bagatelních přestupků? MV zastávalo názor, že tato jednání nelze odložit. Klasicky se jedná o přestupky podle § 25a odst. 1 písm. b) ZVS, např. neoznámení změny statutára v určené lhůtě.

**Odpověď:**

Ministerstvo vnitra připouští, že některé přestupky podle zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách, zejména méně závažná administrativní pochybení, mohou vykazovat nízký stupeň společenské škodlivosti. V takových případech je na místě, aby krajský úřad v rámci svého správního uvážení posoudil, zda je důvodné zahájit řízení o přestupku a ukládat sankci, či zda s ohledem na okolnosti věci postačí od uložení sankce upustit. Krajský úřad by měl vždy individuálně posoudit závažnost konkrétního jednání, jeho dopady na transparentnost sbírky a celkovou součinnost pořadatele, a podle toho rozhodnout o dalším postupu.

- 17) V případné novele ZVS navrhujeme změnu § 5 odst. 5 - Právnícká osoba je povinna nejpozději do 10 pracovních dnů oznámit příslušnému krajskému úřadu každou změnu údajů uvedených v oznámení nebo v dokladech, které k němu připojuje, podle odstavců 1 až 4, vyjma údajů, které jsou krajskému úřadu dostupné ze základních registrů.

**Odpověď:**

S podnětem v zásadě souhlasíme, jeho realizace je nicméně podmíněna zajištěním jiného způsobu notifikace změn těchto údajů, neboť se jedná o údaje povinně vedené v centrální evidenci veřejných sbírek.