

Shrnutí:

Článek se zabývá klíčovými právními problémy spojenými s institutem fikce podpisu při využívání datových schránek v České republice, zejména v kontextu právnických osob. Text analyzuje ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb. a kriticky hodnotí Stanovisko Nejvyššího soudu Plsn 1/2015. Autorka identifikuje a podrobně rozebírá čtyři hlavní problematické oblasti: přiřítání fikce podpisu fyzické vs. právnické osobě, jednání oprávněných a pověřených osob a jeho vliv na fikci podpisu, rozlišování mezi veřejnoprávní a soukromoprávní komunikací prostřednictvím datové schránky a vliv elektronického podpisu na uplatnění fikce podpisu. Stanovisko Nejvyššího soudu je kritizováno za způsobení právní nejistoty, nesprávný výklad zákona a rozpor s evropskou úpravou. Autorka poukazuje na nejednotnost soudní praxe a odlišné názory v literatuře. V závěru autorka navrhuje konkrétní legislativní změny pro odstranění zjištěných nedostatků a zajištění jasného a konzistentního právního rámce pro používání datových schránek.

Klíčová slova: datové schránky, fikce podpisu, elektronická komunikace, legislativní změny.

Problematic aspects of the fictitious signature of legal entities when using data boxes – summary:

The Article addresses key legal issues associated with the concept of the fiction of signature when utilising data boxes in the Czech Republic, particularly in the context of legal entities. The text analyses the provision of § 18(2) of Act No. 300/2008 Sb. and critically evaluates the Supreme Court's Opinion Plsn 1/2015. The author identifies and discusses in detail four main problematic areas: attribution of the fiction of signature to a physical vs. legal person, the actions of authorized and mandated persons and their impact on the fiction of signature, distinguishing between public law and private law communication via data box, and the influence of an actual electronic signature on the application of the fiction of signature. The Supreme Court's Opinion is criticized for causing legal uncertainty, incorrect interpretation of the law, and conflict with European regulation. The author highlights the inconsistency of court practice and differing opinions in legal literature. In conclusion, the author proposes specific legislative changes to eliminate the identified shortcomings and ensure a clear and consistent legal framework for using data boxes.

Keywords: data boxes, fiction of signature, electronic communication, legislative changes.