

Josef Hrstka

# Pravomoci ÚOHS při přezkumu hodnocení nabídek

## Úvod

Hodnocení nabídek je významným úkonem zadavatele v rámci zadávacího řízení, který určuje účastníka zadávacího řízení, jenž (za předpokladu, že splní i další podmínky) bude vybrán k uzavření smlouvy se zadavatelem.

Hodnocení nabídek provádí zadavatel (případně hodnotící komise) v souladu se ZZVZ<sup>1)</sup> podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci. Je to zadavatel, který by měl nejlépe znát své potřeby a měl by být schopen co nejrelevantněji stanovit i způsob hodnocení nabídek a hodnocení nabídek provést sám, případně prostřednictvím hodnotící komise. Ustanovení odborné hodnotící komise je povinností v případech dle § 42 odst. 2 ZZVZ, ale zadavatelé nad rámec předmětného ustanovení k ustanovení hodnotící komise přistupují často i v jiných případech.

Tento článek se zabývá pravomocemi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „ÚOHS“) při přezkumu již provedeného hodnocení nabídek zadavatelem s přihlédnutím k ustálené dlouhodobé judikatuře správních soudů i rozhodovací praxi ÚOHS, dle které **není v pravomoci ÚOHS přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek**, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky.

Obdobně je ÚOHS omezen i v rámci přezkumu pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávacích podmínkách, jelikož není pravomocí ÚOHS posuzovat, zda zadavatel nemohl kritéria hodnocení stanovit ještě výhodnější způsobem nebo stanovit lepší váhu kritérií apod., ale opět pouze přezkum dodržení zákonného rámce.

Slovy Nejvyššího správního soudu (dále také jen „NSS“) z rozsudku č. j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16. 3. 2004: *„Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by se žalovaný ve svých důsledcích sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět zadaným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá ani odborné předpoklady; totéž nelze požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků, a pak by existence zákona postrádala smysl.“*

---

<sup>1)</sup> Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Ačkoli pravomoci ÚOHS při přezkumu hodnocení nabídek jsou ustálenou dlouhodobou judikaturou soudů omezeny, pokud jde o přezkoumávání myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů nabídek, je přezkum hodnocení nabídek nedílnou součástí přezkumné činnosti ÚOHS. Rozhodovací praxe ÚOHS při přezkumu hodnocení je často zaměřena zejména na dodržení zásady transparentnosti, dodržení pravidel uvedených v zadávací dokumentaci, odstranění případných pochybností či nejasností ohledně hodnocených údajů apod. Rozhodovací praxe ÚOHS se aktuálně zdatelně vyvíjí zejména v oblasti možnosti objasňování hodnocených údajů v nabídkách dodavatelů. Posuzování transparentnosti hodnocení aktuálně nabývá na důležitosti zejména při posuzování hodnocení dle exaktně nepočitatelných kritérií, které se v zadávacích řízeních objevují stále častěji.

Obecně však nelze připustit svévoli zadavatele, jak v rámci nastavení podmínek pro hodnocení, tak i provedení hodnocení. Otázku toho, zda lze prostor pro uvážení hodnotící komise ještě považovat za transparentní, či zda naopak již svědčí o možné svévoli, je přitom dle rozsudku NSS ze dne 16. 9. 2020 č. j. 4 As 85/2020–38 vždy nutné posuzovat s ohledem na jedinečné aspekty každé veřejné zakázky.

### **1. Nemožnost přezkoumávat myšlenkové pochody hodnotitelů a jiná obdenná omezení přezkumu ÚOHS**

S ohledem na konstantní dlouhodobou judikaturu soudů nespádá do pravomoci ÚOHS přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky.

Předmětná rozhodovací praxe začala být uplatňována již v minulém tisíciletí (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 6. 1999 č. j. 2 A 1/99–32) a trvá dodnes (viz např. rozsudek NSS ze dne 16. 3. 2004 č. j. 2 A 9/2002–62, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2005 č. j. 31 Ca 69/2004–62, rozsudek NSS ze dne 6. 11. 2009 č. j. 5 Afs 75/2009–100 nebo rozsudek rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2024 č. j. 31 Af 36/2022–86).

Uvedené omezení ÚOHS plynoucí z judikatury soudů je rovněž opakovaně vyjadřováno v ustálené rozhodovací praxi ÚOHS. Např. v rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 19. 7. 2022 sp. zn. ÚOHS-R0060/2022/VZ předseda ÚOHS rekapituluje rozhodovací praxi soudů, dle které pravomoc ÚOHS při přezkumu, zda zadavatel při hodnocení nabídek postupoval v souladu se ZZVZ, není neomezená a ÚOHS není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů. Dále v bodě 41 předmětné rozhodnutí uvádí: *To současně znamená, že není oprávněn přezkoumávat, zda konkrétní nabídka vyhověla zadaným kritériím hodnocení, ale ani to, do jaké míry těmto kritériím vyhověla. Jinými slovy, ÚOHS při přezkoumání postupu zadavatele nepřisluší jakkoliv ověřovat či hodnotit, zda konkrétní nabídka měla či neměla obdržet určitý počet bodů při hodnocení, jelikož by se již jednalo o nepřípustný vstup do myšlenkových pochodů hodnotící komise. (...) To znamená, že ÚOHS může toliko přezkoumat, zda zadavatel dodržel povinnost myšlenkové postupy hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek*

*přezkoumatelným způsobem vyjádřit a zda jsou obecně srozumitelné, logické a nevykazují zjevné excesy.*

Žaloba proti uvedenému rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 19. 7. 2022 sp. zn. ÚOHS-R0060/2022/VZ byla zamítnuta rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 36/2022-86 ze dne 26. 11. 2024, který rovněž odkazuje na konstantní judikaturu soudů, dle které nespadá do pravomoci ÚOHS přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky.

Ačkoli tématem tohoto článku není přezkum zadávacích podmínek upravujících hodnocení, pro úplnost lze uvést, že ÚOHS má omezené pravomoci i v případě posuzování samotných hodnotících kritérií stanovených v zadávacích podmínkách. Dle rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 3. 7. 2020 sp. zn. ÚOHS-R0073/2020/VZ účelem přezkoumání souladu zadávacích podmínek s § 114 odst. 1 a 2 ZZVZ není posouzení toho, zda zadavatelé nemohli stanovit kritéria hodnocení ještě výhodnějším způsobem nebo stávajícím kritériím přiřadit jinou, „lepší“ váhu, aby získali ještě výhodnější nebo kvalitnější plnění.

Námítky proti zadávacím podmínkám lze podat dle § 242 odst. 4 ZZVZ nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek, tudíž sporování definice hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci až po podání nabídek v námítkách proti provedenému hodnocení (rozhodnutí o výběru dodavatele) by bylo zpravidla vyhodnoceno jako opožděné.

Rovněž pro úplnost je vhodné uvést, že omezení vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele se obdobně uplatňuje i v případě posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny. ÚOHS se nesmí dostat do pozice, že by v rámci svého přezkumu přebíral odpovědnost za výběr nevhodnější nabídky (viz rozhodnutí ze dne 15. 3. 2021 sp. zn. ÚOHS-R0018/2021/VZ).

**Uvedené omezení nabývá na důležitosti, jelikož zadavatelé se snahou soutěžit nejen na cenu ale i kvalitu nabízeného plnění častěji přistupují ke stanovování kvalitativních kritérií hodnocení, která nejsou objektivně měřitelná (číselně vyjádřitelná).**

Rozhodovací praxe ÚOHS i judikatura správních soudů (viz rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2020 č. j. 4 As 85/2020 - 38 nebo rozsudek NSS ze dne 18. 6. 2024 č. j. 3 As 109/2022–81) umožňují zadavateli, aby stanovil taková kvalitativní kritéria hodnocení, která nebudou exaktně měřitelná.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 9. 2020 č. j. 4 As 85/2020–38 nejen, že nepovažuje určitý prostor pro uvážení hodnotící komise za rozporný s právní úpravou zadávání veřejných zakázek, ale naopak může být dle NSS prospěšné, pohybuje-li se tato možnost v rozsahu nezakládajícím pochybnosti o možné svévoli. NSS v bodě 30 a 31 rozhodnutí uvádí: *Jestliže je samotné kritérium kvality či způsob jeho hodnocení natolik vágní či nejednoznačný, že umožňuje svévoli hodnotící komise, lze jistě hovořit o netransparentním vymezení zadávacích podmínek. Je však nutno rozlišovat mezi tím, kdy zadávací podmínky ponechávají hodnotící komisi prostor*

pro svévoli a kdy ji pouze ponechávají právem aprobovaný prostor pro uvážení. Otázkou toho, zda lze prostor pro uvážení hodnotící komise ještě považovat za transparentní, či zda naopak již svědčí o možné svévoli, je přitom vždy nutné posuzovat s ohledem na jedinečné aspekty každé veřejné zakázky. Nejvyšší správní soud proto nemůže poskytnout stěžovateli konkrétní vymezení těchto mantinelů (...).

Skutečnost, že ÚOHS nemůže přezkoumávat myšlenkové pochody hodnotitelů, tedy neznamená, že by hodnotitelé mohli provést hodnocení libovolně (svévolně). Hranice mezi svévolností a prostorem pro uvážení však může být v některých případech nejasná a závislá na konkrétních okolnostech případu.

## **2. Dodržování pravidel pro hodnocení hodnotiteli, přezkoumatelnost a transparentnost zápravy o hodnocení**

Zadavatel musí hodnotit nabídky všech účastníků zadávacího řízení, které nevyločil z účasti v zadávacím řízení,<sup>2)</sup> resp. které případně, pokud tuto možnost zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, nevyločil z účasti z dalších fází zadávacího postupu. Dle závěrů rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 20. 9. 2018 ve věci sp. zn. C-546/16, Montte SL vs. Musikene, v rozporu s právem EU není právní úprava, podle níž veřejní zadavatelé mohou v zadávací dokumentaci upravující zadání veřejné zakázky v otevřeném řízení stanovit minimální požadavky v souvislosti s technickým hodnocením tak, že předložené nabídky, které nedosáhnou předem stanoveného minimálního počtu bodů po tomto hodnocení, jsou vyloučeny z následného hodnocení založeného jak na technických kritériích, tak na ceně. Rovněž dle rozhodnutí ÚOHS ze dne 5. 9. 2023 č. j. ÚOHS-33680/2023/500, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 20. 11. 2023 č. j. ÚOHS-45805/2023/163: *[b]yť kritéria hodnocení dle přesvědčení Úřadu mají primárně sloužit již pouze k soutěži mezi kvalifikovanými dodavateli (kdy jsou to právě zejména požadavky na kvalifikaci či další technické podmínky, které představují již ono výše zmiňované ‚sítu‘, jež určuje, kteří dodavatelé se mohou ucházet o získání veřejné zakázky, a kteří nikoliv) a není tak ani prvotní úlohou kritérií hodnocení mít dopad do vylučování účastníků zadávacího řízení, nelze vyloučit ani postup zadavatele, který svůj požadavek směřující k zajištění určitého minimálního požadovaného standardu vtělí mj. právě i do kritérií hodnocení.*<sup>3)</sup>

Hodnotitelé musí dodržet v rámci hodnocení nabídek pravidla pro hodnocení nabídek uvedená v zadávací dokumentaci, jak požaduje § 119 odst. 1 ZZVZ.

Dle rozhodnutí ÚOHS ze dne 8. 10. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0334/2020/VZ<sup>4)</sup> musí zadavatel při procesu hodnocení nabídek reflektovat předem stanovené vymezení hodnotících kritérií. Dle bodu 50 uvedeného rozhodnutí: *Nelze totiž připustit situaci, aby se zadavatel (resp. hodnotící komise) jakkoliv odchýlil od způsobu hodnocení nabídek stanoveného v zadávací dokumentaci dané veřejné zakázky.*

Ačkoli tedy nelze přezkoumávat myšlenkové pochody hodnotitelů, tak tyto

<sup>2)</sup> Podrobněji např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 23. 10. 2017 č. j. ÚOHS-S0323/2017/VZ-30730/2017/513/IHL, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 2. 2. 2018 č. j. ÚOHS-R0206/2017/VZ-03357/2018/321/ZSř.

<sup>3)</sup> Blíže případně rovněž rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 5. 2. 2024 č. j. ÚOHS-05089/2024/162.

<sup>4)</sup> Obdobně i rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. 1. 2019 č. j. ÚOHS-S0505/2018/VZ-01979/2019/531/VNe.

myšlenkové pochody nesmí být v rozporu s pravidly pro hodnocení nabídek uvedenými v zadávací dokumentaci. Není tedy možné, aby např. zadavatel, který po podání nabídek zjistil, že stanovil hodnotící kritéria nevhodně, se v rámci hodnocení odchýlil od pravidel hodnocení stanovených v zadávacích podmínkách.

Nesprávné nastavení způsobu hodnocení v zadávací dokumentaci může v některých mimořádných případech dokonce vést k nutnosti zadavatele zrušit zadávací řízení, jelikož nebude schopen hodnocení provést.<sup>5)</sup>

Zadavatel (resp. hodnotitelé) může porušit zásadu transparentnosti, pokud např. v rámci hodnocení použije výklad textu, který odporuje běžnému chápání textu a zadavatelem vytvořené závěry nelze z hodnoceného textu dovodit.<sup>6)</sup>

O hodnocení nabídek zadavatel pořídí písemnou zprávu za podmínek § 119 odst. 2 ZZVZ.

Ve zprávě o hodnocení nabídek musí hodnotitelé svoje myšlenkové postupy přezkoumatelně vyjádřit (viz např. rozsudek NSS č. j. 6 As 138/2017-27 ze dne 6. 12. 2017).

Co se rozumí přezkoumatelným vyjádřením bude velmi záležet na nastavení hodnotících kritérií. Pokud jsou kritéria explicitně měřitelná, může postačovat jejich číselné vyjádření ve zprávě o hodnocení (např. nabídková cena, lhůta pro provedení díla, délka poskytnuté záruky, číselně vyjádřitelné vlastnosti předmětu plnění apod.). V případě, že zadavatel hodnotí např. praxi a zkušenosti týmu, zpravidla uvede ve zprávě o hodnocení přezkoumatelně popis praxe či zkušeností členů týmu obdobně jako by je popsal v posouzení splnění podmínek účasti.

Dle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 1. 2016 sp. zn. 30 Af 90/2013 je nutno zdůvodnit výběr vítězného uchazeče, včetně způsobu, jakým k tomu došlo, což by mělo být precizně popsáno především u subjektivních, nekvantifikovatelných (nepočitatelných) hodnotících kritérií, které nelze dosadit do předem daného vzorce. Krajský soud v Brně mj. uvádí: *Nepochybně je zde nezbytný určitý volní aspekt a úvaha hodnotící komise. Uvedené hodnocení ovšem musí jednotlivé nabídky posoudit takovým způsobem, aby byla vyloučena jakákoliv libovůle a aby bylo možné toto hodnocení přezkoumat. Hodnotící komise by měla popsat způsob hodnocení nabídek, a to podle jednotlivých dílčích kritérií, tak aby výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky byl transparentní jak pro uchazeče, tak i orgán dohledu (žalovaného), který přezkoumává postup zadavatele. A zvláště u nekvantifikovatelných kritérií by měl být podán důkladný popis, proč byla nějaká nabídka hodnocena lépe či hůře ve vztahu k ostatním nabídkám.*

<sup>5)</sup> Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 15. 12. 2014 č. j. ÚOHS-S797/2014/VZ-26759/2014/511/JNp, potvrzené rozhodnutím předsedy ÚOHS ze dne 3. 12. 2015 č. j. ÚOHS-R1/2015/VZ-41990/2015/321/TNo.

<sup>6)</sup> Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 28. 2. 2025 sp. zn. ÚOHS-S1028/2024/VZ.

Zásada transparentnosti je jedním z nezbytných požadavků celého zadávacího řízení, jejímž smyslem je, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasné a srozumitelné stanovených podmínek (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 2. 2020 č. j. 31 Af 35/2018-75).

Pokud zadavatel hodnotí kvalitu právní rozborů účastníků zadávacího řízení, nemusí nezbytně učinit součástí zprávy o hodnocení nabídek kompletní právní rozborů jednotlivých dodavatelů či citace jejich částí, ale postačuje uvedení zásadního obsahu právních rozborů (viz rozsudek NSS ze dne 18. 6. 2024 č. j. 3 As 109/2022–81).

V rozhodnutí ÚOHS ze dne 28. 6. 2023 č. j. ÚOHS-24657/2023/500 ÚOHS zdůrazňuje, že zpráva o hodnocení nabídek je jediným zdrojem informací týkajících se hodnocení ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení, kteří mají možnost namítat nezákonnost postupu zadavatele.

**Nejasnosti mohou nastávat zejména při popisu a výsledku hodnocení dle nekvantifikovatelných kritérií hodnocení** (někdy také označovaných ne zcela přesně jako subjektivní<sup>7)</sup> kritéria hodnocení).

**Zjevně nelze stanovit jednoznačný návod, který by bylo možné využít pro každé zadávací řízení a je nutné vždy posuzovat konkrétní aspekty veřejné zakázky, druh veřejné zakázky a způsob nastavení hodnotících kritérií.**

### 3. Ověřování hodnocených údajů ze strany hodnotitelů (zadavatele)

Je právem zadavatele, nikoliv jeho povinností, ověřovat (přezkoumávat) dle § 39 odst. 5 ZZVZ faktickou správnost nebo pravdivost předložených dokladů a uvedených informací v nabídkách dodavatelů, pokud nejsou relevantně zpochybněny, což platí jak pro podklady pro posouzení splnění účasti, tak pro podklady pro hodnocení.

Dle např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 12. 3. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0409/2019/VZ, pokud zadavatel nemá žádné relevantní indicie zpochybňující správnost předloženého seznamu v nabídce dodavatele, resp. věrohodnost informací z něho vyplývajících, nelze zadavateli nic vytknout, pokud na základě tohoto seznamu konstatuje prokázání kvalifikace, potažmo splnění podmínek účasti. Pokud jsou však informace relevantně zpochybněny, je zadavatel dle ÚOHS povinen tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit.

Obdobně i pokud zadavatel získá relevantní indicie zpochybňující podklady pro hodnocení, měl by se snažit tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit.

---

<sup>7)</sup> Použití pojmu „subjektivní“ hodnotící kritérium nepovažuje ÚOHS v příručce Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek za zcela přiléhavé, jelikož sice kritéria nelze matematicky vyjádřit a hodnocení (míry) jejich naplnění je založeno na subjektivním názoru (tedy vlastní úvaze) každého z hodnotitelů, ale kritérium se musí vázat k objektivním skutečnostem souvisejícím s předmětem veřejné zakázky a jeho aspekty (viz strana 53, Stručný průvodce zadavatele světem veřejných zakázek, 2. díl, Informační list 3/2019, ÚOHS, dostupné na <<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/publikace-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>>).

Např. pokud je hodnocení prováděno mj. dle kritéria zkušenosti členů realizačních týmů a neúspěšný účastník zpochybní relevantní způsobem hodnocené zkušenosti členů týmu vybraného dodavatele, měl by zadavatel tyto pochybnosti odstranit.<sup>8)</sup>

Postup ohledně posuzování referencí členů týmu dodavatele zadavatelem je tak obdobný v případě, že jsou uváděny pro účely posouzení splnění podmínek účasti i v případě, že jsou uváděny pro účely hodnocení. Zadavatel není povinen správnost a pravdivost ověřovat. Pokud však je správnost a pravdivost relevantně zpochybněna, je zadavatel povinen pochybnosti odstranit.

Obdobně pokud je jedním z kritérií hodnocení termín dodání a neúspěšný účastník relevantně zpochybní nabízený termín dodání vybraným dodavatelem, měl by zadavatel předmětné pochybnosti odstranit.<sup>9)</sup>

Pokud je tedy nějaká smluvní podmínka (např. termín plnění) učiněna hodnotícím kritériem v zadávacím řízení, nelze k ní přistupovat jen jako ke smluvní podmínce zajištěné příslušnými smluvními nástroji, ale přezkum z pohledu zadavatele a následně případně i ÚOHS je přísnější.

Obdobně je vhodné přistupovat i ke zpochybnění jiných údajů pro hodnocení.

#### **4. Hodnocené nabídky, možnost či povinnost objasňování hodnocených údajů**

Před vlastním hodnocením nabídek by zadavatel měl posoudit, zda nabídky je vůbec možné hodnotit.

Hranice mezi nemožností vyzvat účastníka k objasnění hodnoceného údaje dle § 46 odst. 2 ZZVZ a povinností vyzvat účastníka k objasnění hodnoceného údaje může být i velmi tenká.

*Dle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 6. 2016 č. j. 62 Af 44/2015-49: Za nepřipustnou změnu nabídky po dobu běhu zadávací lhůty je tedy třeba pokládat změnu údajů (hodnot), jež jsou předmětem kteréhokoli z hodnotících kritérií; tyto hodnoty musí být od okamžiku podání nabídky až do okamžiku uzavření smlouvy hodnotami neměnnými.*

Hranice možností objasňování nabídek dle § 46 ZZVZ vymezuje Krajský soud v Brně v rámci svého rozsudku ze dne 15. 12. 2021 sp. zn. 31 Af 64/2020, v němž uvádí, že „Možnost objasnění nejasných skutečností má však své hranice, nepřipustným je například objasňování nejednoznačných částí nabídky, jejichž dodatečným objasněním může daný uchazeč reagovat na nabídky ostatních uchazečů a získat tak nepřipustnou výhodu (podrobněji viz rozsudek NSS ze dne 3. 6. 2015, č. j. 2 As 6/2015-38).“

Samozřejmě nelze připustit, aby účastníci zadávacího řízení po podání nabídek mohli hodnoty ve svých nabídkách, které mají být předmětem hodnocení, měnit

<sup>8)</sup> Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 24. 3. 2025 sp. zn. ÚOHS-R0011/2025/VZ.

<sup>9)</sup> Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 10. 4. 2024 sp. zn. ÚOHS-R0036/2024/VZ.

(např. v návaznosti na zjištění hodnot v jiných nabídkách). Tedy např. v nabídce uvedli hodnocenou hodnotu ve dvou různých výších a až po podání nabídky určili, která výše je správná.

Oprava hodnoty (např. nabídkové ceny), která má být hodnocena, je možná jen ve zcela výjimečných případech (viz rozsudek NSS ze dne 11. 9. 2018 č. j. 6 As 172/2018-44, dle kterého bylo možné opravit cenu v řádech stovek korun, jelikož se jednalo o opravu zcela banální chyby v počtech bez jakéhokoliv negativního vlivu na proces výběru nejvhodnější nabídky).

V oblasti omezení možnosti objasňování hodnocených údajů existuje poměrně přísná dřívější rozhodovací praxe ÚOHS. V rozhodnutí ÚOHS ze dne 27. 1. 2021 č. j. ÚOHS-03194/2021/500/AIv, následně potvrzené předsedou ÚOHS rozhodnutím ze dne 15. 4. 2021 č. j. ÚOHS-08131/2021/163/MBr bylo vyhodnoceno jako přestupkové jednání zadavatele, který nevyloučil dodavatele, který uvedl na třech místech nabídky nabídkovou cenu 1 064 000,- Kč bez DPH a na jednom místě (v návrhu smlouvy) uvedl nabídkovou cenu 982 000,- Kč bez DPH. Obě uvedené ceny byly v zadávacím řízení nejnižší, dle ÚOHS měl však zadavatel povinnost dodavatele vyloučit.

**Rozhodovací praxe ÚOHS se však v této oblasti nadále vyvíjí směrem k větším možnostem zadavatele vyzvat k objasnění i hodnocených údajů či dokonce povinnosti zadavatele ve stanovených případech vyzývat dodavatele k objasnění i hodnocených údajů.**

Neexistenci zcela jednoznačné ustálené rozhodovací praxe ÚOHS a správních soudů v oblasti možnosti objasňování hodnocených údajů potvrzuje předseda ÚOHS v rozhodnutí ze dne 13. 4. 2023 sp. zn. ÚOHS-R0024/2023/VZ, a to na případu, že je možné dle předsedy ÚOHS v konkrétním případě v rámci objasnění nabídky doplnit požadované osvědčení o hodnocené zkušenosti po podání nabídky.

Při určování, zda je možné (nebo případně i povinné) vyzvat dodavatele k objasnění nabídky v hodnoceném údaji lze využít právní závěry rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011 sp. zn. 62 Af 50/2010-104, dle kterých je zadavatel oprávněn a v některých případech i povinen nejasnost v nabídce založenou na zjevném pochybení účastníka (kdy všem zúčastněným musí být zřejmé, že se jedná o chybu v číslici uvedenou v návrhu smlouvy) se pokusit vyjasnit. **Zadavatel se dle uvedeného rozhodnutí může dopustit pochybení i v případě, že za v rozsudku uvedených podmínek nevyzve účastníka k objasnění nabídky ohledně hodnoceného údaje.**

Dle rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 12. 3. 2024 sp. zn. ÚOHS-R0023/2024/VZ navazující na výše uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Brně by teoreticky mělo být možné, aby zadavatel vyzval k objasnění hodnoceného údaje, který by mohl být následně dodavatelem vysvětlen více různými způsoby, buď se jednalo o chybu v jednotce (tedy v nabídce mělo figurovat 160 A), nebo se jednalo o chybu ve veličině (tedy v nabídce mělo figurovat 242 A), nebo se mohlo

jednat ještě o jinou chybu učiněnou při vyplňování nabídky. Dle předmětného rozhodnutí: *Je nicméně představitelné, že zadavatel ve smyslu § 46 zákona vyzve i v této věci dodavatele k vysvětlení nabídky, dodavatel nabídku vysvětlí (a zadavatel případně dovyžádá podklady, kterými by se torzení dodavatele ohledně parametru nabíjecího proudu prokázala), čímž bude údaj v nabídce jednoznačně osvětlen, aniž by došlo k materiální změně nabídky.*

Nejen, že se zadavatel může dopustit porušení ZZVZ, když umožní objasnit hodnocený údaj v nabídce (viz výše uvedené přísné rozhodnutí ze dne 15. 4. 2021 č. j. ÚOHS-08131/2021/163/MBr), ale rovněž se v typově obdobném případě rozdílného uvedení hodnoceného údaje na více místech nabídky může dopustit porušení ZZVZ, pokud účastníka k objasnění nevyzve (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011 sp. zn. 62 Af 50/2010-104).

**Každý případ možnosti či naopak povinnosti zadavatele vyzvat k objasnění hodnoceného údaje je nutné analyzovat dle konkrétních okolností případu a přihlížet i k rozvíjející se rozhodovací praxi ÚOHS.**

Zadavatelům lze doporučit, aby již při přípravě zadávací dokumentace pamatovali na možnost sporného či nesprávného uvedení hodnocených údajů účastníky a předcházeli tak možným námitkám či řízením před ÚOHS<sup>10</sup>. **Námítky mohou být podány jak účastníkem** zadávacího řízení, kterému nebylo umožněno objasnit hodnocený údaj, tak i v opačném případě účastníkem, který sporuje možnost objasnění hodnoceného údaje následně vybraným dodavatelem.

## Závěr

Pravomoci ÚOHS při přezkumu hodnocení nabídek jsou ustálenou dlouhodobou judikaturou soudů omezeny, pokud jde o přezkoumávání myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů nabídek. Přesto je přezkum hodnocení nabídek nedílnou součástí přezkumné činnosti ÚOHS. Nelze připustit, aby hodnotitelé hodnocení prováděli svévolně, v rozporu se zadávací dokumentací či ZZVZ.

Kromě dodržování zásady transparentnosti či jiných zásad ZZVZ, dodržování pravidel pro hodnocení nabídek stanovených v zadávací dokumentaci, může ÚOHS rovněž přezkoumávat, zda zadavatel hodnotil nabídku, která neměla být hodnocena a ovlivnil tím výsledek hodnocení nebo nehodnotil nabídku, která měla být hodnocena.

V neposlední řadě se ÚOHS v rámci své pravomoci může zabývat posuzováním, zda se zadavatel dostatečným způsobem vypořádal s případnými pochybnostmi ohledně hodnocených údajů v nabídce vybraného dodavatele, pokud tyto pochybnosti zadavatel získal např. z námitek jiného účastníka zadávacího řízení.

---

<sup>10</sup> Jako možná opatření mohou přicházet v úvahu např. požadavek v zadávací dokumentaci uvedení hodnocených údajů jednotně na jednom místě nabídky, aby se předešlo možnosti různých údajů v různých částech nabídky. V případě hodnocení dle více kritérií lze stanovit jako součást zadávací dokumentace vzorový formulář, do kterého účastníci budou jednotně hodnocené údaje uvádět apod.

V úvahu však může přicházet i řada dalších situací, v rámci nichž ÚOHS může přezkoumávat provedené hodnocení, pro jejichž analýzu již nebyl v tomto článku prostor. Příkladem lze uvést, že ÚOHS se rovněž může zabývat např. otázkou, zda hodnocení provedl oprávněný subjekt (zadavatel či hodnotící komise), zda nedošlo ke střetu zájmů u hodnotitelů, zda byl dodržen případný požadavek na odbornost hodnotící komise dle § 42 odst. 2 ZZVZ, zda zadavatel správně předřadil hodnocení před posouzení podmínek účasti (zejména v případech hodnocení dle více relativních hodnotících kritérií) apod.

### **Shrnutí:**

Článek se zabývá pravomocemi ÚOHS při přezkumu již provedeného hodnocení nabídek zadavatelem s přihlédnutím k ustálené dlouhodobé judikatuře správních soudů i rozhodovací praxi ÚOHS, dle které není v pravomoci ÚOHS přezkoumávat myšlenkové pochody jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky.

Ačkoli pravomoci ÚOHS při přezkumu hodnocení nabídek jsou omezeny, je přezkum hodnocení nabídek nedílnou součástí přezkumné činnosti ÚOHS. Zadavatelé nemohou hodnocení nabídek provádět svévolně (libovolně). Rozhodovací praxe ÚOHS při přezkumu hodnocení je často zaměřena zejména na dodržení zásady transparentnosti, dodržení pravidel uvedených v zadávací dokumentaci, odstranění případných pochybností či nejasností ohledně hodnocených údajů apod.

**Klíčová slova:** veřejné zakázky, přezkum hodnocení nabídek, pravomoci ÚOHS.

### **Powers of the Office for the Protection of Competition in reviewing the evaluation of tenders – summary:**

The article deals with the powers of the Office for the Protection of Competition when reviewing the evaluation of tenders already carried out by the contracting authority, taking into account the long-standing case law of administrative courts and the decision-making practice of the Office, according to which the Office is not competent to review the thinking processes of individual tender evaluators, but only compliance with the legal framework of the procedure for awarding a public contract.

Although the powers of the Office in reviewing bid evaluations are limited, the review of bid evaluations is an integral part of the Office review activities. Contracting authorities cannot evaluate bids arbitrarily. The decision-making practice of the Office when reviewing evaluations is often focused primarily on adhering to the principle of transparency, adhering to the rules set out in the tender documentation, removing any doubts or ambiguities regarding the evaluated data, etc.

**Keywords:** public procurement, review of bid evaluation, powers of the Office for the Protection of Competition.