

Řízení o návrhu na zahájení přezkumu úkonů zadavatele a aktivní legitimace k jeho podání

Úvod

Smyslem tohoto příspěvku je poskytnout výklad aktuálního přístupu především Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**ÚOHS**“) k aktivní legitimaci k podání námitek a návrhu na zahájení přezkumu úkonů zadavatele (dále jako „**návrh**“; k vazbě mezi těmito instituty viz níže) a na konkrétních modelových příkladech předestřít základní procesní důsledky toho, že aktivní legitimace v konkrétním případě není dána, nebo je ztracena. Právní úprava návrhu na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání postupu zadavatele je obsažena v § 250 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**ZZVZ**“); otázka aktivní legitimace k podání návrhu je upravena především v § 251 odst. 1 ZZVZ.

1. Široké pojetí aktivní legitimace a její mantinely

Podle tzv. přezkumné směrnice¹⁾ platí poměrně široce vymezený přístup k přezkumu postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek: „Členské státy zajistí, aby přezkumné řízení bylo dostupné podle podrobných pravidel, která mohou stanovit členské státy, každé osobě, která má nebo měla zájem na získání určité veřejné zakázky na dodávky nebo stavební práce a které v důsledku domnělého protiprávního jednání vznikla škoda nebo jí hrozí.“ Ačkoliv přezkumná směrnice neuvádí pojem „aktivní legitimace“, zajištění přístupu k přezkumnému řízení si s tímto pojmem můžeme ztotožnit.

Česká legislativa přejímá takto široce vymezenou aktivní legitimaci. Nicméně v kontextu českého přezkumu postupu zadavatelů musíme mít na paměti, že se jedná zásadně o dvoufázový proces – podání námitek a až následné podání návrhu. Námítky a návrh jsou do značné míry spojené nádoby²⁾. Aktivní legitimace je relevantní jak u podání námitek, tak u podání návrhu.³⁾ Není-li dodavatel oprávněn podat námítky, nebude zpravidla oprávněn

¹⁾ Směrnice Rady ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (89/665/EHS).

²⁾ Procesní pochybení při podání námitek tak může mít za následek i zastavení správního řízení; viz důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) ZZVZ: „Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže (...) h) návrhu nepředcházely řádně a včas podané námítky; to neplatí pro návrhy podle § 254“.

³⁾ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0045/2024/VZ: „Aktivní legitimace k podání návrhu na přezkum postupu zadavatele k Úřadu dle § 250 odst. 1 zákona se odvíjí od aktivní legitimace k podání námitek.“.

ani k podání návrhu⁴⁾. Naopak, pokud bude dodavatel aktivně legitimován k podání námitek, zpravidla bude aktivně legitimován i k podání návrhu, pokud v době mezi podáním námitek a návrhu nedojde k zásadní změně v postavení stěžovatele, resp. navrhovatele⁵⁾ anebo k jiné relevantní skutkové změně. Námitky, s výjimkou těch, které směřují proti zadávacím podmínkám, volbě druhu zadávacího řízení, postupu zadavatele směřujícímu k zadání veřejné zakázky postupem mimo zadávací řízení anebo proti určení režimu veřejné zakázky, může podat rovněž pouze účastník. I tomu ale musí postupem zadavatele hrozit nebo vzniknout újma⁶⁾.

Rozhodovací praxe ÚOHS i správních soudů toto poměrně široké vymezení respektují. Kdokoliv, kdo je alespoň teoreticky schopen realizovat konkrétní veřejnou zakázku (první podmínka) a postupem zadavatele mu skutečně hrozí újma anebo mu vznikla újma⁷⁾ (druhá podmínka), je oprávněn k podání námitek a následně i k podání návrhu.⁸⁾

V rozhodovací praxi se prozatím vyskytuje limitované množství situací, v nichž ÚOHS dospěl k závěru, že postupem zadavatele stěžovateli/navrhovateli újma nemohla vzniknout. Konkrétní výčet situací je následující:

- a) Stěžovateli dotčená zadávací podmínka nebrání v účasti v zadávacím řízení; takovému stěžovateli totiž postupem zadavatele fakticky nehrozí újma.⁹⁾
- b) Po zániku účasti v zadávacím řízení¹⁰⁾, protože takový stěžovatel už nemůže za žádných okolností získat danou veřejnou zakázku, a tedy mu již kroky zadavatele nemohou jít k tíži.¹¹⁾
- c) Pokud je stěžovatelem osoba, která není vůbec dodavatelem, a tedy nemá ani teoretickou možnost danou veřejnou zakázku realizovat.¹²⁾

⁴⁾ S výjimkou návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy dle § 254 ZZVZ, jehož podání nevyžaduje předešlé podání námitek.

⁵⁾ Pokud by například v mezidobí stěžovatel pozbyl účastenství v zadávacím řízení a brojil by proti postupu zadavatele „vnitř“ zadávacího řízení, proti čemuž mohou brojit pouze účastníci zadávacího řízení, byl by sice oprávněn podat námitky (coby účastník zadávacího řízení), ale nebyl by (coby neúčastník zadávacího řízení) podat návrh.

⁶⁾ Viz § 241 odst. 3 ZZVZ.

⁷⁾ Například, že se nemůže účastnit zadávacího řízení, nemůže podat plnohodnotnou nabídku atd. Dlužno nicméně dodat, že v odborné literatuře se objevuje i názor, podle kterého by dodavatelem v tomto smyslu byl pouze dodavatel, který se účastní relevantního trhu dané veřejné zakázky – viz Mlsna, P., a kol. *Hospodářská soutěž a veřejné zakázky. Synergie a průsečíky*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2022, 382 s. ISBN 978-80-7380-880-8, část 13.4 publikace.

⁸⁾ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 21. 2. 2020, sp. zn. ÚOHS-S456/2019/VZ: „K prvnímu nutnému předpokladu aktivní legitimace je třeba uvést, že svědčí i potenciálnímu dodavateli, který by byl oprávněn a případně též alespoň potenciálně objektivně schopen předmětnou veřejnou zakázku plnit.“

⁹⁾ Viz například rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 28. 6. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0060/2021/VZ.

¹⁰⁾ Ať už před podáním námitek a návrhu anebo po jejich podání, pak se jen mění formálně způsob procesního skončení správního řízení.

¹¹⁾ Viz například rozhodnutí ÚOHS ze dne 17. 6. 2019, sp. zn. ÚOHS-S0123/2019/VZ.

¹²⁾ Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 24. 1. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0198/2021/VZ. Nadto ale uvádíme, že stěžovatelem může být například i některý z potenciálních poddodavatelů, avšak v takovém případě musí náležitě zdůvodnit, jak se plánoval účastnit zadávacího řízení (v jaké roli atd.), aby věrohodně osvědčil, že je alespoň potenciálním dodavatelem ve vztahu k dané veřejné

Není důvod se přitom domnívat, že by se tento poměrně široký pohled na aktivní legitimaci měl v rozhodovací praxi nějak zásadně v budoucnu měnit; imperativem přezkumné směrnice je totiž zajistit přístup k přezkumu co možná největšímu počtu stěžovatelů a zásadní změna kurzu rozhodovací praxe by vedla spíše k opačnému cíli. Tím ale není vyloučeno, že v rozhodovací praxi mohou být v budoucnu řešeny další (spíše ojedinělé) situace, kdy bude aktivní legitimace na straně stěžovatele nebo navrhovatele absentovat.

1.1. Předčasnost podaných námitek

Poměrně specifickou situací, kdy postupem zadavatele nemůže hrozit stěžovateli újma, a tedy není dána jeho aktivní legitimace, je napadení zadávacích podmínek před jejich případnou (možnou) úpravou v tzv. jednací fázi. Jde tedy o námítky napadající zadávací podmínky v době, kdy ještě zadavatel nevyužil svého vyhrazeného práva o nich jednat s účastníky zadávacího řízení; typicky jde o námítky proti zadávacím podmínkám např. v jednacím řízení s uveřejněním v době, kdy běží teprve lhůta pro podávání žádostí o účast. Takové námítky a návrh označuje rozhodovací praxe ÚOHS za tzv. předčasné.¹³⁾ Tato rozhodovací praxe má opodstatnění a zatím nedošlo k její aplikaci zjevně nepřiměřeným způsobem. Argument, že „o těchto zadávacích podmínkách lze v jednací fázi jednat“, je možné použít u většiny zadávacích podmínek – s výjimkou těch, o nichž se jednat nedá, jako jsou podmínky účasti, hodnotící kritéria nebo minimální technické požadavky. Pokud však většina těchto podmínek (např. 90 %), o nichž teoreticky jednat lze, ve skutečnosti omezuje dodavatele – třeba proto, že směřují ke konkrétnímu technickému řešení, které dodavatel nenabízí, ačkoliv má rovnocennou alternativu, pak mu tyto podmínky reálně znemožňují účast v zadávacím řízení. Současně bude patrně málo pravděpodobné, že by zadavatel byl ochoten v průběhu jednání většinu z těchto zadávacích podmínek změnit. Sice nadále platí, že tyto zadávací podmínky mohou být změněny, nicméně v praxi bude takto rozsáhlá změna zadávacích podmínek spíše ojedinělá a námítky stěžovatele, kterému zadávací podmínky brání v účasti v zadávacím řízení, mohou tedy být na místě. Domnívám se tedy, že v takových případech by automatické použití dané rozhodovací praxe mohlo být nepřiměřené a ve výsledku by bránilo stěžovatelům nebo navrhovatelům v reálném přístupu k účinnému přezkumu postupu zadavatele.

Závěr o „předčasnosti“ podaných námitek může nastat i v jiných procesních situacích, nicméně tam se bude jednat spíše o ojedinělé případy.¹⁴⁾

zakázce, a tedy postupem zadavatele mu může vzniknout újma.

¹³⁾ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 23. 7. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0460/2024/VZ.

¹⁴⁾ Viz například rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 6. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0413/2024/VZ, ve kterém byly za předčasné vyhodnoceny námítky a návrh směřující proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele, a to z toho důvodu, že toto zrušení nevede k vyloučení vybraného dodavatele a není ani zárukou, že vybraným dodavatelem se stane někdo jiný; jde tedy o úkon, který není způsobitelný způsobit vybranému dodavateli újmu. Současně viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0045/2024/VZ, v němž byly za předčasné označeny námítky a návrh proti žádosti zadavatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

2. Následky absence aktivní legitimace

Aktivní legitimace je pojmově jednou z podmínek pro vedení (pokračování) správního řízení před ÚOHS. S její absencí¹⁵⁾ anebo s její ztrátou¹⁶⁾ jsou tedy spojeny v zásadě negativní procesní důsledky.

2.1. Podání námitek a návrhu osobou, která od počátku nemá aktivní legitimaci

Typicky jde o situaci, kdy námitky podává fyzická osoba nepodnikající, tj. někdo, kdo není ani „dodavatelem“ ve smyslu ZZVZ a nesplňuje první podmínku aktivní legitimace. V postavení dodavatele s absencí aktivní legitimace bude, a to z důvodu nesplnění druhé podmínky¹⁷⁾, ale i dodavatel (třeba i renomovaný) naplňující definici dodavatele dle ZZVZ, který napadá například konkrétní podmínku profesní způsobilosti¹⁸⁾, kterou však bez problému splňuje, a tedy neplní druhou podmínku aktivní legitimace.

V případě podání námitek osobou bez aktivní legitimace, tj. neoprávněnou osobou, je následkem jejich odmítnutí podle § 245 odst. 3 písm. a) ZZVZ. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvede pouze důvody, proč považuje stěžovatele za neoprávněnou osobu; nemusí se tedy vyjadřovat k podaným námitkám věcně.¹⁹⁾ Podá-li neoprávněná osoba i návrh, jedná se o důvod pro zamítnutí návrhu podle § 265 písm. b) ZZVZ.

2.1.1. Podání námitek neoprávněnou osobou a dopad na běh blokační lhůty

Podá-li námitky neoprávněná osoba, nezačne běžet tzv. blokační lhůta podle § 246 odst. 1 písm. b)²⁰⁾ ani písm. c)²¹⁾ ZZVZ. To jinými slovy znamená, že i když taková neoprávněná osoba podala námitky proti postupu zadavatele, zadavatel mohl v době, ve které rozhodoval o námitkách, uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku; mohl tak postupovat i v době, kdy by stěžovatel po rozhodnutí o odmítnutí námitek mohl podat návrh k ÚOHS.

V situacích, kdy námitky podává zjevně neoprávněná osoba²²⁾, bude poměrně zjevné, že blokační lhůta nezačne běžet. Zadavatelé si v takové situaci mohou být poměrně jisti tím, že mohou uzavřít smlouvu na předmětnou veřejnou zakázku před vyřízením námitek nebo před uplynutím lhůty pro podání návrhu. V situaci, kdy námitky podá obchodní společnost, která je etablovaná v daném oboru

¹⁵⁾ Tj. od počátku.

¹⁶⁾ Tj. po podání námitek anebo návrhu.

¹⁷⁾ Tedy, že mu postupem zadavatele nevznikla ani nehrozí újma.

¹⁸⁾ Např. požadavek spočívající v dispozici s osobou s určitou autorizací ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě – autorizační zákon.

¹⁹⁾ Viz § 245 odst. 1 ZZVZ: „*V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Dojde-li k odmítnutí námitek podle odstavce 3, postačí odůvodnění ve vztahu ke splnění podmínek pro jejich odmítnutí.*“

²⁰⁾ Viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2019, sp. zn. 62 Af 69/2017; upozorňují nicméně na to, že tento rozsudek se týká specifické skutkové situace (vertikální spolupráce) a je otázkou, zda se dotčený závěr uplatní i v jiných případech podání námitek neoprávněnou osobou.

²¹⁾ Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 24. 1. 2022, sp. zn. ÚOHS-R0198/2021/VZ.

²²⁾ Například nepodnikající fyzická osoba, která skutečně nemůže danou veřejnou zakázku realizovat.

a u které se očekává, že se bude zadávacího řízení účastnit, a tato bude brojit proti zadávací podmínce, kterou splňuje, půjde rovněž o neoprávněnou osobu; dle shora uvedené rozhodovací praxe by ani takové námitky neměly spustit běh blokační lhůty. V tomto ohledu nicméně doporučuji zvýšenou opatrnost, protože rozhodovací praxe, na kterou výše odkazují, vychází z jiného skutkového stavu; je pak otázkou, zda se bez dalšího uplatní i v jiných situacích, kdy jsou námitky podané neoprávněnou osobou²³⁾.

2.2. Absence torzení újmy v podaných námitkách

Od situace, kdy námitky a návrh podává neoprávněná osoba, musíme výslovně odlišit na první pohled velmi obdobnou, ale procesně výrazně odlišnou situaci. Jak bylo již uvedeno, aktivní legitimace je relevantní nejen pro podání návrhu, ale i pro podání námitek. U určitých druhů námitek musí stěžovatel tvrdit v námitkách újmu, která mu napadeným postupem zadavatele hrozí; konkrétně jde o námitky proti zadávacím podmínkám, volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, proti postupu směřujícímu k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení nebo proti dobrovolnému oznámení o záměru uzavřít smlouvu.²⁴⁾ Požadavek „újmy“ má u těchto námitek jak materiální²⁵⁾, tak formální podobu²⁶⁾. Pokud stěžovatel nesplní materiální požadavek, jde o podání námitek (a následně návrhu) neoprávněnou osobou.²⁷⁾ Pokud ale stěžovatel nesplní formální požadavek, jím podané námitky nemají všechny požadované náležitosti a takové námitky zadavatel odmítne podle § 245 odst. 3 písm. c) ZZVZ; v odmítnutí přitom nemusí řešit materiální stránku aktivní legitimace, tedy zda stěžovateli hrozí nebo vznikla újma, ale bude řešit pouze onu formální stránku, tj. zda stěžovatel svou újmu dostatečně tvrdil.

Dojde-li k podání navazujícího návrhu a pokud platí, že formální aspekt nebyl naplněn, ÚOHS je povinen zastavit správní řízení podle § 265 písm. h) ZZVZ, protože předcházející námitky nebyly podány řádně, když jim chyběla jedna z podstatných náležitostí. Ve správním řízení nebude pak ÚOHS zkoumat materiální stránku aktivní legitimace, ani věcnou stránku podaného návrhu, ale omezí se (plně v souladu se ZZVZ) na posouzení splnění formálních náležitostí námitek. Z tohoto pohledu má zastavení správního řízení aplikační přednost před procesním zamítnutím návrhu, protože byl podán neoprávněnou osobou a ÚOHS k důvodům pro zastavení přihlíží z moci úřední.

2.3. Ztráta aktivní legitimace v průběhu správního řízení

Jde typicky o situaci, kdy zadavatel v zadávacím řízení posoudí splnění podmínek účasti a na základě hodnocení nabídek vybere dodavatele. Rozhodnutí o tomto výběru oznámí všem účastníkům zadávacího řízení, kteří mají následně 15 dnů na to, aby podali námitky proti tomuto výběru. Účastník, který je

²³⁾ *Nota bene* například u předčasných námitek podaných v zadávacím řízení s jednacím prvkem, kde rozhodovací praxe doposud plně nevymezila mantinely toho, co všechno jsou předčasné, a tedy neoprávněné, námitky.

²⁴⁾ Viz § 244 odst. 3 ZZVZ.

²⁵⁾ Stěžovateli musí hrozit postupem zadavatele újma.

²⁶⁾ Újma musí být výslovně tvrzena v podaných námitkách

²⁷⁾ Viz část 3.1 tohoto článku.

druhý v pořadí, takové námitky podá s tvrzením, že zadavatel nesprávně vyhodnotil nabídky a že jeho nabídka měla být vyhodnocena jako nejvýhodnější. Zadavatel těmto námitkám nevyhoví a stěžovatel podá návrh k ÚOHS.

V době, kdy se již vede správní řízení, tento účastník nezajistí například poskytnutí jistoty po celou dobu běhu zadávací lhůty. Zadavatel tohoto účastníka ze zadávacího řízení oprávněně vyloučí, a tento účastník vědom si oprávněnosti důvodu svého vyloučení nepodá proti tomu námitky. Marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti vyloučení zanikne tomuto účastníkovi účast v zadávacím řízení; tímto okamžikem ztrácí současně jakoukoliv možnost se stát v tomto zadávacím řízení vybraným dodavatelem. Dle rozhodovací praxe pak ve správním řízení, které je vedeno o návrhu navrhovatele proti jinému úkonu zadavatele, dochází ke ztrátě aktivní legitimace takového navrhovatele, což dále vede k nutnosti zastavit správní řízení, a to pro bezpředmětnost návrhu podle § 66 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.²⁸⁾ Obdobně bude rozhodnuto, pokud navrhovatel ze zadávacího řízení sám odstoupí anebo jeho účast zanikne jakýmkoliv jiným způsobem.²⁹⁾

3. Rozdíl mezi aktivní legitimací a břemenem tvrzení

Na první pohled by se tedy mohlo zdát, že k navrhovatelům v rámci přezkumu postupu zadavatelů přistupuje ÚOHS celkově poměrně liberálně; tak tomu je ale pouze částečně, což je plně v souladu s přezkumnou směrnicí. Ačkoliv ÚOHS poměrně široce přistupuje k výkladu aktivní legitimace, a tedy umožňuje velmi široký přístup k přezkumu postupu zadavatelů, stejná míra „benevolence“ se neuplatní ve vztahu k povinnosti navrhovatele dostatečně tvrdit namítané porušení zadavatele, v důsledku kterého mu vznikla nebo hrozí újma.³⁰⁾

Navrhovatelé tedy mají zajištěn široký přístup k přezkumu postupu zadavatelů. Je však na nich, aby byli procesně aktivní, přičemž Úřad za ně zásadně neprovádí samostatné vyhledávání pochybení zadavatele ani nepřezkoumává jednotlivé dokumenty zadávacího řízení nad rámec uplatněných námitek. Ačkoliv správní řízení vedené o návrhu ve věci přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení není výslovně deklarováno jako sporné řízení ve smyslu § 141 a násl. správního řádu, jeho faktický charakter má spornému řízení velmi blízko. Pokud tedy navrhovatel neunese břemeno tvrzení a případně i břemeno důkazní, nepovede to k jeho procesnímu úspěchu, byť mu byl poskytnut prostor na základě širokého výkladu přístupu k přezkumu postupu zadavatelů.

Závěr

Přístup k výkladu aktivní legitimace v řízení před ÚOHS je v současnosti poměrně otevřený a v souladu s požadavky přezkumné směrnice upřednostňuje

²⁸⁾ Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 7. 12. 2023, sp. zn. ÚOHS-R0139/2023/VZ.

²⁹⁾ Viz rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 16. 11. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0152/2021/VZ.

³⁰⁾ Viz například rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 10. 6. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0047/2025/VZ; byť se toto správní řízení opět týká poměrně specifické situace (návrh na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené na základě vertikální spolupráce v oblasti bezpečnosti a obrany), uvedený apel na to, že řádný přezkum postupu zadavatele je podmíněn unesením břemena tvrzení (a případně i břemena důkazu) bude nepochybně platit i v jiných případech.

široké pojetí přístupu k přezkumu postupu zadavatelů. Tento liberální přístup je nicméně vyvažován striktním požadavkem na naplnění formálních i materiálních podmínek aktivní legitimace v každém konkrétním případě. Jak bylo v textu ukázáno, absence nebo ztráta aktivní legitimace má zásadní procesní důsledky, které mohou vést k odmítnutí námitek, zamítnutí návrhu nebo zastavení správního řízení. Přestože lze očekávat, že rozhodovací praxe ÚOHS zůstane v základních rysech stabilní, prostor pro další vývoj existuje – zejména v otázce tzv. předčasných námitek. Právě důsledná práce s těmito limity zůstává úkolem nejen pro účastníky řízení, ale i pro samotný ÚOHS, jehož rozhodovací činnost by měla i nadále respektovat základní účel přezkumného řízení: zajistit (pro všechny zúčastněné) efektivní a spravedlivý dohled nad zákonností zadávacích postupů.

Shrnutí:

Článek se věnuje otázce aktivní legitimace k podání námitek a návrhu na přezkum postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek dle české právní úpravy a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Autor rozebírá podmínky, za nichž je dodavatel oprávněn k podání návrhu, a poukazuje na případy, kdy aktivní legitimace absentuje nebo je ztracena v průběhu řízení. Přestože je přístup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výkladu aktivní legitimace poměrně liberální, formální a materiální podmínky musí být v každém jednotlivém případě důsledně naplněny. Autor poukazuje na rizika, která mohou vést k odmítnutí návrhu nebo zastavení řízení.

Klíčová slova: aktivní legitimace, veřejné zakázky, přezkum postupu zadavatele, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, námítka, návrh, správní řízení, rozhodovací praxe, předčasné námítka, procesní podmínky.

Proceedings on a motion to initiate a review of the contracting authority's actions and standing to file it – summary:

The article addresses the issue of standing (active legal legitimacy) to file objections and motions for review of the contracting authority's conduct in public procurement procedures under Czech law and the decision-making practice of the Czech Office for the Protection of Competition. The author analyses the conditions under which a supplier is entitled to file such a motion and highlights situations in which standing is either lacking or lost during the proceedings. Although the Czech Office for the Protection of Competition generally adopts a relatively liberal approach to interpreting standing, both formal and substantive requirements must be strictly met in each individual case. The article also points out the risks that may lead to the rejection of the motion or the termination of the review proceedings.

Keywords: standing, public procurement, review of contracting authority conduct, the Czech Office for the Protection of Competition, objections, motion for review, administrative proceedings, case law, premature objections, procedural conditions.