

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 40823-6/ODK-2026

Praha 27. března 2026

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti [redacted] (dále také jen „žadatel“), ze dne 3. března 2026 o poskytnutí informací

t a k t o:

**Žádost žadatele ze dne 3. března 2026 o poskytnutí informací, vedená pod č. j. MV-40823-1/ODK-2026, se v části žádosti pod písmenem „e)“ dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 4 InfZ, v části žádosti pod písmenem „h)“ dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 8a odst. 1 InfZ, v části žádosti pod písmenem „k)“ dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b, ev. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, v části žádosti pod písmenem „l)“ dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 4 InfZ a v části žádosti pod písmenem „m)“ dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 4 InfZ**

**o d m í t á .**

Účastníci řízení:

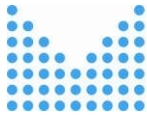




## O d ů v o d n ě n í :

### I.

1. Povinný subjekt obdržel dne 3. března 2026 rozsáhlou tematicky smíšenou žádost o informace ve smyslu InfZ. Žadatel ve své žádosti požadoval řadu informací, jež mu povinný subjekt z valné většiny v zákonné lhůtě řádně poskytnul přípisem č.j. MV-40823-5/ODK-2026 ze dne 27. března 2026 poté, co v důsledku relevantních okolností nejdříve přistoupil k prodloužení základní zákonné lhůty v souladu s ustanovením § 14 odst. 6 písm. b) a c) InfZ. O prodloužení základní zákonné lhůty byl žadatel informován přípisem Ministerstva vnitra č. j. MV- 40823-2/ODK-2026 ze dne 13. března 2026.
2. Povinný subjekt nejprve v rámci posuzování předložené žádosti ověřoval vlastní právní vztah k jednotlivým požadovaným informacím a jejich samotnou existenci ve smyslu InfZ. Na základě zevrubného prostudování celé žádosti dospěl povinný subjekt k právnímu závěru, že zatímco většinu požadovaných informací lze v souladu s InfZ žadateli poskytnout (viz výše), ve zbývajících částech je nutno ze zákonných důvodů žádost odmítnout (viz výroková část tohoto rozhodnutí).
3. Předmětná žádost vykazuje vedle standardních znaků celou řadu věcných či formálních nedostatků/nepřesností. Některé pasáže žádosti lze navíc s největší pravděpodobností z důvodu jejich hraniční kontroverze bez další úřední angažovanosti podřadit pod působnost ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) i b) InfZ, neboť naplňují všechny znaky judikaturou definovaného *nátlaku a obcházení zákona*. Srov. např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 52 A 76/2014-97 ze dne 13. února 2015, v němž se podobná podání generálně kvalifikují doslova jako „*žádosti o poskytnutí informací podle informačního zákona, které se však prima vista nijak nevztahují k podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry. Některé z těchto žádostí nelze než vyhodnotit jako bizarní (či spíše patologické)... V této souvislosti je třeba připomenout, že právo nikdy nemůže být interpretováno jen striktně či mechanicky, neboť takový přístup s sebou často nese důsledky zcela nepřijatelné. Právo ve společnosti neexistuje proto, aby absurdní důsledky legitimizovalo, ale proto, aby přinášelo racionální uspořádání vztahů mezi jednotlivci. Jinak řečeno, právo je společenský normativní systém, jehož účelem je rozumné uspořádání vztahů mezi členy společnosti. Již z této základní funkce práva vyplývá, že řešení, která se požadavku rozumného uspořádání vztahů přičí, jsou nepřijatelná. Soudu tedy jednoznačně přísluší, aby se zabýval otázkou, zda mechanická aplikace zákona a instrumentarií na jeho základě vytvořených nemůže přinést absurdní důsledky; v případě, že tomu tak je, je třeba, aby takovou interpretaci pomocí redukce ad absurdum odmítl a aby zvolil výklad, jenž bude v souladu se smyslem a účelem zákona a jenž bude racionální a spravedlivý (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 11. 2011, sp. zn. I. ÚS 1901/11)...*“



Ministerstvo vnitra navzdory výše uvedenému v řízení o předmětné žádosti neuplatnilo legitimní subsumpci příslušných částí žádosti pod působnost § 11a odst. 1 písm. a) ani b) InfZ a zvolilo naopak (jakkoliv méně komfortní) postup, v němž se vynasnažilo (i přes ne zcela objektivní formulaci žádosti) vyjít již jen z pouhé institucionální zdvořilosti žadateli maximálně vstříc.

## II.

1. K dotčeným částem žádosti konkretizovaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra v rámci odůvodnění rozhodnutí uvádí následující.

Dle § 15 odst. 1 InfZ platí, že: *„Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“*

- i. část žádosti pod písmenem „e)“

Autentický text žádosti:

*„Dokument prokazující výsledek ověření podání „ UDAVAČE,, kontrola validity podání dle práva EU. Nařízení 910/2014.“*

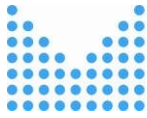
Dle ustanovení § 11b InfZ platí, že: *„Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“*

Ministerstvo vnitra požadovaným dokumentem nedisponuje ani mu taková povinnost ze zákona nevyplývá. Správním orgánem věcně příslušným k výkladu *„Nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES“* je Digitální a informační agentura se sídlem Na vápence 915/14, 130 00 Praha 3.

Tato část žádosti navíc částečně koliduje rovněž s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, kde se doslova uvádí: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

- ii. část žádosti pod písmenem „h)“

Autentický text žádosti:



*„Jméno , příjmení a obec pobytu UDAVAČE které UDAVAČ uvedl jako náležitosti podání dle zákona č. 500/2004 Sb. §37, odst.2“*

Tato část žádosti předně koliduje s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ; uplatní se zde tedy stejná právní argumentace jako v předešlém případě. Ministerstvo vnitra nemá v rámci své úřední činnosti povinnost utvářet si názor o povaze původního podatele.

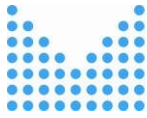
Předmětná žádost v této části navíc směřovala k poskytnutí informace, která obsahuje osobní údaje původního podatele související věci. Podle ustanovení § 8a odst. 1 InfZ však *povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.*

Právním předpisem upravujícím ochranu osobních údajů je ve výše uvedeném smyslu *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)*, dále jen „GDPR“.

Dle článku 4 odst. 1 GDPR platí, že *„osobními údaji“ jsou pro účely GDPR veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby...*

Dle článku 6 odst. 1 GDPR dále platí, že: *„Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:*

- a)  
*subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
  
- b)  
*zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo za účelem přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy;*
  
- c)  
*zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*



d)  
*zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*

e)  
*zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*

f)  
*zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

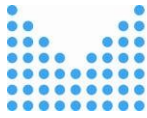
*První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.“*

Každý správce a zpracovatel osobních údajů (tj. i Ministerstvo vnitra v právním postavení povinného subjektu) přitom dle čl. 5 GDPR musí respektovat základní zásady zpracování osobních údajů. Mezi tyto zásady patří mj. zásada zákonnosti (zpracování je možné pouze na základě některého ze zákonných důvodů v čl. 6 GDPR) a dále princip minimalizace, dle kterého zpracování (tedy i zpřístupňování/poskytování osobních údajů dle InfZ) musí být přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu ke sledovanému účelu.

Povinný subjekt přihlédl rovněž ke skutečnosti, že dle § 22 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů „z *nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole*“, a uplatnil tuto zásadu v rámci správního uvážení v řízení o žádosti per analogiam. Z uvedeného je zřejmé, že právní řád významně akcentuje ochranu identity podatele, a to dokonce i před osobami, vůči kterým eventuálně příslušné podání směřuje. Pokud by informace o identitě původních podatelů byla naopak snadno dosažitelná prostřednictvím prosté žádosti dle InfZ, postrádala by tato rigidní právní úprava zcela smysl.

Ze všech výše uvedených důvodů proto povinný subjekt v této části žádosti učinil právní závěr rubrikovaný ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

- iii. část žádosti pod písmenem „k)“  
Autentický text žádosti:



*„Jméno subjektu, který stále dodává elektronický systém spisové služby, který nespĺňuje požadavky Nařzení Rady EPaEKč.910/2014- zákona č. 449/2004 Sb. § 69e*

*(1) Zakazuje se nabízet nebo dodávat veřejnoprávním původcům, s výjimkou obcí neuvedených v § 63 odst. 1, škol, organizačních složek obcí neuvedených v § 63 odst. 1 a právnických osob zřizovaných nebo založených obcemi neuvedenými v § 63 odst. 1, elektronický systém spisové služby, který nespĺňuje požadavky tohoto zákona, vyhlášky podle § 70 odst. 1 a národního standardu a u kterého není splnění těchto požadavků potvrzeno atestem.ve znění zákona č.197/2024 Sb. v průběhu vedeného řízení s p znalkyní Ing. Alenou Drvotovou.*

*Přechodná ustanovení zavedena zákonem č. 197/2024 Sb. Čl. II*

*1. Ustanovení § 69e zákona č. 499/2004 Sb., ve znění zákona č. 261/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, a ve znění tohoto zákona, se do 30. června 2025 nepoužije.*

*Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 69e nabízí nebo dodává veřejnoprávnímu původci elektronický systém spisové služby, který nespĺňuje požadavky tohoto zákona, vyhlášky podle § 70 odst. 1 a národního standardu a u kterého není splnění těchto požadavků potvrzeno atestem.“*

Ministerstvo vnitra požadovanými informacemi nedisponuje ani mu taková povinnostze zákona nevyplývá. Správním orgánem věcně příslušným k výkladu „Nařzení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES“ je Digitální a informační agentura se sídlem Na vápence 915/14, 130 00 Praha 3.

Tato část žádosti byla přesto vyčerpávajícím způsobem okomentována v rámci poskytnutého souboru informací přípisem Ministerstva vnitra MV- 40823-5/ODK-2026.

iv. část žádosti pod písmenem „I)“

Autentický text žádosti:

*„Jaké přijal opatření k nápravě a zamezení škod při výkonu státní moci špatným úředním postupem Interní audit pod přímým vedení Víta Rakušana?“*



*Konkrétní počet úkonů Interním auditem zaznamenaných úředním dokumentem, nebo NIC.“*

Ministerstvo vnitra požadovanými informacemi nedisponuje ani mu taková povinnost ze zákona nevyplývá. Ministerstvo vnitra nemá informace o žádném podobném auditu, jenž by byl zaměřen na žadatelem definovanou problematiku. Tato část žádosti navíc opět koliduje rovněž s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, kde se doslova uvádí: *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

- v. část žádosti pod písmenem „m)“

Autentický text žádosti:

*„Konkrétní jména oprávněných úředních osob a státních zaměstnanců povinné, které se v organizované skupině Vítém Rakušanem jakkoli podíleli na špatném úředním postupu k výše uvedenému plynoucí z práv a povinností jim svěřených zákonem, nebo interními předpisy.“*

Ministerstvo vnitra požadovanými informacemi nedisponuje ani mu taková povinnost ze zákona nevyplývá. Rovněž na tuto část žádosti se plně uplatní mimo jiné i ustanovení § 2 odst. 4 InfZ; viz výše.

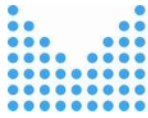
2. Objektívni překážky v poskytování informací na žádost dle InfZ v podobě faktických příčin je nutné vykládat jako odmítnutí žádosti o informace s následným postupem dle § 15 odst. 1 InfZ, tj. vydat v dotčené věci příslušné rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu a podle § 152 správního řádu podat rozklad. Rozklad se podává ministrovi vnitra prostřednictvím Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Rudolf Hásek  
tel. č.: XXXXXXXXXX  
mobil: XXXXXXXXXX  
e-mail: [posta@mv.gov.cz](mailto:posta@mv.gov.cz)



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude oznámen doručením do emailové schránky žadatele – [REDACTED]  
[REDACTED]  
- do vlastních rukou
2. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.