

Souhrn zodpovězených dotazů

Dotaz 1.

Tazatel: Ing. Martin Čech, tajemník Liberce

Dotaz: Zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí §18 vedoucího interního auditu jmenuje rada na návrh starosty – Jak správně postupovat při volbě nového vedoucího odboru, který má úkoly v samostatné a přenesené působnosti a dále plní úkoly, které naplňují postavení vedoucího útvaru interního auditu – Podle 128/2000 vedoucí navrhuje radě města tajemník, Podle 231/2025 vedoucího interního auditu navrhuje radě starosta. To znamená, aby mohl vykonávat všechny činnosti, že vedoucího máme navrhnout radě oba (starosta i tajemník) najednou? Nebylo by vhodnější zpracovat na změně zákona buď 231/2025 Sb., §18 odst.3 písm. j. (Vedoucího útvaru interního auditu jmenuje a odvolává u obce rada obce na návrh starosty), a vrátit to do normálu podle 128/2000, aby všechny vedoucí jmenovala rada na návrh tajemníka, nebo změnit 128/2000, aby jmenovala rada na návrh starosty?

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly:

Ministerstvo vnitra se danou otázkou zabývalo ve spolupráci s Ministerstvem financí již za účinnosti nynějšího zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Uplatní se zásada *lex specialis derogat legi generali*, a vedoucí útvaru interního auditu by měl být jmenován a odvoláván podle právní úpravy obsažené ve stále platném a účinném zákoně, a to radou obce na návrh starosty obce. Uvedené dle našeho názoru platí i v případě, že útvar interního auditu je organizačně zařazen do struktury obecního úřadu. Jinými slovy v takovém případě se neuplatní postup pro jmenování vedoucího odboru podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Uvedený závěr vyplývá ze stanoviska Ministerstva financí.

Nepovažujeme však za žádoucí, aby útvar interního auditu plnil i další činnosti, a to včetně činností spadajících pod agendu vykonávanou podle zákona o obcích. Podle zákona o finanční kontrole totiž interní audit musí být funkčně nezávislý. Útvar interního auditu je přímo podřízen starostovi (srov. § 29 odst. 1 zákona o finanční kontrole). Uvedené znamená, že útvar interního auditu nemůže být podřízen tajemníkovi obecního úřadu. Promítnuto do praxe řečené znamená, že tajemník nemůže ukládat plnění úkolů útvaru interního auditu. Nicméně v případě, kdy je útvar interního auditu zřízen jako odbor obecního úřadu a je mu svěřen výkon dalších činností, postrádá smysl, aby rovněž při výkonu těchto „neauditních“ činností byl daný odbor funkčně nezávislý. Naopak při výkonu těchto činností (spadajících např. pod agendu vykonávanou podle zákona o obcích) by daný odbor nepochybně měl být podřízen tajemníkovi.

Uvedené závěry se plně uplatní i v případě právní úpravy podle zákona č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí, neboť tato právní úprava nijak nemění základní východiska postavení útvaru interního auditu.

Jedná se o právně nezávazné stanovisko Ministerstva vnitra a v případě nejasností či dalších dotazů doporučujeme obrátit se na Ministerstvo financí.

Dotaz 2.

Tazatel: Ing. Jan Holický, MBA, tajemník městské části Praha 6

Dotaz: Příspěvek na přenesenou působnost v kontextu odebrání výnosů z přestupků za rychlost.

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

Záměr z programového prohlášení vlády, převést výnosy z inkasovaných pokut z obcí na SFDI, je stále ve fázi přípravy. Podle informací z Ministerstva dopravy byla vyhodnocena data z dotazníku pro obce a připravena zpráva pro ministra dopravy k rozhodnutí o dalším postupu. Obce se přitom vyjádřily poměrně jednoznačně a to, že se záměrem nesouhlasí. Současně by bylo obtížné najít nástroj pro individuální kompenzaci nákladů jednotlivým obcím. Proto by případné řešení s velkou pravděpodobností bylo podobné tomu, které již nyní funguje u kontrolních vážení – tj. rozdělení výnosu mezi několik institucí pevným procentním podílem. K problematice odpovědnosti za přestupky i finančních otázek by mělo proběhnout jednání v PSP ČR z kraje dubna. Na toto jednání byli podle informací MD přizváni i zástupci Sdružení tajemníků měst a obcí ČR.

Dotaz 3.

Tazatel 1: Ing. Jan Holický, MBA, tajemník městské části Praha 6

Dotaz: Odměňování ve veřejné správě.

Tazatel 2: Mgr. et Mgr. Petra Skotáková, tajemnice Blanska

Dotaz: Zvýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti (ve vztahu k NV o zvýšení tarifů).

Tazatel 3: Mgr. Monika Pohůnková, tajemnice Kolína

Dotaz: Příspěvek na výkon přenesené působnosti.

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy:

Novela nařízení vlády č. 341/2017 Sb., která od 1. 4. 2026 navyšuje platové tarify mj. zaměstnancům ÚSC byla schválena v únoru t. r. a proto ji nebylo možné projednat ve vztahu k příspěvku na výkon státní správy pro rok 2026 (podklady se uzavírají cca v polovině předchozího kalendářního roku). MV zahrne tento finanční dopad mezi požadavky na zvýšení finančního objemu příspěvku na rok 2027. Je však na

rozhodnutí MF, resp. možnostech státního rozpočtu, zda bude objem financí navýšen. V současnosti není zaveden mechanismus, kterým by zvyšování platů nebo růst režijních nákladů automaticky valorizovalo příspěvek na výkon státní správy – ten je považován za neúčelovou dotaci a ze své podstaty „příspěvku“ předpokládá se i zapojení dalších zdrojů financování ze strany ÚSC.

Dotaz 4.

Tazatel 1: MVDr. Pavel Michalica, tajemník Hustopečí

Dotaz: Co je pravdy na záměru odebrání kompetencí OSPOD z ORP?

Tazatel 2: Mgr. et Mgr. Petra Skotáková, tajemnice Blanska

Dotaz: Konceptnost x nekonceptnost dvojkolejnosti veřejné správy – kromě SÚ byl oznámen záměr zřídit do 4 let centrální úřad také pro OSPOD ... jedná se o pozvolný rozvrat systému?

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí, odboru rodiny a ochrany práv dětí:

Zajištění agendy OSPOD bude předmětem odborné analýzy a vyhodnocení možných variant. Klíčovým hlediskem přitom bude zajištění efektivní podpory rodin a ochrany práv dětí, zejména dětí ohrožených, při zachování stability a funkčnosti systému.

Dotaz 5.

Tazatel: Mgr. Jan Vlček, tajemník Vysokého Mýta

Dotaz: Úprava vzorce pro odvod za náhradní plnění (dříve odvod cca 180.000 - nyní za stejných podmínek 423.000). Takže kromě nižšího příspěvku na přenesený výkon, ještě vyšší odvody za náhradní plnění. Jedná se o zákon o zaměstnanosti. Mám návrh, zda by veřejnoprávní korporace, nemohli mít snížen tento koeficient.

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí, odboru strategií a podpory zaměstnanosti:

S novelou zákona o zaměstnanosti účinnou od 1. 1. 2025 došlo v rámci plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením podle § 81 zákona o zaměstnanosti (dále jen "povinný podíl") k odstupňování výše odvodu, který musí zaměstnavatel odvést za každou osobu se zdravotním postižením, kterou by měl zaměstnat (viz § 82 zákona o zaměstnanosti), ale nezaměstnal nebo nezvolil možnost odebrání tzv. náhradní plnění. Cílem zvýšení odvodu je motivovat zaměstnavatele k upřednostnění zaměstnávání osob se zdravotním postižením nebo odběru náhradního plnění od zaměstnavatelů na chráněném trhu práce před pouhou platbou odvodu. Plnění povinného podílu se vztahuje i na služební úřady, přičemž výjimky z plnění povinnosti jsou uvedeny v § 147 odst. 2 zákona o zaměstnanosti.

Bližší informace o konkrétních možnostech a podmínkách při zaměstnávání osob se zdravotním postižením Vám poskytnou [poradci pro zaměstnavatele](#) na Úřadu práce České republiky ([Kariéra bez bariér | Podporujeme zaměstnávání lidí s postižením](#)). Pomohou Vám najít vhodného kandidáta z řad osob se zdravotním postižením, čímž byste minimalizovali výši odvodu.

Pokud jde o možnost odebírání náhradního plnění, lze využít nabídky jak od zaměstnavatelů uznaných za zaměstnavatele na chráněném trhu práce ([Seznam dodavatelů náhradního plnění | ÚP](#)), tak od integračních sociálních podniků ([Registr integračních sociálních podniků | MPSV](#)). V případě doplňujících dotazů k náhradnímu plnění se můžete obrátit na JUDr. Ondřeje Závodského (ondrej.zavodsky@mpsv.cz) nebo Ing. Pavlínu Bližňákovou (pavlina.bliznakova@mpsv.cz).

Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje legislativní změny mj. v oblasti zaměstnávání osob se zdravotním postižením a náhradního plnění. Váš návrh bude přednesen na Pracovní skupině pro zaměstnávání osob se zdravotním postižením, která bude jednotlivé návrhy diskutovat.

Dotaz 6.

Tazatel 1: JUDr. Jan Horník, Ph.D., tajemník Dobříše

Dotaz: Odměňování úředníků ve veřejné správě (kdy dojde k systémově změně odměňování úředníků ÚSC, když se legislativně již ošetřilo automatické valorizování určité skupiny zaměstnanců – učitelů + argumentace, že to není ve vztahu k jiným skupinám zaměstnanců diskriminační, resp. že nejde o nerovné zacházení).

Tazatel 2: Ing. Jan Holický, MBA, tajemník městské části Praha 6

Dotaz: Odměňování ve veřejné správě.

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí, sekce legislativy:

S účinností od 1. dubna 2026 dojde na základě NV č. 16/2026 Sb. ke zvýšení platových tarifů zaměstnanců a úředníků ve veřejné sféře o 9 %. K takto významnému navýšení došlo naposledy s účinností od září 2022. Dále problematika odměňování zaměstnanců ve veřejné sféře včetně možných systémových změn je na programu jednání pana ministra Aleše Juchelky s předsedou Sdružení tajemníků Janem Holickým, které by se mělo uskutečnit v týdnu od 16.3.2026

Dotaz 7.

Tazatel: Ing. Zdislav Páral, tajemník Dačic

Dotaz: Úhrada navýšení platů úředníků a nepedagogických pracovníků ze strany státu?!

Odpověď Ministerstva práce a sociálních věcí, sekce legislativy:

Finanční prostředky ze SR transferu na výkon SPOD jsou v letošním roce ve výši 2 116 000 000,00 Kč, což je o 6,3 % více než v roce loňském. Tímto navýšením alokované částky došlo k zohlednění navýšení platových tarifů pracovníků výkonu SPOD od 1.4.2026.

Z hlediska dotace na výkon sociální práce mimo OSPOD platí, že na dotaci není právní nárok. Nárok je však na příspěvek na výkon státní správy v přenesené působnosti, z něž má být sociální práce primárně hrazena. Tento příspěvek, jeho konstrukce a výše je v působnosti Ministerstva vnitra. Ohledně prostředků na platy nepedagogických pracovníků je třeba obrátit se na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Dotaz 8.

Tazatel: Mgr. Petr Hanych, tajemník Nového města na Moravě

Dotaz: Připravovaná změna v justiční mapě – slučování soudů a dopad na agendy ÚSC (OSPOD, volby apod.)

Odpověď Ministerstva spravedlnosti, odboru strategie a koncepce justice:

S ohledem na poměrně obecnou formulaci dotazu sdělujeme, že interní pracovní skupina zřízená ministrem spravedlnosti v oblasti revize soudní mapy vede v patnosti řadu specifických územních aspektů včetně působnosti OSPOD.

Záměr revize soudní mapy se nicméně nachází ve fázi příprav a doposud nebylo rozhodnuto, kterých konkrétních soudů a v jakém rozsahu by se případná revize dotkla. Až se tak stane, budou závěry projednány se zástupci justice i s dalšími dotčenými aktéry.

Dotaz 9.

Tazatel: JUDr. Mgr. Miroslava Muselíková, tajemnice Rosic

Dotaz: Lze započítat do délky úřednické praxe dobu konání práce na dohodu o pracovní činnosti pro tutéž práci u stejného zaměstnavatele, když následně tutéž práci vykonával v pracovním poměru na pracovní smlouvu?

Odpověď Ministerstva vnitra, odboru legislativy a koordinace předpisů:

Z dotazu není zřejmé, pro jaké účely by měla být praxe započítávána. Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, pracuje s praxí v několika souvislostech – u předpokladu pro jmenování do funkce vedoucího úřadu, u podmínek nároku pro další odstupné a požadavků na odborného lektora (předpokládáme, že o poslední z těchto případů se v dotazu jistě nejedná).

Předchozí tříletou praxi, která je předpokladem pro jmenování do funkce vedoucího úřadu, umožňuje zákon o úřednících získat několika způsoby – jako vedoucí zaměstnanec, jako uvolněný zastupitel nebo „při výkonu správních činností v pracovním poměru k územnímu samosprávnému celku nebo při výkonu státní správy v pracovním nebo služebním poměru ke státu“ – viz § 5 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících. Z této formulace vyplývá, že práce vykonávaná na základě některé z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr se do požadované praxe nezapočítává.

Pro účely dalšího odstupného se podle § 13 odst. 3 zákona o úřednících „započítává pouze doba trvání pracovního poměru úředníka u územního samosprávného celku, který rozváže s úředníkem pracovní poměr způsobem stanoveným v odstavci 1“, tzn. nikoli práce vykonávaná na dohodu.

Pokud dotaz směřuje k otázce zápočtu praxe pro účely zařazení zaměstnance do platové třídy, vycházelo by se z § 4 odst. 2 a 3 nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Podle jeho § 4 odst. 2 věty druhé „Praxí v oboru požadované práce se pro účely tohoto nařízení rozumí výkon práce, pro kterou jsou potřebné znalosti stejného nebo obdobného zaměření jako pro výkon požadované práce.“ Z pohledu tohoto ustanovení tedy není určující, zda jde o práci vykonávanou v režimu úředníka či nikoli. Ohledně bližších podrobností výkladu tohoto právního předpisu doporučujeme se obrátit na Ministerstvo práce a sociálních věcí, které je jeho gestorem.

Závěrem naší odpovědi si dovoluujeme připomenout, že práce úředníka územního samosprávného celku, tedy správní činnost ve smyslu zákona o úřednících, má být vykonávána v pracovním poměru – zajišťování výkonu správních činností zaměstnancem na některou z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr není vůbec přípustné v případě správních činností podmíněných prokázáním zvláštní odborné způsobilosti (viz § 21 odst. 1 zákona o úřednících) a i u ostatních správních činností by mělo jít o výjimečné řešení, přičemž je třeba pamatovat na to, že nesmí docházet k obcházení zákona o úřednících.

Dotaz 10.

Tazatel: Ing. Martin Čech, tajemník Liberce

Dotaz: U zákona 312/2002 zapracovat na lepší definici pojmu správní činnost. Správními činnostmi se pro účely tohoto zákona rozumí plnění úkolů územního samosprávného celku při výkonu veřejné moci a dalších úkolů v samostatné nebo přenesené působnosti územního samosprávného celku podle právních předpisů. Správními činnostmi nejsou pomocné, servisní nebo manuální práce ani práce, které výkon těchto prací řídí. Aby bylo zcela jednoznačné, kdo je a kdo není úředník – nutné dodefinovat pojmy pomocné, servisní nebo manuální práce. (součástí magistrátu máme například asistenty prevence kriminality, domovníky preventivní, zaměstnance pohřební služby a spoustu různých pozic, u kterých je velmi obtížné určit, zda naplňují definici dle 312/2002.+ do zákona doplnit mechanismus, jak se ze zaměstnance stane

úředník obce. Současně by bylo vhodné pro jednoznačnost a přehlednost vést seznam, kde budou uvedeny:

- Úkoly obcí v přenesené působnosti dle právních předpisů
- Úkoly obcí v samostatné působnosti dle právních předpisů

Odpověď Ministerstva vnitra odboru legislativy a koordinace předpisů:

Ministerstvo vnitra reflektuje dlouhodobou poptávku po přesnějším vymezení pojmů úředník a správní činnost. Je ale nutné připomenout, že z řady diskusí na toto téma vyplynulo, že řešení založené na taxativním výčtu není řešením reálně vyhovujícím.

Tento závěr podpořil ve svém rozsudku ze dne 28. 8. 2020 sp. zn. 21 Cdo 4041/2018 i Nejvyšší soud, když v něm konstatoval: „uvedená legální definice nepodává vyčerpávající a jednoznačnou odpověď na otázku, jaké činnosti se považují za výkon správních činností; demonstrativní výčet by v tomto ohledu nic neřešil a výčet taxativní je s ohledem na velké rozpětí samostatné působnosti územních samosprávních celků problematický.“

Ani v dotazu požadované seznamy úkolů obcí by tedy samy o sobě nic neřešily – tyto úkoly vyplývají z jednotlivých zákonů. Ty ale nijak neupravují, jak konkrétně mají být personálně zabezpečovány, jak mají být určité pozice nazývány a zda v konkrétním případě není zapojení daného zaměstnance např. pouze ve formě pomocné práce apod.

Pokud jde o bližší vymezení pojmů „pomocné, servisní nebo manuální práce“, považujeme za kontraproduktivní pokoušet se o „zpřesnění“, protože by nevyhnutelně vedlo k použití dalších neurčitých právních pojmů, resp. k tomu, že by jeden pojem byl „definován“ několika o nic více určitými výrazy.

Primárně je třeba zařazení dotyčného zaměstnance posuzovat individuálně podle konkrétních okolností. Pro tyto účely lze citovat rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2023 sp. zn. 21 Cdo 2956/2021, v němž se uvádí: „V každém jednotlivém případě se závěr /o tom, zda je zaměstnanec úředníkem/ bude odvíjet od skutkových zjištění o sjednaném druhu práce zaměstnance a o činnostech, které v jeho rámci zaměstnanec fakticky vykonává (vykonával).“

Některé konkrétní případy již rozklíčovala judikatura (podle již zmiňovaného rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 4041/2018 lze za pomocné práce považovat čistě administrativní práce např. na sekretariátu, podatelně, pokladně apod.) a metodická a výkladová praxe (viz metodika na internetových stránkách Ministerstva vnitra - <https://mv.gov.cz/odk2/clanek/vzdelavani-v-usc-novela-zakona-o-urednicich-a-provadecich-predpisu-k-1-1-2026.aspx>).

V dotazu je také požadováno do zákona o úřednících „doplnit mechanismus, jak se ze zaměstnance stane úředník obce“. Tento mechanismus zákon obsahuje – podmínkou vzniku pracovního poměru úředníka je výběrové řízení nebo veřejná výzva. To se týká i stávajících neúřednických zaměstnanců, jestliže by se ucházeli o úřednickou pozici.

Případ reklasifikace neúředníka na úředníka je zcela výjimečnou situací. Mohlo k tomu dojít např. v důsledku reformulace definice správní činnosti v novele provedené

zákonem č. 196/2024 Sb., čemuž se věnuje metodika, na kterou je odkazováno výše (viz její str. 6-8). Na takového zaměstnance bylo třeba od účinnosti novely k 1. lednu 2025 pohlížet jako na úředníka a musel splnit požadavky zákona včetně vzdělávání (absolvovat vstupní vzdělávání, začít průběžné vzdělávání podle plánu, který mu musel zaměstnavatel sestavit apod.).

K obdobnému typu změny může dojít kupříkladu při převodu činnosti zaměstnavatele (např. zrušení příspěvkové organizace obce a převodu její činnosti na obec, pokud zaměstnanci příspěvkové organizace vykonávali práce, které by u zaměstnanců obce zařazených v úřadu územního samosprávného celku byly považovány za správní činnosti) nebo v případě převodu agendy interního auditu do struktury úřadu územního samosprávného celku, jestliže dosud byla vykonávána mimo ni (v návaznosti na nový zákon č. 231/2025 Sb., o řízení a kontrole veřejných financí). Zde se uplatní obdobný mechanismus jako v prvním zmiňovaném případě.