## Přehled kritérií a bodového ohodnocení

|  |  |
| --- | --- |
| Kritérium | Maximální počet bodů |
| CELKEM | 24 |
| Soulad s prioritami Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017-2020[[1]](#footnote-1) a metodikou Základy ochrany měkkých cílů | 12 |
| A.1 Soulad projektu s principy a přístupy uvedenými v KOMC[[2]](#footnote-2) | 3 |
| A.2 Projekt je zaměřen na cílovou skupinu uvedenou v KOMC/metodice | 3 |
| A.3 Soulad obsahu projektu s metodikou Základy ochrany měkkých cílů | 3 |
| A.4 Projekt je součástí komplexního řešení ochrany měkkých cílů | 3 |
| Odborné zajištění projektu | ***6*** |
| B.1 Personální zajištění projektu je na dostatečné odborné úrovni | 3 |
| B.2 Personální zajištění administrace projektu je dostatečné | 3 |
| Rozpočet projektu | 6 |
| C.1 Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v celkové částce a v jednotlivých oblastech podpory | 3 |
| C.2 Odůvodnění nákladů dle oblastí podpory | 3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kritérium | | |
| Počet bodů | | Charakteristika |
| A. Soulad s prioritami Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017-2020  a metodikami | | |
| A.1 Soulad projektu s principy a přístupy uvedenými v KOMC | | |
| 0 | Celý projekt je v přímém rozporu s principy a přístupy uvedenými v KOMC. | |
| 1-2 | Projekt je v částečném souladu s principy a přístupy uvedenými v KOMC. | |
| 3 | Projekt je plně v souladu s  principy a přístupy uvedenými v KOMC. | |
| A.2 Projekt je zaměřen na cílovou skupinu uvedenou v KOMC/metodice | | |
| 0-1 | Celý projekt je zaměřen na jiné cílové skupiny neuvedené v KOMC/metodice. | |
| 2 | Projekt je v částečném souladu s cílovou skupinou uvedenou v KOMC/metodice. | |
| 3 | Projekt je zaměřen na cílovou skupinu uvedenou v KOMC/metodice. | |
| **A.3 Soulad obsahu projektu s metodikou Základy ochrany měkkých cílů** | | |
| 0 | Celý projekt je v přímém rozporu s metodikou. | |
| 1-2 | Projekt je v částečném souladu s metodikou. | |
| 3 | Projekt je plně v souladu s metodikou. | |
| **A.4** | **Projekt je součástí komplexního řešení ochrany měkkých cílů** | |
| 0-1 | Projekt je izolovanou aktivitou, bez dalších návazností. | |
| 2 | Projekt je jednou z různých aktivit k různým problémům v oblasti bezpečnosti. | |
| 3 | Projekt je součástí provázaného systému aktivit – komplexního řešení ochrany měkkých cílů. | |
| B. Odborné zajištění projektu | | |
| **B.1 Personální zajištění projektu je na dostatečné odborné úrovni** | | |
| **0** | Personální zajištění není na dostatečné odborné úrovni. | |
| **1-2** | Personální zajištění je částečně na dostatečné odborné úrovni. | |
| **3** | Personální zajištění je na dostatečné odborné úrovni. | |
| **B.2 Personální zajištění administrace projektu je dostatečné** | | |
| **0** | Personální zajištění administrace projektu není dostatečné. | |
| **1-2** | Personální zajištění administrace je částečně dostatečné. | |
| **3** | Personální zajištění administrace projektu je dostatečné. | |
| C. Náklady projektu | | |
| C.1 Přiměřenost výše požadovaných finančních prostředků k cílům a obsahu projektu – v celkové částce a v jednotlivých oblastech podpory | | |
| 0 | Finanční zabezpečení je nedostatečné nebo nadhodnocené (vzhledem k cílům projektu, rozsahu aktivit, limitům stanoveným v Zásadách a podobně), prostředky jsou špatně strukturované. | |
| 1 | Finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale struktura nákladů neodpovídá způsobu řešení  a předpokládaným cílům (je nevyrovnaná). | |
| 2 | Finanční zabezpečení je sice přiměřené, ale náklady v jednotlivých obdobích neodpovídají časovému harmonogramu řešení. | |
| 3 | Finanční zabezpečení je z hlediska výše, struktury a časového rozvržení optimální. | |
| C.2 Odůvodnění nákladů projektu | | |
| 0 | Odůvodnění nákladů projektu zcela chybí a nelze je zjistit z popisu obsahu projektu, nebo jsou náklady projektu vzhledem k obsahu neopodstatněné. | |
| 1 | Odůvodnění nákladů projektu je uvedeno jen u některých oblastí podpory, je nedostatečné a nelze posoudit jejich oprávněnost. | |
| 2 | Odůvodnění nákladů projektu je uvedeno u většiny oblastí podpory, je ale nedostatečné a nelze posoudit oprávněnost nákladů. | |
| 3 | Odůvodnění nákladů projektu je uvedeno u všech oblastí podpory a je dostatečné. Pokud je zčásti nedostatečné, oprávněnost nákladů lze posoudit z kontextu ostatních částí projektu. | |

K hodnocení nákladů projektu je nutné přistupovat vzhledem k povaze dotačního programu velmi individuálně, a to zejména ve vztahu k velikosti měkkého cíle. Vždy je nutné   
se u uváděných částek (bez ohledu na jejich výši) soustředit na jejich odůvodnění.

U každého řádně předloženého projektu je provedeno bodové hodnocení **stanovenou komisí a také zástupcem Krajského ředitelství policie, v jehož gesci je ochrana měkkých cílů na území kraje**. **Každý projekt se boduje ve všech kritériích.**

Hodnotitelé mohou přidat slovní hodnocení předložených projektů, zejména v případech,  
kdy je projekt kvalitně zpracovaný a obsahuje vše potřebné, ale vzhledem k realizaci jiných projektů stejného či podobného charakteru není třeba projekt podpořit, případně mohou být výhrady k realizátorovi dílčího projektu či existuje jiný závažný důvod, proč projekt nepodpořit (např. případný konflikt zájmů, podezření z nekalých praktik či realizaci v rozporu   
se zákonem apod.).

1. Dále jen „KOMC“ [↑](#footnote-ref-1)
2. Kapitola 5. Přístup k ochraně měkkých cílů [↑](#footnote-ref-2)