Ministerstvo
vnitra

Metodické doporučení k zavedení funkčního období vedoucích úřadů

- zavedeno novelou zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů
- obsažena v zákoně č. 197/2026 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o právních poměrech státních zaměstnanců v ministerstvech a jiných správních úřadech (zákon o státních zaměstnancích)
- s účinností od 1. listopadu 2026

• Funkční období vedoucích úřadů – § 11 odst. 1 až 4

- zavádí se (po vzoru právní úpravy platné pro státní zaměstnance) **pětileté funkční období vedoucích úřadů**
- součástí právní úpravy je **možnost rady územního samosprávného celku v období od 6 měsíců do 4 měsíců před skončením funkčního období vedoucího úřadu rozhodnout, že dosavadní vedoucí úřadu zůstává ve funkci vedoucího úřadu na další pětileté funkční období**
  - v takovém případě mu začíná běžet další funkční období dnem následujícím po konci dosavadního funkčního období
- **pětileté funkční období skončí uplynutím doby**
  - *to platí např. i pro případ, že vedoucí úřadu čerpá rodičovskou dovolenou nebo pro případ, že by před uplynutím funkčního období došlo k odvolání vedoucího úřadu z funkce, které by odvolaný vedoucí úřadu napadl žalobou k soudu – pokud doba, na niž byl vedoucí úřadu původně jmenován, uplynula v průběhu soudního řízení, skončí funkční období bez ohledu na to, zda soud případně následně rozhodne o neplatnosti odvolání z funkce*
- **přechodné ustanovení:**
  - po nabytí účinnosti novely se dosavadní vedoucí úřadů zpětně považují za jmenované na pětileté funkční období, které začalo běžet dnem jejich jmenování
  - vedoucím úřadů,
    - **kteří byli do funkce jmenováni dříve než 5 let před nabytím účinnosti** (kterým by jinak skončilo funkční období dnem nabytí účinnosti novely), a rovněž těm
    - **kteří byli do funkce jmenováni dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely** (kterým by jinak funkční období skončilo v průběhu 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely)

    se **funkční období prodlužuje** do doby, než bude funkce vedoucího úřadu obsazena jmenováním podle nové právní úpravy („přesoutěžením“), nejdéle však o 12 měsíců od nabytí účinnosti novely

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

- **Flexibilnější ukončení spolupráce (tzv. gentlemanská dohoda) – § 11 odst. 5**

- po vzoru zákona o státních zaměstnancích (viz § 43 odst. 1) se i v zákoně o úřednících zakotvuje **tzv. gentlemanská dohoda**, tedy možnost **skončení pracovního poměru vedoucího úřadu dohodou**, a to za poskytnutí **odstupného až do výše 6násobku** průměrného měsíčního výdělku
  - ➢ *oproti zákonu o státních zaměstnancích, kde je možnost gentlemanské dohody zakotvena pro všechny vedoucí státní zaměstnance, je v zákoně o úřednících tato možnost dána jen u vedoucích úřadů*
- mělo by umožnit konsenzuálně ukončit spolupráci vedoucího úřadu s politickým vedením územního samosprávného celku, přičemž výše odstupného by měla být ekonomickým korektivem proti nadužívání takového postupu

Otázky a odpovědi:

Pro zjednodušení se v otázkách a odpovědích používá příkladu obcí a tajemníků obecních úřadů; uvedené však obdobně platí pro všechny typy územních samosprávných celků a všechny vedoucí úřadů.

- **Jak je to s funkčním obdobím tajemníků, kteří jsou ve funkci v okamžiku nabytí účinnosti novely?**

Podle přechodného ustanovení novely se vedoucí úřadu, který vykonává funkci vedoucího úřadu ke dni nabytí účinnosti novely na dobu neurčitou nebo na dobu určitou, která by přesáhla pětileté funkční období, považuje za vedoucího úřadu jmenovaného do funkce na pětileté funkční období, jehož běh počal dnem jeho jmenování do funkce vedoucího úřadu; funkční období přitom uplyne nejdříve dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Tomuto vedoucímu úřadu se však funkční období prodlužuje, a to do doby, než bude funkce vedoucího úřadu obsazena novým jmenováním na pětileté funkční období, nejdéle však o 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely.

I **stávající tajemníci** se tedy nabytím účinnosti novely **považují za jmenované na pětileté funkční období**.

- ➢ **Pokud by pětileté funkční období mělo uplynout před nabytím účinnosti novely**, protože byl tajemník do funkce jmenován dříve než 5 let před nabytím účinnosti novely, **nestane se tak**, a zákon pro tento případ stanoví, že funkční období **uplyne nejdříve dnem nabytí účinnosti novely** *(zákon to říká proto, aby bylo postaveno najisto, že funkční období nemohlo skončit zpětně ještě před nabytím účinnosti novely)*.

Zároveň se **stávajícímu tajemníkovi** (tajemníkovi, který byl do funkce jmenován před nabytím účinnosti novely na dobu neurčitou nebo na dobu určitou, která by přesáhla pětileté funkční období), **funkční období prodlužuje (automaticky, ze**

zákona) do doby, než bude funkce obsazena novým jmenováním, nejdéle však o 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely. To znamená, že jeho funkční období skončí dnem předcházejícím dni, kdy bude do funkce tajemníka na základě výběrového řízení jmenován nově vybraný tajemník – může to přitom být v konkrétním případě i tajemník stávající, pokud bude ve výběrovém řízení úspěšný.

Pokud ke jmenování nově vybraného tajemníka nedojde do 12 měsíců od nabytí účinnosti novely, skončí funkční období stávajícího tajemníka uplynutím těchto 12 měsíců.

Prodloužení funkčního období do doby, než bude funkce obsazena novým jmenováním, nejdéle však o 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely, se týká

- **tajemníků, kteří byli do funkce jmenováni dříve než 5 let před nabytím účinnosti** (kterým by jinak skončilo funkční období dnem nabytí účinnosti novely), a rovněž
- **tajemníků, kteří byli do funkce jmenováni dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely** (kterým by jinak funkční období skončilo v průběhu 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely).

Pokud byl **stávající tajemník do funkce jmenován 4 roky před nabytím účinnosti novely a později, skončí jeho funkční období uplynutím 5 let od jmenování**. (V jeho případě nepřipadá v úvahu prodloužení funkčního období o nejdéle 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely, protože jeho pětileté funkční období uplyne později a nešlo by tedy o žádné „prodloužení“.)

Byl-li **stávající tajemník jmenován do funkce na dobu určitou, která činí 5 let nebo méně, skončí výkon jeho funkce uplynutím této doby**.

Byl-li **stávající tajemník jmenován do funkce na dobu určitou, která je delší než 5 let**, považuje se za jmenovaného na pětileté funkční období, přičemž pro něj platí to, co bylo uvedeno výše pro stávající tajemníky jmenované na dobu neurčitou.

Časová osa (s nabytím účinnosti novely dnem 1. listopadu 2026):

- **Tajemník jmenovaný do funkce dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely – přede dnem 1. listopadu 2022:**
  - funkční období mu skončí dnem předcházejícím dni, kdy byl do funkce jmenován nově vybraný tajemník
  - nebude-li do 31. října 2027 do funkce jmenován nově vybraný tajemník, skončí mu funkční období dnem 31. října 2027
  - u tajemníků jmenovaných do funkce v období 5 let až 4 roky před nabytím účinnosti novely (v období od 1. listopadu 2021 do 31. října 2022) není možné jmenovat nově vybraného tajemníka do funkce dříve než po uplynutí

5 let od jmenování stávajícího tajemníka – tzn. funkční období těchto stávajících tajemníků neskončí dříve než uplynutím 5 let od jmenování do funkce

- **Tajemník jmenovaný do funkce 4 roky před nabytím účinnosti novely a později – 1. listopadu 2022 a později:**
  - funkční období mu skončí uplynutím 5 let od jmenování do funkce
  - příklad: tajemníkovi jmenovanému do funkce 15. července 2023 skončí funkční období 14. července 2028

- **Vztahuje se možnost rady obce rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, i na tajemníky, kteří jsou ve funkci v okamžiku vstoupení novely v účinnost (tedy na ty tajemníky, na něž dopadne přechodné ustanovení)?**

Ano.

Byť to přechodné ustanovení výslovně neupravuje, **není podle našeho názoru důvod vyloučit právní úpravu možnosti prodloužení funkčního období dosavadního tajemníka radou obce pro stávající tajemníky**.

I stávající tajemník se podle přechodného ustanovení považuje za jmenovaného na pětileté funkční období. (K otázce dne uplynutí funkčního období u stávajících tajemníků viz výše.)

U **stávajících tajemníků jmenovaných do funkce dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely** se funkční období prodlužuje do doby, než bude funkce obsazena novým jmenováním, nejdéle však o 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely.

- Z toho lze dovodit, že **v případě, že má rada obce zájem na tom, aby takový tajemník zůstal ve funkci i na další funkční období, může o tom rozhodnout, a to v období od 6 měsíců do 4 měsíců před skončením funkčního období – tj. v tomto případě v období 6 až 4 měsíců před uplynutím 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely**.

  Období, v němž může rada obce rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, se tedy odvíjí od konce funkčního období stávajícího tajemníka v případě, že funkce tajemníka nebude obsazena novým jmenováním.

U **stávajících tajemníků jmenovaných do funkce později (tzn. 4 roky před nabytím účinnosti novely a dál)**, skončí jejich funkční období uplynutím 5 let od jmenování do funkce. **Rada obce tedy může rozhodnout o tom, že takový tajemník zůstává ve funkci i na další funkční období, v období od 6 měsíců do 4 měsíců před uplynutím jeho konkrétního funkčního období**.

Časová osa (s nabytím účinnosti novely dnem 1. listopadu 2026):

- **Tajemník jmenovaný do funkce dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely – přede dnem 1. listopadu 2022:**
  - rada obce může rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, v období od 1. května 2027 do 30. června 2027
- **Tajemník jmenovaný do funkce 4 roky před nabytím účinnosti novely a později – 1. listopadu 2022 a později:**
  - rada obce může rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, v období 4 až 6 měsíců před uplynutím jeho konkrétního funkčního období
  - příklad: tajemníkovi jmenovanému do funkce 15. července 2023 skončí funkční období 14. července 2028 – rada obce může rozhodnutí učinit v období od 15. ledna 2028 do 14. března 2028

- **Kdo má pravomoc rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, v obci, v níž není rada obce?**

V obci, kde se rada obce nevolí, má pravomoc rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období, **starosta**.

Podle § 99 odst. 2 obecního zřízení v obci, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (s odkazem na § 102 odst. 4 obecního zřízení). Podle § 102 odst. 4 obecního zřízení v obcích, kde starosta vykonává pravomoc rady obce, je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování ve věcech, které jsou jinak vyhrazeny radě obce, ovšem pouze těch, které ustanovení výslovně vyjmenovává – jde o pravomoci rady uvedené v § 102 odst. 2 písm. c), d), f), j), k) a o) obecního zřízení. Pravomoc prodloužit dosavadnímu tajemníkovi funkční období mezi tyto vyjmenované pravomoci nepatří.

Tuto pravomoc si však **může případně vyhradit zastupitelstvo obce** *(starosta nevykonává tuto pravomoc jako vyhrazenou, zastupitelstvo tedy může postupovat podle § 84 odst. 4 obecního zřízení a tuto pravomoc si na sebe vztáhnout)*.

- **Může rada obce rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci i na další funkční období, i poté, co starosta již vyhlásil výběrové řízení na obsazení funkce tajemníka?**

Především **doporučujeme, aby příslušné orgány obce předmětné kroky vzájemně koordinovaly**. Starosta je členem rady obce a lze tedy očekávat, že budou ve věci případného prodloužení funkčního období dosavadního tajemníka postupovat souladně.

Výběrové řízení se vyhlašuje (z povahy věci) na obsazení pracovního místa, které je (resp. bude) „volné“. Lze tedy doporučit, aby rada obce projednala možnost

případného setrvání dosavadního tajemníka ve funkci na další funkční období před vyhlášením výběrového řízení na obsazení funkce tajemníka starostou. **Pokud by nicméně starosta vyhlásil výběrové řízení na obsazení funkce tajemníka, nebrání to radě obce, aby (v zákonem stanoveném období) rozhodla o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na další funkční období.**

- Již vyhlášené výběrové řízení by v takovém případě muselo být následně zrušeno, protože by již na jeho základě nebylo co obsazovat (nelze jmenovat vybraného uchazeče do funkce, která je obsazená).

*Pozn.: S ohledem na právní úpravu přechodného ustanovení, podle kterého se stávajícímu tajemníkovi prodlužuje funkční období do doby, než bude funkce, do níž byl jmenován, obsazena novým jmenováním, nejdéle však o 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti novely – od čehož se odvíjí i stanovení období, v němž může rada obce rozhodnout o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci (k tomu viz výše) – může v tomto **přechodném období** za určitých okolností nastat situace, že starosta vyhlásí výběrové řízení a na jeho základě jmenuje nového tajemníka dříve, než by vůbec rada mohla o prodloužení funkčního období stávajícího tajemníka rozhodnout. I proto je vhodné apelovat na to, aby se orgány obce (starosta a rada obce) předem domluvily.*

- **Může starosta vyhlásit výběrové řízení na obsazení funkce tajemníka i poté, co již rada obce rozhodla o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci i na další funkční období?**

Ne.

Pokud rada obce v souladu s § 11 odst. 4 v období od 6 měsíců do 4 měsíců před skončením funkčního období tajemníka určí, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci tajemníka, je funkce tajemníka obsazena – přímo ze zákona ihned dnem následujícím po skončení dosavadního funkčního období začíná dosavadnímu tajemníkovi běžet nové pětileté funkční období. **Není tedy důvod vyhlašovat výběrové řízení, pokud neexistuje volné pracovní místo, které je třeba obsadit.**

- **Jak má vypadat usnesení rady obce o tom, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci i na další funkční období?**

Podle ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích je rada obce schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů. Usnesení vzniká (je přijato), vysloví-li se pro něj (hlasuje-li pro něj) **nadpoloviční počet členů rady obce**. Účinnost usnesení nastává okamžikem ukončení hlasování.

- Usnesení o tom, že dosavadní vedoucí úřadu zůstává ve funkci vedoucího úřadu (dosavadní tajemník zůstává ve funkci tajemníka), musí rada obce přijmout v zákonem stanoveném období **od 6 měsíců do 4 měsíců před skončením funkčního období dosavadního vedoucího úřadu** (tajemníka).

Doporučený text usnesení rady obce:

„Rada obce v souladu s § 11 odst. 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, určuje, že dosavadní tajemník obecního úřadu *jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu* zůstává ve funkci tajemníka obecního úřadu."

- Skutečnost, že nové funkční období v takovém případě tajemníkovi začíná běžet dnem následujícím po skončení dosavadního funkčního období, vyplývá přímo ze zákona. Pokud je toto konstatování (případně i uvedení konkrétního data, od kterého nové pětileté funkční období běží) součástí textu usnesení rady obce, má pouze informativní povahu.

- **Náleží vedoucímu úřadu po skončení funkčního období [pokud následuje i skončení pracovního poměru podle § 52 písm. c) zákoníku práce] odstupné podle zákoníku práce a další odstupné podle zákona o úřednících?**

Ano.

Právní úprava skončení funkčního období v zákoně o úřednících je **speciální vůči právní úpravě zákoníku práce**:

- **na skončení pracovního poměru po skončení funkčního období vedoucího úřadu se nepoužije obecná právní úprava odvolání z funkce v zákoníku práce** (v případě uplynutí funkčního období vedoucího úřadu nejde o obdobu odvolání) – **nepoužije se** tedy *(na rozdíl od konstrukce v § 36 odst. 4 zákona o státních zaměstnancích)* **ustanovení § 73a odst. 2 zákoníku práce**, podle kterého „odstupné poskytované zaměstnanci při organizačních změnách náleží jen v případě rozvázání pracovního poměru po odvolání z místa vedoucího zaměstnance v souvislosti se zrušením tohoto místa v důsledku organizační změny", ani obdobné ustanovení § 12 odst. 6 zákona o úřednících územních samosprávných celků

Po skončení funkčního období vedoucího úřadu má územní samosprávný celek povinnost podat mu **návrh na změnu jeho dalšího pracovního zařazení na jinou práci** odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci; v případě, že územní samosprávný celek **takovou práci pro vedoucího úřadu nemá anebo ji vedoucí úřadu odmítne**, je dán **výpovědní důvod podle § 52 písm. c) zákoníku práce**

- následně se plně uplatní (nikde není stanoveno, že by tomu tak nebylo) právní úprava nároku na odstupné podle § 67 zákoníku práce: ***„Zaměstnanci, u něhož dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až c)*** *nebo dohodou z týchž důvodů****, přísluší od zaměstnavatele při skončení pracovního poměru odstupné ...“***
- jakož i navazující úprava § 13 zákona o úřednících: ***„Úředníkovi, s nímž územní samosprávný celek rozváže pracovní poměr výpovědí z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až c) zákoníku práce*** *nebo dohodou z týchž*

důvodů, ***vedle odstupného podle § 67 a 68 zákoníku práce náleží další odstupné ...“***

Pozn. (argumentace svědčící pro existenci nároku na odstupné):

Nejvyšší soud České republiky se ve své judikatuře zabýval otázkou nároku na odstupné při skončení pracovního poměru pro fikci výpovědního důvodu podle ustanovení § 52 písm. c) zákoníku práce např. v rozsudku sp. zn. 21 Cdo 3286/2024 ze dne 11. prosince 2025 (obdobně např. též sp. zn. 21 Cdo 1548/2018 ze dne 27. března 2019). V odůvodnění tohoto rozsudku (viz bod 24) uvádí:

„Vzhledem k popsané konstrukci tohoto způsobu rozvázání pracovního poměru se zaměstnancem, jehož pracovní poměr byl založen jmenováním nebo s ním byla dohodnuta možnost odvolání a vzdání se vedoucího pracovního místa, zákon současně stanoví, že „odstupné poskytované zaměstnanci při organizačních změnách náleží jen v případě rozvázání pracovního poměru po odvolání z místa vedoucího zaměstnance v souvislosti se zrušením tohoto místa v důsledku organizační změny“. Je tomu tak zřejmě proto, aby i v případě skončení pracovního poměru se zaměstnancem z důvodu fikce výpovědního důvodu podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce byl zachován smysl a účel odstupného poskytovaného zaměstnanci při organizačních změnách (srov. § 67 odst. 1 zák. práce), tedy – mimo jiné – tehdy, rozvázal-li zaměstnavatel se zaměstnancem pracovní poměr výpovědí z důvodu uvedeného v ustanovení § 52 písm. c) zák. práce, protože se zaměstnanec stal pro zaměstnavatele nadbytečným vzhledem k rozhodnutí zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách. Odstupné má v těchto situacích představovat jednorázový peněžitý příspěvek, který má zaměstnanci pomoci překlenout sociální situaci (často složitou), v níž se ocitl proto, že bez svého zavinění (z důvodu organizačních změn u zaměstnavatele) ztratil dosavadní práci. Má se tedy jednat o plnění určené k tomu, aby formou jednorázového peněžitého příspěvku vyplaceného zaměstnanci alespoň zčásti kompenzovalo (zmírnilo) pro zaměstnance nepříznivý důsledek organizačních změn. Poskytnutí odstupného zaměstnanci, který byl odvolán z vedoucího pracovního místa (nebo se takového místa vzdal) z jiných důvodů než z důvodu zrušení jím zastávaného vedoucího pracovního místa v důsledku organizační změny, by ovšem tento účel postrádalo a dotčeného zaměstnance by neopodstatněně zvýhodňovalo před jinými zaměstnanci, jejichž pracovní poměr byl rozvázán výpovědí pro skutečné naplnění výpovědního důvodu podle ustanovení § 52 písm. c) zák. práce...“

Je třeba zdůraznit, že Nejvyšší soud se v odůvodnění tohoto rozsudku vyslovuje k případu odvolání z funkce a k právní úpravě, která výslovně upravuje právě postup po odvolání z funkce (včetně speciální úpravy nároku na odstupné). Pokud tedy v této souvislosti Nejvyšší soud rozebírá důvody, které zákonodárce zřejmě k odlišné úpravě nároku na odstupné v případě odvolání z funkce vedly, váží se tyto úvahy právě jen k textu zákona, který pro daný případ (odvolání z funkce) výslovně stanoví, že „odstupné poskytované zaměstnanci při organizačních změnách náleží jen v případě rozvázání pracovního poměru po odvolání z místa vedoucího zaměstnance v souvislosti se zrušením tohoto místa v důsledku organizační změny“. Pokud by to zákonodárce výslovně nestanovil, odvolanému

zaměstnanci by při fikci výpovědního důvodu podle § 52 písm. c) zákoníku práce ze zákona odstupné automaticky náleželo.

Skončení funkčního období vedoucího úřadu je situace typově odlišná od odvolání z funkce. Zákon o úřednících územních samosprávných celků (na rozdíl od zákona o státních zaměstnancích) ani nestanoví, že se při skončení funkčního období vedoucího úřadu postupuje obdobně podle § 73a odst. 2 zákoníku práce (tedy obdobně jako při odvolání z funkce). Neuplatní se tedy ani výluka nároku na odstupné v tomto ustanovení upravená.

V případě skončení funkčního období vedoucího úřadu se tedy postupuje podle speciální právní úpravy v § 11 odst. 2 a 3 zákona o úřednících územních samosprávných celků:

- **Uplynutím funkčního období vedoucího úřadu pracovní poměr nekončí. Územní samosprávný celek je povinen podat vedoucímu úřadu návrh na změnu jeho dalšího pracovního zařazení u územního samosprávného celku na jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci.**
- **Jestliže územní samosprávný celek nemá pro vedoucího úřadu práci podle odstavce 2 anebo ji vedoucí úřadu odmítne, jde o překážku v práci na straně územního samosprávného celku a současně je dán výpovědní důvod podle § 52 písm. c) zákoníku práce.**

Bez výslovné speciální právní úpravy nároku na odstupné pro tento případ se použije obecná právní úprava – tedy § 67 zákoníku práce, podle kterého

- **zaměstnanci, u něhož dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až c) zákoníku práce, přísluší od zaměstnavatele při skončení pracovního poměru odstupné ve výši zde stanovené.**

Na existenci nároku na odstupné podle zákoníku práce je následně navázán rovněž nárok na další odstupné podle § 13 zákona o úřednících územních samosprávných celků:

- **Úředníkovi, s nímž územní samosprávný celek rozváže pracovní poměr výpovědí z důvodů uvedených v § 52 písm. a) až c) zákoníku práce nebo dohodou z týchž důvodů, vedle odstupného podle § 67 a 68 zákoníku práce náleží další odstupné ve výši a za podmínek zde stanovených.**

Doporučení pro postup obce v souvislosti se zavedením funkčního období vedoucích úřadů bezprostředně po nabytí účinnosti novely

- nabytí účinnosti novely: 1. listopadu 2026
- po nabytí platnosti novely (vyhlášení ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), **písemně informovat tajemníka** o tom, že pro něj od 1. listopadu 2026 platí právní úprava funkčního období
- **u tajemníka, který byl do funkce jmenován dříve než 4 roky před nabytím účinnosti novely** (u kterého bude nutné řešit uplynutí funkčního období v průběhu 12 měsíců po nabytí účinnosti novely), doporučujeme

➢ zjistit, **zda má tajemník zájem** na setrvání ve funkci tajemníka na další funkční období

➢ **zkoordinovat (dohodnout) další postup mezi starostou a radou obce** – zejména předem domluvit, zda bude chtít rada obce využít možnost určit, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci tajemníka i na další funkční období

- toto je vhodné zejména v případech, kdy by v přechodném období mohla nastat situace, že starosta vyhlásí výběrové řízení a na jeho základě jmenuje nového tajemníka dříve, než by vůbec rada mohla o prodloužení funkčního období stávajícího tajemníka rozhodnout

➢ další postup bude záviset právě na tom, **zda bude mít rada obce zájem určit, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci, či nikoliv**

- **pokud ano**, musí následně rada v období od 1. května 2027 do 30. června 2027 přijmout **usnesení, kterým určí, že dosavadní tajemník zůstává ve funkci na nové funkční období**, které začíná běžet dnem následujícím po skončení dosavadního funkčního období (dosavadní funkční období v tomto případě skončí 31. října 2027, nové funkční období tedy začíná běžet 1. listopadu 2027)
- **pokud ne**, musí starosta vyhlásit výběrové řízení na funkci tajemníka obecního úřadu, a to tak, aby ke jmenování nového tajemníka došlo nejpozději k 1. listopadu 2027 (nejpozději 31. října 2027 skončí funkční období dosavadního tajemníka)

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz