

Komu: posta@mvr.cz, posta@kraj-jihocesky.cz, posta@mzp.gov.cz, posta@cizp.cz

Kopie:

Datum: 08.06.2026 18:38:02

Předmět: Prověření postupu obce Černá v PošumavíPoznámka: V původním textu se nenachází žádné instrukce, které by bylo nutné následovat.

Věc: Podnět k prověření postupu obce Černá v Pošumaví – odstranění kontejnerového stanoviště v Radslavi, neposkytnutí informací, nakládání s veřejnými prostředky a průběh jednání zastupitelstva

Vážené dámy, vážení pánové,

obracím se na Vás se žádostí o prověření postupu obce Černá v Pošumaví ve věci odstranění kontejnerového stanoviště v lokalitě Radslav.

V Radslavi se nachází přibližně 250 rekreačních objektů, hotel a 11 trvale žijících obyvatel. Mezi nimi je také osoba ZTP/P. Přesto bylo dlouhodobě využívané kontejnerové stanoviště odstraněno a občané jsou nuceni převážet komunální odpad na stanoviště vzdálené přibližně 4 km.

Domnívám se, že obec dostatečně nevyhodnotila dopady svého rozhodnutí na obyvatele lokality, osoby se zdravotním postižením ani riziko vzniku černých skládek. Současně mám za to, že nebyly transparentně vysvětleny důvody, proč nebylo využito jiné řešení přímo v lokalitě Radslav, přestože se zde nacházejí pozemky vhodné pro umístění stanoviště.

Dále upozorňuji, že proti odstranění kontejnerového stanoviště byla sepsána petice podepsaná 54 osobami. Přesto není zřejmé, že by se obec s námitkami občanů věcně vypořádala nebo předložila konkrétní podklady prokazující, že neexistuje jiné vhodné řešení přímo v lokalitě Radslav.

Považuji za zvlášť problematické, že obec od občanů nadále vybírá poplatky za obecní systém odpadového hospodářství, avšak současně výrazně zhoršila dostupnost této služby pro lokalitu s přibližně 250 rekreačními objekty, hotelem a 11 trvale žijícími obyvateli včetně osoby ZTP/P.

Dne 8. 6. 2026 jsem se zúčastnila zasedání zastupitelstva obce Černá v Pošumaví. Na tomto zasedání jsem předala písemná stanoviska, žádosti, otázky a podklady týkající se této problematiky. Veškeré předané dokumenty byly vlastnoručně podepsány a v listinné podobě předány představitelům obce.

Současně jsem výslovně požádala, aby byly tyto dokumenty přiloženy k zápisu ze zasedání a aby bylo v zápisu uvedeno, že byly zastupitelstvu předány.

Přesto mi bylo sděleno, že mé podání nebude do zápisu zařazeno. Toto tvrzení mám zaznamenáno na zvukové nahrávce.

Považuji za nutné důrazně zdůraznit, že podle § 95 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích:

„O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis.“

Pokud obec opakovaně tvrdí, že podání občanů, jejich vystoupení nebo předané dokumenty nebudou v zápisu zachyceny, vznikají důvodné pochybnosti o řádném vedení zápisu, transparentnosti jednání zastupitelstva a respektování práv občanů na kontrolu výkonu samosprávy.

Zápis ze zasedání zastupitelstva nemůže být veden selektivně tak, že obec zachytí pouze to, co jí vyhovuje, a naopak odmítne zaznamenat písemná, podepsaná a osobně předaná podání občana. Takový postup považuji za netransparentní a způsobilý zpochybnit věrohodnost celého průběhu jednání.

Současně upozorňuji na další závažnou skutečnost.

V rozvojových dokumentech obce je uvedena akce „**Rekonstrukce komunikace Černá – Radslav – Blížná**“ s předpokládanými náklady ve výši **20 000 000 Kč** a s realizací v roce 2024.

Při jednání zastupitelstva mi však bylo sděleno, že tato informace není pravdivá. Vzniká tak zásadní rozpor mezi veřejně dostupnými dokumenty obce a vyjádřením jejích představitelů.

Žádám proto o prověření:

- zda byla akce „Rekonstrukce komunikace Černá – Radslav – Blížná“ skutečně realizována,
- jaké finanční prostředky byly na tuto akci skutečně vynaloženy,
- jaké práce byly provedeny,
- zda existují smlouvy, faktury, objednávky, usnesení, rozpočtová opatření a předávací protokoly,
- případně proč byla tato akce uváděna v rozvojových dokumentech obce jako realizace roku 2024 s náklady 20 000 000 Kč, pokud podle vyjádření obce tato informace není pravdivá.

Současně žádám o prověření:

- postupu obce při odstranění kontejnerového stanoviště v Radslavi,
- způsobu vyhodnocení dopadů na místní obyvatele a osobu ZTP/P,
- existence podkladů, studií či ekonomických analýz, na jejichž základě bylo rozhodnutí přijato,
- souladu postupu obce s povinnostmi vyplývajícími ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech,
- způsobu vedení a pořizování zápisu ze zasedání zastupitelstva,
- odmítnutí zachycení předaných písemných a podepsaných podání do zápisu,
- způsobu vypořádání petice podepsané 54 občany,
- nakládání s veřejnými prostředky ve vztahu k deklarované akci „Rekonstrukce komunikace Černá – Radslav – Blížná“.

Žádám o písemné vyrozumění o výsledku šetření a o přijatých opatřeních.

S pozdravem

Komu: posta@mvcv.cz

Kopie:

Datum: 24.06.2026 18:47:24

Předmět: Re: Odpověď na část podnětu a žádost o jeho doplnění

**Vážené Mnisterstvo, zasílám rozbor k odpovědi
Pekarkové-starostky Černá v Posumaví.vsechny kopie
Vám zašlu poštou.**

Detailní rozbor nevypořádaných otázek a podání – obec Černá v Pošumaví

Obec ve své odpovědi nevypořádala podstatnou část mých konkrétních otázek, námitek ani předložených důkazů. Odpověď je převážně obecná, částečná a v řadě bodů se mým dotazům zcela vyhýbá.

1. Zápis ze zastupitelstva dne 8. 6. 2026

V zápisu z jednání zastupitelstva zcela chybí skutečnosti, které na jednání prokazatelně nastaly.

Nevypořádáno zůstává zejména:

- kde je uvedeno, že jsem osobně předala tři písemná podání,
- kde je uvedeno, že jsem požadovala jejich přiložení k zápisu,
- kde jsou zachyceny otázky, které jsem na zastupitelstvu položila,
- kde je uvedeno, že jsem předložila mapové podklady,
- kde je uvedeno, že jsem doložila obecní pozemky parc. č. 1505/1 a parc. č. 474/1,
- kde je uvedeno, jak byla má podání projednána,
- kde je uvedeno stanovisko zastupitelstva k těmto podáním,
- kde je uvedeno, jak bylo naloženo s předloženými důkazními materiály.

Obec namísto toho zaslala starší zápis č. 33/2025 ze dne 13. 10. 2025, který řeší jiné jednání a nijak nevypovídá o projednání mých podání dne 8. 6. 2026.

2. Opomenutí předložených důkazů

Dne 8. 6. 2026 jsem nepředložila pouze písemná podání, ale i konkrétní důkazní materiály.

Obec vůbec neuvedla:

- zda byly převzaty,
- zda byly založeny do spisu,
- zda byly předloženy zastupitelům,
- zda byly při rozhodování hodnoceny,
- jak byly vypořádány.

Předložené důkazní prostředky byly fakticky zcela opomenuty.

3. Parcely č. 1505/1 a 474/1

Nevypořádáno zůstává:

- zda byly tyto konkrétní obecní parcely vůbec posuzovány,
- kdo je posuzoval,
- kdy byly posuzovány,
- proč nebyly vybrány,
- zda existuje zápis,
- zda existuje technické posouzení,
- zda existuje jakékoli písemné odůvodnění.

Obec pouze obecně uvedla, že nehledala vhodný pozemek ve svém vlastnictví. To však není odpověď na konkrétní otázku týkající se parcel č. 1505/1 a 474/1.

4. Petice 54 občanů

Nebylo vysvětleno:

- kdy byla petice projednána,
- zda byla zařazena na program zastupitelstva,
- jak byli zastupitelé s peticí seznámeni,
- jaké stanovisko k ní obec přijala,
- proč nebyla vůle 54 občanů zohledněna.

Petice nebyla věcně vypořádána.

5. Dopady na obyvatele Radslavi

Obec nijak neprokázala, že hodnotila dopady svého rozhodnutí na:

- 11 trvale žijících obyvatel,
- přibližně 250 rekreačních objektů,
- seniory,
- osoby se zdravotním postižením,
- osoby se sníženou mobilitou,
- hotel nacházející se v lokalitě.

Rovněž nebylo doloženo, jak obec hodnotila skutečnost, že občané budou nuceni převážet komunální odpad přibližně 4 km.

Pouhé konstatování, že nové stanoviště je monitorováno kamerovým systémem, nijak neřeší dostupnost veřejné služby.

6. Ekonomické důvody zrušení stanoviště

Obec sama uvádí, že nevede samostatnou evidenci příjmů a výdajů podle jednotlivých místních částí.

Současně však neodpověděla:

- kolik Radslav odvádí na poplatcích,
- kolik stojí svoz odpadu z Radslavi,
- zda byla Radslav ekonomicky ztrátová,
- zda mělo zrušení stanoviště skutečný ekonomický důvod.

Pokud obec tuto evidenci nevede, nemůže současně doložit, že právě stanoviště v Radslavi bylo ekonomicky nevýhodné.

7. Neexistence podkladů pro rozhodnutí

Obec sama výslovně uvádí, že nebyla zpracována žádná ekonomická analýza ani jiný podklad.

Současně tedy potvrzuje, že rozhodnutí nebylo opřeno o:

- ekonomickou analýzu,
- technickou studii,
- dopravní analýzu,
- analýzu dopadů na obyvatele,

- porovnání jednotlivých variant,
- písemné vyhodnocení dostupnosti služby.

Přesto obec tvrdí, že zvolené řešení bylo nejvhodnější. Takový závěr však není podložen žádným odborným ani písemným podkladem.

8. Investice 20 000 000 Kč – Rekonstrukce komunikací Černá – Radslav – Blatná

Tento bod nebyl vypořádán vůbec.

Výslovně jsem žádala vysvětlení investice označené jako:

„Rekonstrukce komunikací Černá – Radslav – Blatná“ ve výši 20 000 000 Kč.

Žádala jsem zejména sdělení:

- zda byla investice skutečně realizována,
- jaká částka byla skutečně vynaložena,
- z jakých zdrojů byla financována,
- které konkrétní úseky byly rekonstruovány,
- zaslání smluv,
- zaslání faktur,
- zaslání dotačních rozhodnutí,
- zaslání předávacích protokolů,
- zaslání dalších podkladů vztahujících se k této investici.

Obec neposkytla jedinou odpověď ani jediný dokument.

9. Nepravdivé informace ve zpravodaji obce

Obec nevypořádala:

- z jakého dokumentu dovozuje, že jsem žádala chemický posyp,
- z jakého dokumentu dovozuje, že jsem žádala inertní posyp,
- proč zveřejnila informace neodpovídající obsahu mých podání,
- zda zveřejní opravu,
- zda se omluví za zveřejnění zavádějících informací.

10. E-mail ze dne 11. 6. 2026

Nebylo odpovězeno:

- zda byla všechna tři podání řádně zaevidována,
- zda byla přiložena k zápisu,
- jak byly vypořádány jednotlivé otázky,
- kdy budou vyřízeny nevyřízené žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

11. Neúplné poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Namísto poskytnutí požadovaných informací obec v řadě případů pouze uvedla obecná tvrzení.

Nebyly poskytnuty zejména:

- smlouvy,
- faktury,
- dotační rozhodnutí,
- předávací protokoly,
- podklady k investici 20 000 000 Kč,
- podklady k výběru nové lokality,
- podklady k posouzení obecních parcel,
- podklady k projednání petice,
- podklady k projednání mých písemných podání.

12. Rozporuplnost odůvodnění obce

Obec své důvody opakovaně mění.

Jednou uvádí přeplněnost kontejnerů, jindy nemožnost kontroly odpadu, následně tvrdí, že nebylo možné najít vhodný obecní pozemek.

Současně však nepředkládá:

- žádnou analýzu,
- žádný zápis o posouzení variant,
- žádné technické vyhodnocení,
- žádné ekonomické podklady,
- žádné vyhodnocení konkrétních obecních parcel.

Vznikají tak důvodné pochybnosti, zda bylo rozhodnutí řádně připraveno a zda jsou veřejnosti sdělovány úplné a pravdivé důvody.

Závěr

Z předložené odpovědi je zřejmé, že obec nevypořádala převážnou část konkrétních otázek, námitek a důkazních návrhů.

Za zcela nevyřízené považuji zejména:

- tři písemná podání předaná dne 8. 6. 2026,
- požadavek na jejich přiložení k zápisu,
- jejich skutečné projednání zastupitelstvem,
- vypořádání předložených důkazů,
- posouzení parcel č. 1505/1 a 474/1,
- vypořádání petice 54 občanů,
- posouzení dopadů na obyvatele Radslavi,
- nepravdivé informace zveřejněné v obecním zpravodaji,
- investici ve výši 20 000 000 Kč,
- neposkytnutí požadovaných dokumentů podle zákona č. 106/1999 Sb.,
- skutečné ekonomické důvody odstranění kontejnerového stanoviště.

Domnívám se proto, že odpověď obce je neúplná, nepřezkoumatelná a nevěcná. Současně vyvolává důvodné pochybnosti o transparentnosti rozhodovacího procesu, řádném vypořádání podání občanů a o tom, zda bylo rozhodnutí přijato na základě dostatečně zjištěného skutkového stavu.

Datum: 19. 6. 2026 13:19:28

Předmět: Odpověď na část podnětu a žádost o jeho doplnění

PID: MVCRX09953WD

Spis. značka: MV- 93286-2/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Odpověď na část podnětu a žádost o jeho doplnění

Od.

Komu: posta@mvcv.cz

Kopie:

Datum: 20.07.2026 9:13:00

Předmět: Re: Průběžné sdělení

V lokalitě Radslav se nachází více než 250 rekreačních objektů, z nichž je trvale hlášeno přibližně dalších 10 obyvatel. Lokalita je tedy běžně využívána jak trvale žijícími obyvateli, tak vlastníky a uživateli více než 250 rekreačních objektů.

--

----- Původní e-mail -----

Od: posta@mvcv.cz

Datum: 15. 7. 2026 16:00:14

Předmět: Průběžné sdělení

PID: MVCRX09AS8JF

Spis. značka: MV- 93286-4/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Průběžné sdělení

Od: ~
Komu: posta@mvr.cz
Kopie:
Datum: 20.07.2026 9:09:55
Předmět: Re: Průběžné sdělení

Přílohy:

image.jpg
image.jpg
image.jpg
image.jpg
image.jpg
image.jpg
image.jpg
image.jpg

Doplnění podnětu – č. j. MV-93286-4/ODK-2026

Vážený pane inženýre,

v návaznosti na Vaše průběžné sdělení ze dne 15. července 2026 doplňuji svůj podnět a zasílám požadované podklady.

V příloze zasílám:

- kopii petice podepsané 54 občany,
- kopie písemností předaných při zasedání Zastupitelstva obce Černá v Pošumaví dne 8. června 2026,
- doklady prokazující můj vztah k obci ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K požadované zvukové nahrávce sděluji, že ji bohužel již nemohu doložit. Nahrávka byla uložena v mém mobilním telefonu, který byl následně nevratně poškozen utopením, a data se nepodařilo obnovit.

Pro úplnost uvádím, že na této nahrávce bylo zachyceno zejména vystoupení občanů požadujících vysvětlení investice přibližně ve výši 20 milionů Kč a dále skutečnost, že byly zastupitelstvu předány písemnosti s výslovným požadavkem, aby jejich předání bylo zaznamenáno v zápisu ze zasedání.

Vzhledem k tomu, že ostatní požadované podklady nyní předkládám, žádám Ministerstvo vnitra o pokračování v posouzení mého podnětu a o jeho věcné vyřízení.

Děkuji za potvrzení přijetí tohoto doplnění.

S pozdravem

Datum: 15. 7. 2026 16:00:14

Předmět: Průběžné sdělení

PID: MVCRX09AS8JF

Spis. značka: MV- 93286-4/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Průběžné sdělení



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Obec Černá v Pošumaví
Irena Pekárková, starostka
Černá v Pošumaví 46
382 23 Černá v Pošumaví

Č. j. MV- 93286-8/ODK-2026
Vyřizuje Mgr. Tomáš Vrbata
Telefon +420 974 816 418
E-mail odbordk@mv.gov.cz
Místo, datum Praha 29. července 2026

Počet příloh 3

Žádost o podklady

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel , jehož předmětem je upozornění na možné porušení práva občanů obce Černá v Pošumaví formulovaného § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích¹, dle něhož *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů; jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Z doručeného podnětu vyplývá, že v průběhu zasedání Zastupitelstva obce Černá v Pošumaví konaného dne 8. června 2026 byla obci předána petice označená jako „Výzva k nápravě“. **Kopii zmíněné petice Vám zasíláme v příloze tohoto přípisu.**

K prověření důvodnosti podnětu si Vás, s odkazem na § 13 odst. 2 a § 128 odst. 3 zákona o obcích, dovoluujeme **požádat o:**

- doložení data doručení petice,
- vyjádření k tomu, zda je petice podepsána alespoň 0,5 % občanů obce (konkrétně alespoň 4 občany obce)²,
- vyjádření k tomu, jakým způsobem byla doručená petice vyřízena.

¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“)

² Občanem obce se v souladu s § 16 odst. 1 zákona o obcích rozumí státní občan České republiky, který je zároveň v obci hlášen k trvalému pobytu. Tato práva má i osoba postavená občanu obce na roveň, tj. fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let a vlastní na území obce nemovitost, popř. fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je cizím státním občanem a je v obci hlášena k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.



Vaše tvrzení, prosím, **doložte relevantními dokumenty, tj. zápisem ze zasedání zastupitelstva obce, kopií odpovědi na petici apod.**

Závěrem dodáváme, že způsob vyřízení žádosti dle § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona o obcích je podrobně řešen ve **stanoviscích zdejšího odboru č. 4–6/2008**, jež jsou dostupná na internetových stránkách www.mv.gov.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru.

Požadované dokumenty, jakož i Vaše vyjádření k dané záležitosti, zašlete, prosím, k výše uvedenému číslu jednacímu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, **nejpozději do 21 dnů od doručení této žádosti.**

Děkujeme za spolupráci.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
v z. Mgr. Jan Roneš
vedoucí oddělení vzdělávání
a samosprávných agend
územních samosprávných
celků

Od
Komu: posta@mvr.cz
Kopie:
Datum: 01.08.2026 16:05:48
Předmět: Re: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět

Doplnění: Podnět k výkonu dozoru nad výkonem samostatné působnosti obce Černá v Pošumaví

Ministerstvo vnitra České republiky
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Vážené dámy, vážení pánové,

obracím se na Vás s podnětem k výkonu dozoru nad výkonem samostatné působnosti obce Černá v Pošumaví ve věci dlouhodobého nedodržování vlastní obecně závazné vyhlášky upravující systém odpadového hospodářství.

Krajský úřad Jihočeského kraje i Městský úřad Český Krumlov opakovaně konstatovaly, že skutečný stav neodpovídal platné obecně závazné vyhlášce obce. Přesto obec tento protiprávní stav po určitou dobu udržovala.

Dne 23. 7. 2026 vydalo Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje vyrozumění, kterým odložilo mé trestní oznámení s odůvodněním, že nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu.

Současně však policie ve svém odůvodnění výslovně uvádí, že:

„...ve změně vyhlášky obce o stanovení obecního systému odpadového hospodářství, ve které dne 20. 7. 2026 došlo k nápravě nesouladu vyhlášky s realitou.“

Policie tedy sama potvrzuje, že mezi platnou obecně závaznou vyhláškou a skutečným stavem existoval nesoulad, který musel být následně odstraněn změnou vyhlášky.

Přesto se policejní orgán vůbec nevypořádal s podstatnou otázkou:

Jak je možné, že obec po určitou dobu postupovala v rozporu se svou vlastní obecně závaznou vyhláškou, aniž by byla tato situace řešena?

Odůvodnění policie se omezuje pouze na závěr, že nejde o trestný čin. To však nijak neřeší zákonnost postupu obce v oblasti výkonu samostatné působnosti ani odpovědnost orgánů obce za nerespektování vlastní obecně závazné vyhlášky.

Žádám proto Ministerstvo vnitra jako dozorový orgán zejména o posouzení:

- zda obec Černá v Pošumaví postupovala v souladu se svou obecně závaznou vyhláškou v období před její změnou dne 20. 7. 2026,
- zda bylo přípustné dlouhodobě udržovat faktický stav odporující platné obecně závazné vyhlášce,
- zda orgány obce při výkonu samostatné působnosti postupovaly v souladu se zákonem,
- jaká odpovědnost dopadá na orgány obce za situaci, kdy obec vlastní obecně závaznou vyhlášku nedodržovala.

Nežádám posouzení trestní odpovědnosti, neboť ta byla Policií České republiky uzavřena. Žádám výhradně přezkoumání zákonnosti postupu obce při výkonu samostatné působnosti a výkon dozoru podle zákona o obcích.

--

----- Původní e-mail -----

Od: posta@mver.cz

Komu:

Datum: 29. 7. 2026 16:00:31

Předmět: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět

PID: MVCRX09BM62V

Spis. značka: MV- 93286-7/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět

Obec Černá v Pošumaví

Sídlo: Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví
tel. 380744106, e-podatelna: podatelna@cernavposumavi.cz
datová schránka: ID k7wbyar

Černá v Pošumaví 30. 7. 2026

Ministerstvo vnitra

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3

Č.j. MV -93286-8/ODK-2026

Prověření podnětu.

Obec Černá v Pošumaví, neobdržela žádnou petici prohledali jsme datové schránky, emailovou poštu /podatelny a starosty/ ani v do poštovní schránky na budově obecního úřadu nikdy žádná petice nabyla doručena.

Dne 9.6. 2026 byli dopisy zapsány do pošty obce /příloha/. Jeden dopis byl dotaz podle zákona č. 106/1999 Dopis č.1 s odpovědí /příloha dopis č.1/ odeslán dle požadavku emailem dne 23.6.2026

Dopis č. 2 a č.3 byli nesouhlas se změnou kontejnerového stání a nesouhlas s textem ve zpravodaji. Žadovala špatném způsobu informací. Odpovědi ji byli zaslány v písemné podobě jak požadovala poštou.

Přílohy: Zápis zastupitelstva obce ze dne 8.6.2026

Příjem do pošty

Dopis č. 1 + odpověď, odeslání

Dopis č. 2 + odpověď, odeslání

Dopis č. 3 + odpověď, odeslání

Protokol ministerstva dopravy

Článek zpravodaje

Usnesení zastupitelstva ze dne 20.7.2026

Irena Pekárková
Starostka obce

Irena Pekárková
Digitálně podepsal
Irena Pekárková
Datum: 30.07.2026
11:39:56 SELČ

Komu: posta@mvr.cz

Kopie:

Datum: 31.07.2026 11:45:30

Předmět: Re: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět

Okamžitá oprava nepravdivých tvrzení a řádné vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře Vrbato,

hned v úvodu Vašeho průběžného sdělení uvádíte **prokazatelně nepravdivé tvrzení**, které je v přímém rozporu nejen s veřejnými evidencemi, ale především s informacemi, jež jsem Ministerstvu vnitra ve svém podání výslovně sdělila.

1. Podle § 498 odst.

1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, je pozemek nemovitou věcí. Moje vlastnické právo je vedeno v katastru nemovitostí, tedy ve veřejném seznamu, a lze je ověřit během několika minut.

Vaše tvrzení proto není otázkou právního názoru ani odlišného výkladu. Je to **objektivně nepravdivé skutkové tvrzení**.

Současně jste naprosto ignoroval další skutečnosti, které jsem Vám již výslovně sdělila:

-
-
-

Za těchto okolností nelze Vaše tvrzení omluvit tím, že jste o uvedených skutečnostech nevěděl. **Ministerstvo je znalo z mého podání a současně si je mohlo ověřit ve veřejných evidencích. Přesto jste je vědomě pominul a napsal pravý opak.**

Navíc je Vaše argumentace mým trvalým pobytem či vlastnictvím pro vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. **zcela právně irelevantní**. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. je žadatelem každá fyzická nebo právnická osoba, která žádá o informaci. Zákon

nevyžaduje, aby žadatel:

- měl v dotčené obci trvalý pobyt,
- byl občanem dotčené obce,
- vlastnil na jejím území nemovitost,
- ani prokazoval jakýkoliv osobní či majetkový vztah k obci.

Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. může podat **kterákoli fyzická osoba**. Vaše úvahy o tom, zda jsem občankou obce, proto nemají pro existenci mého práva na informace žádný význam.

Přesto ani Vaše vedlejší argumentace podle zákona o obcích neobstojí. Podle **§ 16 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích**, je občanem obce osoba s českým státním občanstvím a trvalým pobytem v obci. Tuto podmínku splňuje můj otec, kterého zastupuji.

Nadto **§ 16 odst. 3 zákona o obcích** přiznává vybraná práva občana obce také fyzické osobě starší 18 let, která na území obce vlastní nemovitost.

Takový způsob vyřízení nepředstavuje řádný výkon práce pracovníka Ministerstva vnitra. Namísto prostudování obsahu podání, ověření základních skutečností a aplikace příslušných právních předpisů jste vytvořil závěr založený na nepravdě a na právně irelevantní argumentaci.

Váš postup je rovněž v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů:

- podle **§ 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, musí přijaté řešení odpovídat okolnostem konkrétního případu,
- podle **§ 3 správního řádu** musí správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Vy jste však rozhodné okolnosti případu nezjistil, informace obsažené v podání jste pominul a veřejně ověřitelné údaje jste neověřil.

Žádám proto:

1. o okamžitou opravu nepravdivého tvrzení,
2. o výslovné zohlednění skutečnosti, že j
- 3.
- 4.
5. o řádné vyřízení mé žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. bez právně irelevantních úvah o

6. o nové věcné posouzení celého podání na základě jeho skutečného obsahu a platné právní úpravy,
7. o konkrétní vysvětlení, proč jste do úředního sdělení uvedl tvrzení odporující údajům, které jste měl výslovně uvedeny v mém podání.

Odmítám akceptovat, aby Ministerstvo vnitra nahrazovalo řádné vyřízení žádosti nepravdivými tvrzeními, ignorováním obsahu podání a právní argumentací, která s právem na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. vůbec nesouvisí.

Vaše sdělení je vadné již ve svém základním skutkovém východisku. Dokud nebude tato zásadní chyba opravena, nelze jeho další závěry považovat za důvěryhodné ani za výsledek řádného výkonu veřejné správy.

--

----- Původní e-mail -----

Od: posta@mvcv.cz

Komu:

Datum: 29. 7. 2026 16:00:31

Předmět: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět

PID: MVCRX09BM62V

Spis. značka: MV- 93286-7/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Průběžné sdělení a částečná odpověď na podnět



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Vážený pan
Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
prostřednictvím ředitele odboru

Č. j. MV- 93286-13/ODK-2026
Vyřizuje Mgr. Ing. Boris Csillagi
Telefon +420 974 816 422
E-mail boris.csillagi@mv.gov.cz
Místo, datum Praha 17. srpna 2026

Substanovisko oddělení dozoru nad normotvorbou obcí
K č. j. MV- 93286-12/ODK-2026

Oddělení dozoru nad normotvorbou obdrželo Vaši žádost o substanovisko ve věci nedodržování obecně závazné vyhlášky o stanovení obecního systému odpadového hospodářství ze strany samotné obce Černá v Pošumaví.

Úvodem k problematice odpadového hospodářství uvádíme, že v souladu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona o odpadech¹ je **obec povinna přebírat veškerý komunální odpad vznikající na jejím území při činnosti nepodnikajících fyzických osob**, přičemž dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. c) a § 60 odst. 1 zákona o odpadech je obec od okamžiku, kdy fyzická osoba odpad odloží na místě k tomuto účelu určeném, původcem a současně vlastníkem tohoto odpadu; obec je tak povinna s ním naložit v souladu se zákonem o odpadech. Současně je obec na základě § 59 odst. 2 zákona o odpadech povinna určit místa pro oddělené soustředování komunálního odpadu, a to alespoň nebezpečného odpadu, papíru, plastů, skla, kovů, biologického odpadu, jedlých olejů a tuků a od 1. ledna 2025 rovněž textilu. **Ke splnění výše uvedených povinností obec v souladu s § 59 odst. 4 zákona o odpadech nastaví obecní systém odpadového hospodářství, který může být nastaven obecně závaznou vyhláškou.**

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **prostřednictvím obecně závazné vyhlášky** obec nastavuje svůj obecní systém odpadového hospodářství, tedy **plní své povinnosti plynoucí ze zákona o odpadech**. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že Ministerstvo vnitra jakožto dozorový orgán vykonávající dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí v samostatné působnosti může toliko konstatovat nesoulad obecně závazných vyhlášek se zákonem a případně uplatnit dozorová opatření předpokládaná v § 123 a násl. zákona o obcích². **Zda však předmětná obecně závazná vyhláška v daném případě odpovídá**

¹ Zákon č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.



skutečnosti, tedy zda obec řádně plní své povinnosti plynoucí jí ze zákona o odpadech, nespadá do působnosti Ministerstva vnitra.

V případě porušení povinností, které obci plynou ze zákona o odpadech, je možné takové jednání postihovat jako přestupek podle § 122 tohoto zákona (např. nestanovení míst pro oddělené soustřeďování komunálního odpadu, nepřebírání komunálního odpadu atd.). Projednání těchto přestupků spadá v souladu s § 123 odst. 1 písm. d) zákona o odpadech do působnosti České inspekci životního prostředí nebo obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Samotnou skutečnost, že obecní systém odpadového hospodářství nastavený obecně závaznou vyhláškou neodpovídá jeho reálnému nastavení, však nebude samo o sobě možné sankcionovat (v takovém případě tak zřejmě půjde primárně o politickou odpovědnost zastupitelstva obce); podstatná je v daném případě skutečnost, zda obec řádně plní své povinnosti stanovené v zákoně o odpadech, resp. zda svým jednáním nenaplnila skutkovou podstatu některého z přestupků dle § 122 zákona o odpadech, což, jak je uvedeno výše, nespadá do působnosti Ministerstva vnitra.

JUDr. Jakub Joklík
vedoucí oddělení dozoru nad
normotvorbou obcí

Komu: posta@mvcv.cz

Kopie:

Datum: 26.08.2026 10:39:45

Předmět: Re: Odpověď na podnět

Vážený pane řediteli,
vážený pane magistře,

reaguji na vyřízení mého podnětu ze dne 25. srpna 2026, č. j. MV-93286-14/ODK-2026, vedeného pod sp. zn. MV-93286/ODK-2026.

S jeho závěry nesouhlasím, protože podle mého názoru vycházejí z neúplně zjištěného skutkového stavu, z nesprávného vyhodnocení otázky doručení petice a z nepodloženého předpokladu, že se Zastupitelstvo obce Černá v Pošumaví s mými písemnými podáními řádně seznámilo a rozhodlo o způsobu jejich vyřízení.

Toto podání není odvoláním proti správnímu rozhodnutí. Jde o žádost o doplnění šetření, opravu nesprávných skutkových závěrů a nové posouzení postupu obce. Současně v závěru uplatňuji samostatnou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Ministerstvo vnitra si dálkovým nahlédnutím do katastru nemovitostí ověřilo,

Z tohoto důvodu mi podle § 16 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, náleží práva uvedená v § 16 odst. 2 tohoto zákona, včetně práva:

- vyjadřovat stanoviska k projednávaným věcem,
- požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti,
- podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.

Žádám proto, aby Ministerstvo vnitra při dalším posouzení vycházelo z toho, že jsem byla oprávněnou osobou již v době podání svých písemností dne 8. 6. 2026.

II. Nesprávné posouzení otázky doručení petice

V odpovědi Ministerstva vnitra je uvedeno, že obec prověřila svou datovou schránku, elektronickou poštu a listinnou poštu a že petici údajně neobdržela. Ministerstvo následně uzavřelo, že moje tvrzení a tvrzení obce si odporují a že doručení petice nebylo možné ověřit.

Tento závěr vychází z nesprávného předpokladu.

Petice označená jako „Výzva k nápravě – nečinnost obce při zajištění sjízdnosti komunikace a svozu odpadu (Radslav, Černá v Pošumaví)“, podepsaná 54 osobami, byla zaslána Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Netvrdila jsem, že originál petice byl mnou přímo doručen Obci Černá v Pošumaví.

V mém podnětu bylo uvedeno, že petice byla sepsána a podepsána 54 osobami, a požadovala jsem prověření způsobu jejího vyřízení. Z toho nelze bez dalšího dovozovat, že jsem tvrdila přímé doručení originálu petice obci.

Ministerstvo tedy prověřovalo evidenci nesprávného adresáta, aniž by si vyžádalo spis Krajského úřadu Jihočeského kraje a zjistilo:

1. kdy a jakým způsobem byla petice krajskému úřadu doručena,
2. komu byla obsahově určena,
3. pod jakou spisovou značkou byla evidována,
4. jak krajský úřad posoudil svou věcnou příslušnost,
5. zda a komu petici nebo její část postoupil,
6. zda o tom vyrozuměl podatele,
7. jakým způsobem byla petice věcně vyřízena.

Pokud krajský úřad petici obci postoupil, je nutné prověřit správnost tvrzení obce, že ji neobdržela. Pokud ji nepostoupil, je nutné zjistit, zda ji měl vyřídit sám nebo předat příslušnému orgánu. Ani jedna z těchto možností však neprokazuje, že moje tvrzení bylo nepravdivé.

Na nesprávnost dosavadního postupu upozorňuje také vlastní stanovisko Ministerstva vnitra č. 3/2013. Podle něho se způsob vyřízení petice odvíjí od jejího obsahu, adresáta a od toho, zda směřuje do samostatné, nebo přenesené působnosti. Podání musí být posuzováno podle skutečného obsahu, nikoliv pouze podle názvu.

Při Ministerstvem uvedeném počtu 787 občanů obce představuje hranice 0,5 % nejméně čtyři občany. Petici podepsalo 54 osob. Netvrdím, že Ministerstvo může bez ověření postavení jednotlivých signatářů automaticky uzavřít, že šlo o kvalifikovanou žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Právě tuto otázku však mělo prověřit, nikoliv ji ponechat bez posouzení.

III. Obec byla o existenci petice prokazatelně informována

Dne 5. 7. 2026 ve 21:06 jsem zaslala podání označené:

„STÍŽNOST / PODNĚT K PROVĚŘENÍ POSTUPU OBCE a současně žádost o doplnění neúplného vyřízení podání“

na adresy:

- starosta@cernavposumavi.cz,
- posta@kraj-jihocesky.cz,
- pacakova@kraj-jihocesky.cz,
- posta@ckrumlov.cz.

V tomto podání jsem výslovně uvedla, že proti odstranění kontejnerového stanoviště byla podána petice podepsaná 54 osobami, a požadovala jsem vysvětlení, jakým způsobem bylo o petici jednáno.

Tento e-mail sice sám o sobě nemusí dokazovat, že obci byl doručen také originál petice s podpisovými archy, prokazuje však, že obec byla nejpozději dne 5. 7. 2026 výslovně informována o existenci petice, jejím předmětu a počtu podepsaných osob.

Je proto nutné rozlišovat:

- doručení originálu petice,
- vědomost obce o existenci petice,
- případné postoupení petice krajským úřadem,
- samostatnou povinnost obce vyřídit moje podání ze dne 5. 7. 2026.

E-mail ze dne 5. 7. 2026 nyní předkládám jako doplňující důkazní podklad. Pokud dosud nebyl součástí spisu Ministerstva vnitra, žádám o jeho založení do spisu a vyhodnocení.

IV. Nesprávné posouzení tří písemných podání předaných dne 8. 6. 2026

... 8. 6. 2026 jsem na zasedání zastupitelstva ...
podání:

1. žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,
2. „Požadavek na projednání postupu starostky a uvedení nepravdivých informací na pravou míru“,
3. „Žádost o přiložení k zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Černá v Pošumaví“.

Zápis ze zasedání je však redukuje na údaj, že jsem předala „tři dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb.“ a požadovala „vyhotovení protokolu“.

Takový popis neodpovídá skutečnému obsahu předaných dokumentů. Pouze první dokument byl žádostí podle informačního zákona. Další dva dokumenty měly jiný obsah a jiný procesní význam.

Ministerstvo vnitra uzavřelo, že zastupitelstvo bylo s mými podněty seznámeno a že „vyjádřilo vůli se těmito podněty dále věcně nezabývat“, protože nepřijalo usnesení o jejich zařazení na

program a nerozporovalo postup starostky.

Tento závěr nemá dostatečnou oporu v zápisu ani v jiném uvedeném důkazu.

Zápis neprokazuje:

- že byly názvy a obsah všech tří dokumentů členům zastupitelstva přečteny,
- že jim byly dokumenty předány nebo zpřístupněny,
- že byl vznesen návrh na jejich projednání,
- že o tomto návrhu zastupitelstvo hlasovalo,
- že zastupitelstvo přijalo rozhodnutí, že se jimi nebude zabývat,
- že zastupitelstvo pověřilo starostku vyřízením dvou podání uplatněných podle zákona o obcích.

Pouhá absence usnesení neprokazuje vůli zastupitelstva se žádostí nezabývat. Může stejně tak znamenat, že žádný návrh nebyl zastupitelstvu předložen nebo že členové zastupitelstva nebyli s obsahem dokumentů seznámeni.

Ani mlčení zastupitelů vůči prohlášení starostky nelze bez dalšího považovat za rozhodnutí kolektivního orgánu.

Podle stanoviska Ministerstva vnitra č. 5/2008 a zejména stanoviska č. 1/2015 musí být i takzvaná prostá žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) předložena příslušnému orgánu obce, aby tento orgán rozhodl, zda se bude věcí zabývat. U prosté žádosti sice není zaručeno její následné věcné projednání, je však zaručeno její skutečné předložení příslušnému orgánu a rozhodnutí o požadavku na projednání.

Žádám proto, aby Ministerstvo vnitra od obce vyžádalo konkrétní doklad prokazující, kdy, jak a v jakém rozsahu bylo zastupitelstvo se všemi třemi podáními seznámeno a jak o požadavku na jejich projednání rozhodlo.

V. Samostatné podání ze dne 5. 7. 2026

Podání ze dne 5. 7. 2026 bylo samostatným, rozsáhlým podnětem adresovaným obci. Výslovně jsem v něm požádala:

- o zaevidování podání,
- o odpověď na každý jednotlivý bod,
- o předložení podání zastupitelstvu,
- o přiložení podání k zápisu z nejbližšího zasedání,
- o uvedení způsobu jeho vyřízení v zápisu.

Toto podání nelze považovat za vyřízené tím, co se odehrálo na zasedání dne 8. 6. 2026, protože bylo zasláno až téměř o měsíc později.

Uvědomuji si, že ke dni vydání odpovědi Ministerstva vnitra ještě nemusela uplynout maximální lhůta dovozovaná pro vyřízení prosté žádosti adresované zastupitelstvu. Přesto žádám, aby Ministerstvo ověřilo:

- zda obec podání ze dne 5. 7. 2026 řádně zaevidovala,
- pod jakým číslem jednacím,
- zda bylo předloženo zastupitelstvu,
- na kterém zasedání,
- zda byli zastupitelé seznámeni s jeho skutečným obsahem,
- jak bylo o požadavku na projednání rozhodnuto,
- jak byla o výsledku vyrozuměna podatelka.

VI. Zápis ze zasedání dne 8. 6. 2026

Netvrdím, že zákon o obcích výslovně zakládá automatické právo občana na připojení každého předaného dokumentu jako přílohy zápisu nebo na doslovné zachycení celého jeho vystoupení.

Namítám však, že podle § 95 odst. 1 zákona o obcích se pořizuje zápis o průběhu zasedání. Zápis proto nesmí podstatné skutečnosti popisovat věcně nesprávně nebo zaměnit tři obsahově odlišná podání za „tři dotazy podle zákona č. 106/1999 Sb.“.

Zápis neobsahuje:

- názvy předaných dokumentů,
- skutečnost, že jeden z nich obsahoval požadavek na projednání postupu starostky,
- skutečnost, že další obsahoval výslovnou žádost o přiložení k zápisu,
- způsob, jakým o požadavku na projednání rozhodlo zastupitelstvo,
- informaci, že starostka odmítla dokument k zápisu přiložit.

Disponuji zvukovou nahrávkou, na níž je zachycena komunikace o odmítnutí zařazení dokumentu do zápisu. Jsem připravena tuto nahrávku Ministerstvu vnitra poskytnout v původním souboru. Skutečnost, že obec sama nepořizovala zvukový záznam pro účely zápisu, nevylučuje použití jiného existujícího záznamu k ověření skutečného průběhu jednání.

Žádám proto, aby Ministerstvo porovnálo:

1. obsah tří písemných podání,
2. obsah zápisu,
3. zvukovou nahrávku,
4. vyjádření obce a jednotlivých zastupitelů.

Teprve na základě těchto podkladů lze spolehlivě uzavřít, zda zápis odpovídá skutečnému průběhu zasedání.

VII. Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že odpověď obce ze dne 23. 6. 2026 byla poskytnuta v zákonné patnáctidenní lhůtě.

Dodržení lhůty však není totéž jako úplné a zákonné vyřízení žádosti.

Moje námitky směřovaly také proti tomu, že řada informací nebyla poskytnuta, některé otázky nebyly zodpovězeny a namísto poskytnutí informace nebo vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí byly použity pouze obecné výrazy „není“, „neexistuje“ nebo „nevidujeme“.

Ve věci byly u Krajského úřadu Jihočeského kraje řešeny stížnosti podle § 16a informačního zákona, vedené zejména pod sp. zn. OPZU 69673/2026/kahr1 SS a souvisejícími č. j. KUJCK 103794/2026, KUJCK 103910/2026 a KUJCK 104460/2026.

Žádám proto, aby Ministerstvo ve svém doplněném vyrozumění výslovně odlišilo:

- konstatování, že odpověď byla odeslána ve lhůtě,
- posouzení úplnosti odpovědi,
- posouzení případné povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí,
- výsledek řízení o stížnosti podle § 16a informačního zákona.

Z pouhého dodržení patnáctidenní lhůty nelze dovozovat, že žádost byla vyřízena řádně a úplně.

VIII. Odpadové hospodářství a nesoulad se skutečným stavem

Beru na vědomí, že Ministerstvu vnitra nepřísluší rozhodovat o všech povinnostech obce podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ani projednávat případné přestupky podle tohoto zákona.

Z toho však nevyplývá, že byl postup obce zákonný. Vyplývá z toho pouze to, že některé otázky náleží České inspekci životního prostředí nebo příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Podle doložených podkladů Krajský úřad Jihočeského kraje upozornil na nesoulad skutečného stavu kontejnerových stanovišť s obecně závaznou vyhláškou obce. Městský úřad Český Krumlov následně obec vyzval ke zjednání nápravy.

Žádám proto o sdělení:

- zda si Ministerstvo tyto dokumenty vyžádalo,
- zda je při hodnocení podnětu zohlednilo,
- zda prověřilo zákonnost samotné obecně závazné vyhlášky,
- které části věci považuje za svoji působnost,

- které části mají být prověřeny Českou inspekcí životního prostředí, Městským úřadem Český Krumlov, krajským úřadem nebo jiným orgánem.

Nedostatek působnosti Ministerstva vnitra v určité části věci nesmí být formulován jako závěr, že v postupu obce nebylo zjištěno žádné pochybení.

IX. Další nevyhodnocené skutečnosti

V původním podnětu jsem rovněž požadovala prověření informací týkajících se deklarované akce „Rekonstrukce komunikace Černá – Radslav – Blížná“, u níž byly ve veřejných dokumentech uváděny předpokládané náklady přibližně 20 000 000 Kč a realizace v roce 2024.

Odpověď Ministerstva se s tímto bodem nevypořádala ani neuvedla, který orgán je k jeho prověření příslušný.

Podání ze dne 5. 7. 2026 dále obsahuje konkrétní informace a žádosti týkající se:

- projektové dokumentace společnosti ArcDesign s.r.o., objednávky č. 27/2022 a faktury na 114 950 Kč včetně poznámky „Ještě Radslav, Blížná“,
- rozporu mezi plánem zimní údržby a tvrzením obce, že neexistuje evidence jízd, zásahů nebo deník zimní údržby,
- evidence a doložitelnosti veřejných výdajů,
- nepravdivého veřejného tvrzení, že jsem požadovala chemický nebo inertní posyp komunikace, přestože takový požadavek není obsažen v žádném mém podání.

Nežádám, aby Ministerstvo vnitra rozhodovalo o otázkách, které zákon svěřuje jiným orgánům. Žádám však, aby jednotlivé body nebyly bez vysvětlení pominuty a aby Ministerstvo:

- posoudilo ty části, které patří do jeho působnosti,
- u ostatních částí označilo příslušný orgán,
- případně je tomuto orgánu postoupilo nebo mi sdělilo, jakým způsobem je mám uplatnit.

X. Požadované doplnění šetření

Žádám Ministerstvo vnitra, aby:

1. opravilo závěr, podle kterého jsou moje tvrzení o petici v rozporu s tvrzením obce, neboť jsem netvrdila, že jsem originál petice přímo doručila obci;
2. vyžádalo si od Krajského úřadu Jihočeského kraje úplný spis týkající se petice a ověřilo její přijetí, obsah, evidenci, vyřízení a případné postoupení;
3. ověřilo postavení signatářů petice a posoudilo, zda mohla představovat kvalifikovanou žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích;
4. ověřilo, zda a jak byli členové zastupitelstva skutečně seznámeni se všemi třemi podáními předanými dne 8. 6. 2026;

5. uvedlo konkrétní důkaz, z něhož dovozuje, že zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se podáními nebude věcně zabývat;
6. nepovažovalo pouhou absenci usnesení nebo mlčení zastupitelů za prokázané rozhodnutí kolektivního orgánu;
7. prověřilo evidenci a způsob vyřízení samostatného podání ze dne 5. 7. 2026;
8. porovnálo zápis ze zasedání s předanými písemnostmi a se zvukovou nahrávkou;
9. jasně odlišilo pouhé dodržení lhůty podle informačního zákona od úplnosti a zákonnosti poskytnuté odpovědi;
10. uvedlo, které části podnětu věcně prověřilo a které neposuzovalo pro nedostatek působnosti;
11. vydalo doplněné, konkrétní a přezkoumatelné vyrozumění, z něhož bude zřejmé, z jakých důkazů a právních úvah Ministerstvo vycházelo.

XI. Samostatná žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Současně žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí elektronických kopií následujících dokumentů vedených ve věci sp. zn. MV-93286/ODK-2026:

1. soupisu všech dokumentů založených ve spise;
2. všech mých podání a jejich příloh, které Ministerstvo obdrželo;
3. všech žádostí Ministerstva o součinnost adresovaných Obci Černá v Pošumaví, Krajskému úřadu Jihočeského kraje nebo jiným orgánům;
4. všech odpovědí těchto orgánů včetně příloh;
5. všech vyjádření Obce Černá v Pošumaví týkajících se petice;
6. všech podkladů, z nichž Ministerstvo dovodilo, že zastupitelstvo bylo s mými podněty seznámeno a rozhodlo se jimi dále nezabývat;
7. záznamu nebo jiného dokladu o dálkovém nahlédnutí do katastru nemovitostí,
8. všech dalších dokumentů, které byly podkladem pro vyřízení č. j. MV-93286-14/ODK-2026.

Pokud některý dokument neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti. Pokud nebude některé části žádosti vyhověno, žádám o vydání rozhodnutí podle § 15 informačního zákona, a to pouze v rozsahu neposkytnutých informací.

Žádám o potvrzení přijetí tohoto podání, jeho založení do spisu a o písemné vyrozumění o výsledku doplněného šetření.

S pozdravem

----- Původní e-mail -----

Od: posta@mvr.cz

Datum: 25. 8. 2026 16:00:50

Předmět: Odpověď na podnět

PID: MVCRX09CVUWB

Spis. značka: MV- 93286-14/ODK-2026

Odesílatel: M-SVE-ODK

Věc: Odpověď na podnět

MINISTERSTVO VNITRA ČR	
centrální pošta	Ústřední kontrola
Došlo: - 1 -09- 2026	
Č. j.	
Počet listů:	



MVCRP010GK08

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
k rukám Mgr. Tomáše Vrbaty
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

reaguji na vyřízení mého podnětu ze dne 25. srpna 2026, č. j. MV-93286-14/ODK-2026, vedeného pod sp. zn. MV-93286/ODK-2026.

S jeho závěry nesouhlasím, protože podle mého názoru vycházejí z neúplně zjištěného skutkového stavu, z nesprávného vyhodnocení otázky doručení petice a z nepodloženého předpokladu, že se Zastupitelstvo obce Černá v Pošumaví s mými písemnými podáními řádně seznámilo a rozhodlo o způsobu jejich vyřízení.

Toto podání není odvoláním proti správnímu rozhodnutí. Jde o žádost o doplnění šetření, opravu nesprávných skutkových závěrů a nové posouzení postupu obce. Současně v závěru uplatňuji samostatnou žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

h

Ministerstvo vnitra si dálkovým nahlédnutím do katastru nemovitostí ověřilo

Z tohoto důvodu mi podle § 16 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, náleží práva uvedená v § 16 odst. 2 tohoto zákona, včetně práva:

vyjadřovat stanoviska k projednávaným věcem,
požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti,
podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.
Žádám proto, aby Ministerstvo vnitra při dalším posouzení vycházelo z toho, že jsem byla oprávněnou osobou již v době podání svých písemností dne 8. 6. 2026. I

II. Nesprávné posouzení otázky doručení petice

V odpovědi Ministerstva vnitra je uvedeno, že obec prověřila svou datovou schránku, elektronickou poštu a listinnou poštu a že petici údajně neobdržela. Ministerstvo následně uzavřelo, že moje tvrzení a tvrzení obce si odporují a že doručení petice nebylo možné ověřit.

Tento závěr vychází z nesprávného předpokladu.

Petice označená jako „Výzva k nápravě – nečinnost obce při zajištění sjízdnosti komunikace a svozu odpadu (Radslav, Černá v Pošumaví)“, podepsaná 54 osobami, byla zaslána Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Netvrdila jsem, že originál petice byl mnou přímo doručen Obci Černá v Pošumaví.

V mém podnětu bylo uvedeno, že petice byla sepsána a podepsána 54 osobami, a požadovala jsem prověření způsobu jejího vyřízení. Z toho nelze bez dalšího dovozovat, že jsem tvrdila přímé doručení originálu petice obci.

Ministerstvo tedy prověřovalo evidenci nesprávného adresáta, aniž by si vyžádalo spis Krajského

úřadu Jihočeského kraje a zjistilo:

kdy a jakým způsobem byla petice krajskému úřadu doručena,
komu byla obsahově určena,
pod jakou spisovou značkou byla evidována,
jak krajský úřad posoudil svou věcnou příslušnost,
zda a komu petici nebo její část postoupil,
zda o tom vyrozuměl podatele,
jakým způsobem byla petice věcně vyřízena.
Pokud krajský úřad petici obci postoupil, je nutné prověřit správnost tvrzení obce, že ji neobdržela.
Pokud ji nepostoupil, je nutné zjistit, zda ji měl vyřídit sám nebo předat příslušnému orgánu. Ani jedna z těchto možností však neprokazuje, že moje tvrzení bylo nepravdivé.

Na nesprávnost dosavadního postupu upozorňuje také vlastní stanovisko Ministerstva vnitra č. 3/2013. Podle něho se způsob vyřízení petice odvíjí od jejího obsahu, adresáta a od toho, zda směřuje do samostatné, nebo přenesené působnosti. Podání musí být posuzováno podle skutečného obsahu, nikoliv pouze podle názvu.

Při Ministerstvem uvedeném počtu 787 občanů obce představuje hranice 0,5 % nejméně čtyři občany. Petici podepsalo 54 osob. Netvrdím, že Ministerstvo může bez ověření postavení jednotlivých signatářů automaticky uzavřít, že šlo o kvalifikovanou žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích. Právě tuto otázku však mělo prověřit, nikoliv ji ponechat bez posouzení.

III. Obec byla o existenci petice prokazatelně informována

Dne 5. 7. 2026 ve 21:06 jsem zaslala podání označené:

„STÍŽNOST / PODNĚT K PROVĚŘENÍ POSTUPU OBCE a současně žádost o doplnění neúplného vyřízení podání“

na adresy:

starosta@cernavposumavi.cz,
posta@kraj-jihocesky.cz,
pacakova@kraj-jihocesky.cz,
posta@ckrumlov.cz.

V tomto podání jsem výslovně uvedla, že proti odstranění kontejnerového stanoviště byla podána petice podepsaná 54 osobami, a požadovala jsem vysvětlení, jakým způsobem bylo o petici jednáno.

Tento e-mail sice sám o sobě nemusí dokazovat, že obci byl doručen také originál petice s podpisovými archy, prokazuje však, že obec byla nejpozději dne 5. 7. 2026 výslovně informována o existenci petice, jejím předmětu a počtu podepsaných osob.

Je proto nutné rozlišovat:

doručení originálu petice,
vědomost obce o existenci petice,
případné postoupení petice krajským úřadem,
samostatnou povinnost obce vyřídit moje podání ze dne 5. 7. 2026.
E-mail ze dne 5. 7. 2026 nyní předkládám jako doplňující důkazní podklad. Pokud dosud nebyl součástí spisu Ministerstva vnitra, žádám o jeho založení do spisu a vyhodnocení.

IV. Nesprávné posouzení tří písemných podání předaných dne 8. 6. 2026

žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,

„Požadavek na projednání postupu starostky a uvedení nepravdivých informací na pravou míru“,

„Žádost o přiložení k zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Černá v Pošumaví“.

Zápis ze zasedání je však redukuje na údaj, že jsem předala „tři dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb.“ a požadovala „vyhotovení protokolu“.

Takový popis neodpovídá skutečnému obsahu předaných dokumentů. Pouze první dokument byl žádostí podle informačního zákona. Další dva dokumenty měly jiný obsah a jiný procesní význam.

Ministerstvo vnitra uzavřelo, že zastupitelstvo bylo s mými podněty seznámeno a že „vyjádřilo vůli se těmito podněty dále věcně nezabývat“, protože nepřijalo usnesení o jejich zařazení na program a nerozporovalo postup starostky.

Tento závěr nemá dostatečnou oporu v zápisu ani v jiném uvedeném důkazu.

Zápis neprokazuje:

že byly názvy a obsah všech tří dokumentů členům zastupitelstva přečteny,

že jim byly dokumenty předány nebo zpřístupněny,

že byl vznesen návrh na jejich projednání,

že o tomto návrhu zastupitelstvo hlasovalo,

že zastupitelstvo přijalo rozhodnutí, že se jimi nebude zabývat,

že zastupitelstvo pověřilo starostku vyřízením dvou podání uplatněných podle zákona o obcích.

Pouhá absence usnesení neprokazuje vůli zastupitelstva se žádostí nezabývat. Může stejně tak znamenat, že žádný návrh nebyl zastupitelstvu předložen nebo že členové zastupitelstva nebyli s obsahem dokumentů seznámeni.

Ani mlčení zastupitelů vůči prohlášení starostky nelze bez dalšího považovat za rozhodnutí kolektivního orgánu.

Podle stanoviska Ministerstva vnitra č. 5/2008 a zejména stanoviska č. 1/2015 musí být i takzvaná prostá žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) předložena příslušnému orgánu obce, aby tento orgán rozhodl, zda se bude věcí zabývat. U prosté žádosti sice není zaručeno její následné věcné projednání, je však zaručeno její skutečné předložení příslušnému orgánu a rozhodnutí o požadavku na projednání.

Žádám proto, aby Ministerstvo vnitra od obce vyžádalo konkrétní doklad prokazující, kdy, jak a v jakém rozsahu bylo zastupitelstvo se všemi třemi podáními seznámeno a jak o požadavku na jejich projednání rozhodlo.

V. Samostatné podání ze dne 5. 7. 2026

Podání ze dne 5. 7. 2026 bylo samostatným, rozsáhlým podnětem adresovaným obci. Výslovně jsem v něm požádala:

o zaevidování podání,

o odpověď na každý jednotlivý bod,
o předložení podání zastupitelstvu,
o přiložení podání k zápisu z nejbližšího zasedání,
o uvedení způsobu jeho vyřízení v zápisu.

Toto podání nelze považovat za vyřízené tím, co se odehrálo na zasedání dne 8. 6. 2026, protože bylo zasláno až téměř o měsíc později.

Uvědomuji si, že ke dni vydání odpovědi Ministerstva vnitra ještě nemusela uplynout maximální lhůta dovozovaná pro vyřízení prosté žádosti adresované zastupitelstvu. Přesto žádám, aby Ministerstvo ověřilo:

zda obec podání ze dne 5. 7. 2026 řádně zaevidovala,
pod jakým číslem jednacím,
zda bylo předloženo zastupitelstvu,
na kterém zasedání,
zda byli zastupitelé seznámeni s jeho skutečným obsahem,
jak bylo o požadavku na projednání rozhodnuto,
jak byla o výsledku vyrozuměna podatelka.

VI. Zápis ze zasedání dne 8. 6. 2026

Netvrdím, že zákon o obcích výslovně zakládá automatické právo občana na připojení každého předaného dokumentu jako přílohy zápisu nebo na doslovné zachycení celého jeho vystoupení.

Namítám však, že podle § 95 odst. 1 zákona o obcích se pořizuje zápis o průběhu zasedání. Zápis proto nesmí podstatné skutečnosti popisovat věcně nesprávně nebo zaměnit tři obsahově odlišná podání za „tři dotazy podle zákona č. 106/1999 Sb.“.

Zápis neobsahuje:

názvy předaných dokumentů,
skutečnost, že jeden z nich obsahoval požadavek na projednání postupu starostky,
skutečnost, že další obsahoval výslovnou žádost o přiložení k zápisu,
způsob, jakým o požadavku na projednání rozhodlo zastupitelstvo,
informaci, že starostka odmítla dokument k zápisu přiložit.
Disponuji zvukovou nahrávkou, na níž je zachycena komunikace o odmítnutí zařazení dokumentu do zápisu. Jsem připravena tuto nahrávku Ministerstvu vnitra poskytnout v původním souboru.
Skutečnost, že obec sama nepořizovala zvukový záznam pro účely zápisu, nevylučuje použití jiného existujícího záznamu k ověření skutečného průběhu jednání.

Žádám proto, aby Ministerstvo porovnálo:

obsah tří písemných podání,
obsah zápisu,
zvukovou nahrávku,
vyjádření obce a jednotlivých zastupitelů.
Teprve na základě těchto podkladů lze spolehlivě uzavřít, zda zápis odpovídá skutečnému průběhu zasedání.

VII. Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že odpověď obce ze dne 23. 6. 2026 byla poskytnuta v zákonné

patnáctidenní lhůtě.

Dodržení lhůty však není totéž jako úplné a zákonné vyřízení žádosti.

Moje námitky směřovaly také proti tomu, že řada informací nebyla poskytnuta, některé otázky nebyly zodpovězeny a namísto poskytnutí informace nebo vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí byly použity pouze obecné výrazy „není“, „neexistuje“ nebo „nevidujeme“.

Ve věci byly u Krajského úřadu Jihočeského kraje řešeny stížnosti podle § 16a informačního zákona, vedené zejména pod sp. zn. OPZU 69673/2026/kahr1 SS a souvisejícími č. j. KUJCK 103794/2026, KUJCK 103910/2026 a KUJCK 104460/2026.

Žádám proto, aby Ministerstvo ve svém doplněném vyrozumění výslovně odlišilo:

konstatování, že odpověď byla odeslána ve lhůtě,
posouzení úplnosti odpovědi,
posouzení případné povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí,
výsledek řízení o stížnosti podle § 16a informačního zákona.
Z pouhého dodržení patnáctidenní lhůty nelze dovozovat, že žádost byla vyřízena řádně a úplně.

VIII. Odpadové hospodářství a nesoulad se skutečným stavem

Beru na vědomí, že Ministerstvu vnitra nepřísluší rozhodovat o všech povinnostech obce podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ani projednávat případné přestupky podle tohoto zákona.

Z toho však nevyplyvá, že byl postup obce zákonný. Vyplývá z toho pouze to, že některé otázky náleží České inspekci životního prostředí nebo příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Podle doložených podkladů Krajský úřad Jihočeského kraje upozornil na nesoulad skutečného stavu kontejnerových stanovišť s obecně závaznou vyhláškou obce. Městský úřad Český Krumlov následně obec vyzval ke zjednání nápravy.

Žádám proto o sdělení:

zda si Ministerstvo tyto dokumenty vyžádalo,
zda je při hodnocení podnětu zohlednilo,
zda prověřilo zákonnost samotné obecně závazné vyhlášky,
které části věci považuje za svoji působnost,
které části mají být prověřeny Českou inspekcí životního prostředí, Městským úřadem Český Krumlov, krajským úřadem nebo jiným orgánem.
Nedostatek působnosti Ministerstva vnitra v určité části věci nesmí být formulován jako závěr, že v postupu obce nebylo zjištěno žádné pochybení.

IX. Další nevyhodnocené skutečnosti

V původním podnětu jsem rovněž požadovala prověření informací týkajících se deklarované akce „Rekonstrukce komunikace Černá – Radslav – Blížná“, u níž byly ve veřejných dokumentech uváděny předpokládané náklady přibližně 20 000 000 Kč a realizace v roce 2024.

Odpověď Ministerstva se s tímto bodem nevypořádala ani neuvedla, který orgán je k jeho prověření

příslušný.

Podání ze dne 5. 7. 2026 dále obsahuje konkrétní informace a žádosti týkající se:

projektové dokumentace společnosti ArcDesign s.r.o., objednávky č. 27/2022 a faktury na 114 950 Kč včetně poznámky „Ještě Radslav, Blížná“, rozporu mezi plánem zimní údržby a tvrzením obce, že neexistuje evidence jízd, zásahů nebo deník zimní údržby, evidence a doložitelnosti veřejných výdajů, nepravdivého veřejného tvrzení, že jsem požadovala chemický nebo inertní posyp komunikace, přestože takový požadavek není obsažen v žádném mém podání. Nežádám, aby Ministerstvo vnitra rozhodovalo o otázkách, které zákon svěřuje jiným orgánům. Žádám však, aby jednotlivé body nebyly bez vysvětlení pominuty a aby Ministerstvo:

posoudilo ty části, které patří do jeho působnosti, u ostatních částí označilo příslušný orgán, případně je tomuto orgánu postoupilo nebo mi sdělilo, jakým způsobem je mám uplatnit.

X. Požadované doplnění šetření

Žádám Ministerstvo vnitra, aby:

opravilo závěr, podle kterého jsou moje tvrzení o petici v rozporu s tvrzením obce, neboť jsem netvrdila, že jsem originál petice přímo doručila obci; vyžádalo si od Krajského úřadu Jihočeského kraje úplný spis týkající se petice a ověřilo její přijetí, obsah, evidenci, vyřízení a případné postoupení; ověřilo postavení signatářů petice a posoudilo, zda mohla představovat kvalifikovanou žádost podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích; ověřilo, zda a jak byli členové zastupitelstva skutečně seznámeni se všemi třemi podáními předanými dne 8. 6. 2026; uvedlo konkrétní důkaz, z něhož dovozuje, že zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se podáními nebude věcně zabývat; nepovažovalo pouhou absenci usnesení nebo mlčení zastupitelů za prokázané rozhodnutí kolektivního orgánu; prověřilo evidenci a způsob vyřízení samostatného podání ze dne 5. 7. 2026; porovnálo zápis ze zasedání s předanými písemnostmi a se zvukovou nahrávkou; jasně odlišilo pouhé dodržení lhůty podle informačního zákona od úplnosti a zákonnosti poskytnuté odpovědi; uvedlo, které části podnětu věcně prověřilo a které neposuzovalo pro nedostatek působnosti; vydalo doplněné, konkrétní a přezkoumatelné vyrozumění, z něhož bude zřejmé, z jakých důkazů a právních úvah Ministerstvo vycházelo.

XI. Samostatná žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Současně žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí elektronických kopií následujících dokumentů vedených ve věci sp. zn. MV-93286/ODK-2026:

soupisu všech dokumentů založených ve spise; všech mých podání a jejich příloh, které Ministerstvo obdrželo; všech žádostí Ministerstva o součinnost adresovaných Obci Černá v Pošumaví, Krajskému úřadu Jihočeského kraje nebo jiným orgánům; všech odpovědí těchto orgánů včetně příloh;

všech vyjádření Obce Černá v Pošumaví týkajících se petice;
všech podkladů, z nichž Ministerstvo dovodilo, že zastupitelstvo bylo s mými podněty seznámeno a
rozhodlo se jimi dále nezabývat;
záznamu nebo jiného dokladu o dálkovém nahlédnutí do katastru nemovitostí,

všech dalších dokumentů, které byly podkladem pro vyřízení č. j. MV-93286-14/ODK-2026.
Pokud některý dokument neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti. Pokud nebude
některé části žádosti vyhověno, žádám o vydání rozhodnutí podle § 15 informačního zákona, a to
pouze v rozsahu neposkytnutých informací.

Žádám o potvrzení přijetí tohoto podání, jeho založení do spisu a o písemné vyrozumění o výsledku
doplňného šetření.

S pozdravem

Andr. C.