



odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
17034 Praha 7

Č. j. MV-126797-2/OBP-2026

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Místo, datum Praha

Počet listů 3

Počet příloh 0

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti CBD svět s.r.o., IČO 139 93 861, se sídlem Záhřebská 562/41, Vinohrady, 120 00 Praha 2, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 358567, zaslané z datové schránky p7cugpt dne 6. 8. 2026 ve 22:49 tak, že žádost

odmítá

na základě § 11b a § 15 odst. 1 InfZ, neboť požadovanou informací nedisponuje.

Odůvodnění:

Podáním ze dne 6. 8. 2026 (dle data doručení) požádal žadatel ve smyslu InfZ o sdělení:

1. Dokumentu nebo dokumentů, jimiž byl sjednocen postup kontrolních a dozorových orgánů v rámci kontrolní akce KORUND — zejména koordinačních dohod, memorand, společných metodik, pokynů, instrukcí nebo zápisů zjednání koordinační skupiny, bez ohledu na jejich označení.
2. Dokumentu, jímž byla kontrolní akce KORUND zahájena, včetně vymezení jejího předmětu, cílových komodit a látek, časového rozsahu a zúčastněných orgánů.
3. Informace, které konkrétní látky a komodity byly vymezeny jako předmět kontrolní akce, a zda mezi ně bylo zahrnuto technické konopí ve smyslu § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 167/1998 Sb., tedy konopí s obsahem nejvýše 1 % látek ze skupiny etrahydrokanabinolů, konopný extrakt a tinktura s tímž obsahem, a výrobky z technického konopí neobsahující syntetické ani semisyntetické kanabinoidy a neobsahující kratom.
4. Informace, na jakém podkladě byly do doporučení veřejnosti obsaženého v citované zprávě zahrnuty „produkty z nízkopotentního konopí v podobě vrcholíků (palic)



technického konopí, cukrovinek, předbalených jointů, sušiny konopí", ačkoli cílem akce jsou podle téže zprávy vysoce rizikové produkty s obsahem syntetických a semisyntetických kanabinoidů a nelegálně prodávaného kratomu.

5. Ze statistiky intoxikací uvedené v citované zprávě, podle níž bylo v roce 2026 nahlášeno 235 intoxikací a syntetické kanabinoidy s kratomem se objevily ve 161 z nich, informace, u kolika případů byla jako vyvolávající látka zjištěna výhradně látka obsažená v technickém konopí, tedy zejména delta-9-tetrahydrokanabinol v koncentraci odpovídající obsahu nejvýše 1 %, kanabidiol nebo kanabigerol, bez současné přítomnosti syntetického či semisyntetického kanabinoidu, kratomu, jiné návykové látky, léčiva nebo alkoholu.
6. Anonymizovaného přehledu výsledků kontrolní akce v členění podle druhu zjištěné závadné látky, tedy kolik z přibližně 86 tisíc zajištěných výrobků obsahovalo syntetický nebo semisyntetický kanabinoid, kolik kratom a kolik neobsahovalo ani jedno.
7. Korespondence, stanovisek a dalších písemností vyměňovaných mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem zdravotnictví, případně krajskými hygienickými stanicemi, od 1. ledna 2025 do dneška, které se týkají klasifikace výrobků z technického konopí jako bylinných výrobků určených ke kouření podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Kontrolní akce jednotlivých dozorových orgánů a Policie ČR označované pracovním názvem „KORUND“ probíhaly koordinovaně, ve stejném časovém úseku, a to od 7. května do 30. června 2026, avšak striktně v mezích jejich samostatných zákonných kompetencí.

Na kontrolách se podílely Policie ČR, Celní správa, krajské hygienické stanice, Státní zemědělská a potravinářská inspekce a Česká obchodní inspekce, za technické podpory Hasičského záchranného sboru.

Kontrolní akce byla u každého z dotčených dozorových orgánů zahájena nezávisle, v souladu s jeho interními postupy a v mezích zákonných pravomocí. Autonomní je rovněž fáze vyhodnocování výsledků; jednotlivé orgány samostatně vedou navazující správní či trestní řízení a výhradně ony disponují podrobnými statistikami a znaleckými posudky.

Ministerstvo vnitra nedisponuje přímými dozorovými pravomocemi, a proto se na samotném výkonu dozoru nepodílelo a nemá tedy požadované informace k dispozici. Lze tak uzavřít, že povinný subjekt požadovanou informaci fyzicky nedisponuje.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Podle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb. platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona. Jelikož jsou kumulativně splněny obě zákonné podmínky § 11b InfZ – tedy neexistence informace a absence zákonné povinnosti ji mít – povinný subjekt žádost odmítl.



Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne doručení podat u Ministerstva vnitra ČR rozklad. O rozkladu rozhoduje ministr vnitra.

Mgr. Petr Prokop
pověřen řízením odboru