Ministerstvo vnitra

MVCRX09GDGGV
prvotní identifikátor

odbor správy majetku
stavební úřad
P. O. Box 155/OSM
140 21 Praha 4

Č.j. MV-138104-11/OSM-2026

Praha 9. října 2026
Počet listů: 3

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Stavební úřad Ministerstva vnitra ČR jako věcně a místně příslušný stavební úřad podle § 35 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen **„InfZ“**), posoudil žádost o poskytnutí informací doručenou dne 3. 10. 2026, kterou podal žadatel xxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen **„žadatel“**), a podle ustanovení **§ 15 odst. 1** ve spojení s **§ 11a odst. 1 písm. b)** a **§ 4a odst. 1 InfZ** vydává toto

R O Z H O D N U T Í

Žádost žadatele o poskytnutí informací ze dne 3. 10. 2026 v celém rozsahu bodů 1. a 2., týkajících se poskytnutí dokumentů a zaznamenaných informací k vyhodnocení deklarovaných parametrů výrobce a výsledků orientačního měření hluku před vydáním kolaudačního souhlasu (tj. před 15. 4. 2024) a dokladů zachycujících souhlas stavebního úřadu v souvislosti s akreditovaného měření hluku u stavby „KŘP hl. m. Prahy – COVID 19 – Praha 4, Kongresová 1666/2 – cely pro infikované osoby“, se podle § 15 odst. 1 v návaznosti na § 11a odst. 1 písm. b) InfZ

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

I. Popis doručené žádosti

Dne 3. 10. 2026 obdržel povinný subjekt žádost o informace, ve které žadatel s odkazem na předchozí sdělení Stavebního úřadu Ministerstva vnitra (dále jen **„SÚ MV“**) č.j. MV-138104-8/OSM-2026 ze dne 25. 9. 2026 požaduje poskytnutí:

1. Dokumentů nebo zaznamenaných informací zachycujících, jak byly deklarované parametry výrobce a výsledky orientačního měření před kolaudací vyhodnoceny ve vztahu k místním podmínkám a chráněným prostorům a použity jako podklad závěru o možnosti trvalého užívání stavby;
2. Dokumentů nebo zaznamenaných informací zachycujících souhlas SÚ MV s provedením přesného měření hluku až po uvedení zařízení do trvalého provozu a jeho provozním záběhu, včetně stanoveného termínu nebo lhůty měření a postupu při nevyhovujícím výsledku.

II. Aplikace § 11a odst. 1 písm. b) InfZ

Podle **§ 11a odst. 1 písm. b) InfZ** může povinný subjekt žádost o poskytnutí informace odmítnout, pokud z okolností podání žádosti vyplývá, že se jedná o zneužití práva na informace, zejména k vyvolání nepřiměřené zátěže povinného subjektu.

Povinný subjekt podrobně přezkoumal doručenou žádost **v kontextu předchozí rozsáhlé řady podání žadatele** a dospěl k závěru, že žádost naplňuje všechny zákonné i judikaturní znaky **zneužití práva podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ**.

Žadatel svými opakovanými dotazy neusiluje o získání nových, věcně významných informací pro veřejnost, ale vyžaduje neustálou retrospektivní rekonstrukci a audit myšlenkových pochodů a postupů stavebního úřadu a dotčených orgánů v již pravomocně ukončeném stavebním a kolaudačním řízení z let 2022 až 2024.

Právo na informace podle InfZ **neslouží k vynucování opakované obhajoby, přezkumu a revize dříve vydaných a pravomocných správních aktů.** Všechny klíčové pravomocné dokumenty ze spisu byly žadateli poskytnuty již dne 28. 7. 2026 pod č. j. MV-118277-2/OSM-2026, v dalších souvislostech byl žadatel již mnohokrát vyrozuměn, jak ze strany SÚ MV, tak odborem zdravotnického zabezpečení MV (dále jen „OZZ MV“), tak KŘP hl. m. Prahy.

Z úřední činnosti SÚ MV i OZZ MV je doloženo, že každé věcné sdělení či vysvětlení úřadu vyvolá u žadatele pouze další vlnu ještě detailnějších a nátlakových dotazů (tzv. *metadokumentace* neboli vyžadování podkladů o tom, jak úřad předchozí sdělení koncipoval, či co, kdy a kde interně konzultoval). Žadatel namísto akceptování poskytnutých vysvětlení a vyrozumění o dalším průběhu a procesu řešení zvýšené hlučnosti VZT vyžaduje retrospektivní mikroskopické rozbory a písemné důkazy ke všem dílčím úvahám správního orgánu. Tento nátlakový postup představuje zjevný šikanózní výkon procesních práv, jehož cílem není získat informace, ale paralyzovat chod úřadu a vyvolat **nepřiměřenou administrativní zátěž podle § 4a odst. 1 InfZ.**

SÚ MV neshledal důvody k zahájení řízení ve věci přezkumu postupu v rámci dřívějšího stavebního a kolaudačního řízení, jednalo by se o zbytečné úkony správního orgánu, které nevedou k faktickému řešení současné (a současně intenzivně řešené) závady vzduchotechnické jednotky.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením **§ 16 InfZ** ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozklad ve lhůtě 15 dnů** ode dne jeho doručení.

Rozklad se podává u Ministerstva vnitra ČR, Odboru správy majetku, a rozhoduje o něm ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra. Včas podaný a přípustný rozklad **m á** podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Rozklad směřující jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustný.

Ing. Miroslav Konopecký
ředitel odboru

Vyřizuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
tel.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
e-mail: xxxxxxxxxxxxxxxxxxx

R o z d ě l o v n í k

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx *(žadatel)*

Na vědomí:

1) Ministerstvo vnitra ČR, odbor komunikace, odd. podání
2) Ministerstvo vnitra ČR, kancelář vrchního ředitele sekce ekonomiky a provozu