



MVCRX09DNX2B
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA

odbor správy majetku

stavební úřad

P. O. Box 155/OSM

140 21 Praha 4

Č.j. MV-138104-3/OSM-2026

Praha 31. srpna 2026

Počet listů: 4

Podle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTÍ O INFORMACE podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Stavební úřad Ministerstva vnitra jako věcně příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a jako příslušný stavební úřad podle § 35 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), posoudil žádosti o informace, které podal žadatel xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „žadatel“) doručené dne 17.8.2026 a 24.8.2026 týkající se technologického zařízení (vzduchotechnika/klimatizační technologie, dále jen „VZT“) umístěné u budovy Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4.

Povinný subjekt po posouzení obsahu žádostí ze dne 17.8.2026 a 24.8.2026 týkající se VZT zařízení umístěné u budovy Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4 v průběhu řízení v souladu § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), spojil tato řízení, k nimž je příslušný, neboť se týkají téhož předmětu řízení, věcně souvisejí a týkají se týchž účastníků. Zároveň povaha věci, účel řízení a ochrana práv nebo oprávněné zájmy účastníků tomuto spojení nikterak nebrání a spojením účastníkům nevzniká nebezpečí újmy.

V tomto společném řízení povinný subjekt vydává toto

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádosti žadatele o poskytnutí informací doručené dne 17. 8. 2026 a 24.8.2026 týkající se detailních informací ze spisu vztahujícímu se ke stavbě nazvané „KŘP hl. m. Prahy – COVID 19 – Praha 4, Kongresová 1666/2 – cely pro infikované osoby“, zejména projektovaného umístění, rozměrů a polohy VZT, jejího způsobu a místa napojení na objekt, postupů potrubí a související kabeláže, přesné polohy požárních klapků a ucpávek, výkresů fasády a termínů dodání, osazení, provedení funkčních, provozních a regulačních zkoušek, prvního spuštění a předání jednotky VZT stavebníkovi vč. časově zařaditelné fotografické

dokumentace, v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 6 písm. a) a b) InfZ

odmítají.

Odůvodnění:

Stavební úřad Ministerstva vnitra jako věcně příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 17.8.2026 žádost o informace, ve které žadatel požaduje podrobnou dokumentaci k venkovní VZT, která je nedílnou součástí zařízení cel pro detenci osob. V žádosti se žadatel domáhá poskytnutí více než tři desítek dokumentů a připojuje několik procesních podmínek pro jejich poskytnutí. Pokouší se tak úřadu vnutit metodiku „chirurgické separace a začernování“ výkresů a dokumentů, přičemž jiný postup považuje za nedostatečný. Takový požadavek však představuje nepřípustné vynucování tvůrčí činnosti úřadu a vytváření nových informací podle § 2 odst. 4 InfZ. Vzhledem k tomu, že technologie VZT je strukturálně a takticky neoddělitelně spjata s dispozicí detenčního bloku, není možné provést redakci, aniž by došlo k ohrožení bezpečnosti nebo k vytvoření nové informace. Administrativní zátěž spojená s posuzováním stovek stran textu a výkresů je v tomto případě disproporční k veřejnému zájmu.

Povinný subjekt obdržel dne 24.8.2026 žádost o informace, ve které žadatel požaduje montážní a dodací listy k venkovní VZT, popis stavu technologie k určitému dni a kompletní podklady pro stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. V žádosti se dále žadatel domáhá poskytnutí více téměř padesáti kopií existujících dokumentů či výkresů nebo jejich částí, včetně časové fotodokumentace a k žádosti připojuje další deset procesních podmínek. Tato žádost je jakousi snahou o rekonstrukci časového průběhu montáže a spouštění jednotky VZT včetně poskytnutí např. potvrzení a protokolů o funkčních a jiných zkouškách, provozu, předávacích protokolů, konkrétních termínů předání a instalace.

Podle povinného subjektu se obě uvedené žádosti týkají stejné věci, tj. VZT zařízení umístěné u budovy Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4, a proto jejich vyřizování v průběhu řízení v souladu § 140 odst. 1 správního řádu, spojil, neboť se týkají téhož předmětu řízení, věcně souvisejí a týkají se týchž účastníků. Zároveň povaha věci, účel řízení a ochrana práv nebo oprávněné zájmy účastníků tomuto spojení nikterak nebrání a spojením účastníkům nevzniká nebezpečí újmy.

Při posouzení, zda byly naplněny podmínky § 11 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 6 písm. a) a b) InfZ, povinný subjekt nezohledňoval pouze obsah těchto dvou žádostí, nýbrž jejich postavení v časové a obsahové řadě předchozích podání žadatele. Z úřední činnosti je povinnému subjektu známa koordinovaná snaha žadatele a jeho rodinného příslušníka (který žadateli udělil plnou moc pro jednání s povinným subjektem v této věci dne 14. 8. 2026) o vyvolání nepřiměřené zátěže povinného subjektu a o paralyzování jeho činnosti. Tato kampaň neodpovídá snaze o získání informací, ale o vytvoření administrativní překážky a zahrnuje **kumulaci stovek požadavků** a celkem již přes 20 podání ve stejné věci, jak u SÚ MV, tak u orgánu ochrany veřejného zdraví a také u KŘP hl. m. Prahy.

Z hlediska procesní obrany povinného subjektu je nezbytné chronologicky fixovat jednotlivé úkony žadatele. Dokumentace časové osy prokazuje, že se nejedná o izolované požadavky, ale o synchronizovanou kampaň s rysy šikanózního postupu. Každý projev součinnosti úřadu (např. poskytnutí dokumentace SÚ MV dne 28. 7. 2026 a 13.8.2026)

vyvolává reakci v podobě nové, technicky nepoměrně detailnější sady dotazů, což v kumulativním efektu zcela zjevně **překračuje meze přiměřené zátěže definované v § 4a odst. 1 InfZ.**

Z kontextu podání vyplývá, že účelem není získání informací, ale vynucení nátlaku v probíhajícím šetření hlučnosti VZT, které žadatel využívá pouze jako pretext pro obstrukční jednání. V celkovém kontextu jde o systémové zneužívání práva a v kombinaci s dalšími požadavky tvoří součást strategie.

Navzdory poskytnutí klíčových podkladů (stavební povolení, kolaudační souhlas a další) žadatel setrvává na požadavcích ohledně neexistujících dokumentů či technických detailů, čímž nutí úřad k neustálé obhajobě již vydaných a pravomocných aktů. Posun od legitimního dotazu/stížnosti na zvýšenou hlučnost k požadavkům na geodetické zaměření a detailní prostupy technologií naznačuje snahu o mikroskopické zkoumání režimu objektu, což **vybočuje z obvyklého uživatelského zájmu.**

Bez ohledu na zneužití práva existují i věcné bezpečnostní důvody pro odmítnutí. Budova na adrese **Kongresová 1666/2** je strategickým objektem Policie ČR a byla zařazena jako prvek **kritické infrastruktury** ve smyslu **zákona č. 266/2025 Sb.,** o odolnosti subjektů kritické infrastruktury a o změně souvisejících zákonů (zákon o kritické infrastruktuře), a usnesení vlády č. 997/2025.

Požadovaná dokumentace vzduchotechniky se týká systému zajišťujícího ventilaci a hygienickou separaci v **celách pro detenci osob** s infekčním onemocněním (např. běžné respirační nákazy, nejsou zde umísťovány osoby s podezřením na vysoce nebezpečnou nákazu). VZT jednotka v takovém objektu není marginální technologií, ale **klíčovým prvkem vnitřní bezpečnosti.**

Povinný subjekt zde upozorňuje na riziko tzv. **mozaikového efektu.** Součet zdánlivě neškodných informací (výkresy, půdorysy, parcelní čísla, geodetické body, technické listy, části požárně bezpečnostního řešení, trasy potrubí a kabeláže) vytváří v souhrnu návod k narušení bezpečnosti objektu a **ohrožení činnosti bezpečnostního sboru.** Ochrana integrity kritické infrastruktury zde tvoří absolutní bariéru, která převažuje nad právem na informace. Agregace těchto fragmentů by mohla umožnit vytvoření **taktického modelu objektu** a identifikovat zranitelná místa pro plánovanou sabotáž, útok, případně únik osob. Ochrana bezpečnosti státu podle **§ 11 odst. 1 písm. d) InfZ** a ochrana kritické infrastruktury podle **§ 11 odst. 6 písm. b) InfZ** zde jednoznačně převažuje nad zájmem žadatele. Celá věc včetně souvisejících žádostí, podnětů a stížností adresovaných na SÚ MV a na další povinné subjekty (odbor zdravotnického zabezpečení MV a KŘP hl. m. Prahy) a popisem všech souvislostí již byla konzultována s bezpečnostními složkami pro posouzení míry rizika, které tento postup potvrzují.

Povinný subjekt dále posuzoval možnost částečného poskytnutí informací (redakce) podle § 12 InfZ, avšak po důkladném posouzení obsahu spisu a požadavků žadatele dospěl k názoru, že selektivní výřezy výkresů a začernování jsou **neproveditelné a není možné spolehlivě provést oddělení informací bez narušení** jejich výpovědní hodnoty a bezpečnosti objektu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 InfZ ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 správního řádu, **rozklad ve lhůtě 15 dnů** ode dne jeho doručení.

Rozklad se podává u Ministerstva vnitra ČR, odboru správy majetku, a rozhoduje o něm ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.

Včas podaný a přípustný rozklad dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu má odkladný účinek. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustný.

Ing. Miroslav Konopecký
ředitel odboru správy majetku

Vyřizuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
tel.: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
e-mail: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

ROZDĚLOVNÍK

Žadatel:

xx

Na vědomí:

- 1) Ministerstvo vnitra ČR, Odbor komunikace, oddělení podání
- 2) Ministerstvo vnitra ČR, kancelář vrchního ředitele sekce ekonomiky a provozu