



MINISTERSTVO VNITRA
odbor správy majetku
stavební úřad
P. O. Box 155/OSM
140 21 Praha 4



MVCRX09EHQSR
prvotní identifikátor

Č.j. MV-138104-5/OSM-2026

Praha 14. září 2026
Počet listů: 3

Dle rozdělovníku

Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - podklady ke konzultaci s bezpečnostními složkami - rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Dne 1. 9. 2026 obdrželo Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, oddělení stavební úřad (dále jen „SÚ MV“) jako věcně příslušný správní orgán a povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) žádost, kterou podal žadatel **XXXXXX**, nar. **XXXXX**, bytem **XXXXXXXXX** (dále jen „žadatel“). SÚ MV posoudil žádost o poskytnutí informací doručenou dne 1. 9. 2026 a podle ustanovení **§ 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 11 odst. 6 písm. a) a b) a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v y d á v á t o t o**

ROZHODNUTÍ

kterým se žádost žadatele o poskytnutí informací doručená dne 1. 9. 2026 v celém rozsahu bodů 1., 2. a 3., týkajících se poskytnutí kopií písemných a elektronických podkladů předložených bezpečnostním složkám ke konzultaci, kopií záznamů, stanovisek, vyjádření či emailů zachycujících průběh a výsledek této konzultace a konkrétních údajů o datu, zapojených útvarech a předložených spisech v souvislosti s bezpečnostním posouzením objektu KRP hl. m. Prahy – Kongresová 1666/2, podle § 15 odst. 1 InfZ

odmítá.

Odůvodnění:

I. Popis doručené žádosti

Dne 1. 9. 2026 obdržel povinný subjekt žádost o informace, ve které žadatel s odkazem na odůvodnění předchozího rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. MV-138104-3/OSM-2026 ze dne 31. 8. 2026 požaduje poskytnutí:

1. Kopie existujícího písemného, elektronického nebo jinak zaznamenaného podkladu, kterým byla věc předložena bezpečnostním složkám ke konzultaci, včetně jeho příloh;
2. Kopie existujícího záznamu, stanoviska, vyjádření, zprávy, e-mailu nebo jiného dokumentu zachycujícího průběh nebo výsledek této konzultace;

3. Existující informace o datu konzultace, označení útvaru nebo orgánu, s nímž byla provedena, a označení žádostí, podnětů, stížností nebo jiných podkladů, které byly v jejím rámci předloženy.

II. Bezpečnostní důvody, ochrana kritické infrastruktury a taktiky PČR (§ 11 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 6 písm. a) a b) InfZ)

Budova Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4, je klíčovým bezpečnostním objektem Policie ČR a podléhá zvýšenému stupni ochrany jako prvek kritické infrastruktury podle zákona č. 266/2025 Sb., o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, a usnesení vlády č. 997/2025. Technologie vzduchotechniky (VZT) zajišťuje ventilaci a hygienickou separaci v celách určených pro detenci osob a tvoří klíčový prvek vnitřní i vnější bezpečnosti objektu.

Z oficiálního písemného stanoviska Bezpečnostního odboru Ministerstva vnitra (dále jen „BO MV“), které bylo zpracováno jako reakce na dožádání SÚ MV, vyplývá, že zpřístupnění dokumentace a materiálů spojených s bezpečnostním prověřováním představuje závažné bezpečnostní riziko. BO MV výslovně konstatovalo, že poskytnutí dokumentace a dalších detailních informací z bezpečnostní konzultace, případně samotného výstupního stanoviska či záznamů z jednání (bod 2 žádosti) by žadateli nebo třetím osobám odhalilo rozsah a metodiku, jakým způsobem bezpečnostní složky státu analyzují zranitelnost policejních objektů, taktické postupy bezpečnostních sborů při zajišťování veřejného pořádku a ochrany objektů.

Ochrana integrity kritické infrastruktury a činnosti bezpečnostních sborů podle § 11 odst. 1 písm. d) a § 11 odst. 6 písm. a) a b) InfZ tvoří absolutní překážku, která jednoznačně převažuje nad právem žadatele na informace.

III. Ochrana vnitřní komunikace, meziodborových konzultací a podkladů (§ 11 odst. 1 písm. a) a § 14 odst. 6 písm. c) InfZ)

Požadované dokumenty, vyjádření, e-maily a záznamy z konzultací (body 1, 2 a 3 žádosti) vznikly v přímé souvislosti s plněním úkolů v rámci vnitřní rozhodovací činnosti povinného subjektu a představují interní meziodborovou komunikaci a podklady pro přípravu.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům, pracovním podkladům a interní komunikaci povinného subjektu. Zpřístupnění neformálních pracovních záznamů, e-mailové korespondence, přípravných dotazů a interních analýz Bezpečnostního odboru MV by narušilo svobodu vnitřního odborného diskurzu a procesu posuzování rizik uvnitř resortu Ministerstva vnitra. K výměně těchto stanovisek dochází na základě § 14 odst. 6 písm. c) InfZ a jejich volné zpřístupňování veřejnosti je z důvodu ochrany důvěrnosti vnitroresortního rozhodování vyloučeno.

IV. Kumulace podání, zneužití práva a nepřiměřená zátěž (§ 11a odst. 1 písm. b) a § 4a odst. 1 InfZ)

Povinný subjekt posuzoval doručenou žádost ze dne 1. 9. 2026 též v kontextu předchozí rozsáhlé řady podání žadatele. Z úřední činnosti je známo, že tato žádost tvoří součást desítek podání a stovek dílčích požadavků směřovaných na SÚ MV a další odbory a organizační složky MV.

Žadatel v tomto případě vyžaduje tzv. „metadokumentaci“ – tedy dokumenty o tom, jak úřad interně konzultoval bezpečnostní rizika předchozích žádostí. Tento postup vykazuje znaky zneužití práva a šikanózního výkonu procesních práv s cílem vyvolat neustálou obhajobu postupu povinného subjektu a způsobit jeho nepřiměřenou administrativní zátěž podle § 4a odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b) InfZ.

V. Nerealizovatelnost separace a anonymizace podle § 12 InfZ

Žadatel v žádosti navrhuje provedení anonymizace a vyloučení chráněných údajů podle § 12 InfZ. Povinný subjekt tuto možnost důkladně zvážil, avšak dospěl k závěru, že požadované dokumenty tvoří nedělitelný celek vnitřního bezpečnostního posouzení.

Předložené spisy, dotazy a stanoviska jsou koncipovány výhradně za účelem vyhodnocení zranitelnosti objektu Kongresová 1666/2. Anonymizací či vyjmutím citlivých částí by dokumenty ztratily jakoukoli výpovědní hodnotu, případně by i po úpravách z kontextu zůstaly zřejmé taktické úvahy bezpečnostních složek. Oddělení informací bez porušení chráněných zájmů tak není podle § 12 InfZ technicky ani věcně možné.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 informačního zákona ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozklad ve lhůtě 15 dnů** ode dne jeho doručení.

Rozklad se podává u Ministerstva vnitra, odboru správy majetku, a rozhoduje o něm ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.

Včas podaný a přípustný rozklad dle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu má odkladný účinek. Rozklad jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustný.

Ing. Miroslav Konopecký
ředitel odboru

Vyřizuje: XXXXXXXXXXXXXXXX
tel.: XXXXXXXXXXXXXXXX
e-mail: XXXXXXXXXXXXXXXX

R o z d ě l o v n í k

XX (žadatel)

Na vědomí:

- 1) Ministerstvo vnitra ČR, odbor komunikace, odd. podání
- 2) Ministerstvo vnitra ČR, kancelář vrchního ředitele sekce ekonomiky a provozu