Ministerstvo
vnitra

MVCRX09E0J81
prvotní identifikátor

odbor zdravotnického zabezpečení
Lhotecká 559/7
143 01 Praha 4

Vážený pan

Č. j. MV-139876-2/OZZ-2026
Vyřizuje Mgr. Eliška Melzerová
Telefon
E-mail
Místo, datum Praha, 7. září 2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo vnitra, odbor zdravotnického zabezpečení, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), a orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 písm. c) a odst. 2 a § 83 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb."), posoudilo žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal pan
(dále jen „žadatel"), a která se týká posouzení venkovní vzduchotechnické jednotky, jejího projektovaného a skutečného umístění a místního šetření na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4, a rozhodlo takto:

Žádost žadatele o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., která se týká posouzení venkovní vzduchotechnické jednotky, jejího projektovaného a skutečného umístění a místního šetření na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4, se v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 11b tohoto zákona

č á s t e č n ě o d m í t á,

a to v části:

- **bod 2 písm. a) až f);**
- **bod 3 písm. a) až e) a písm. a) a b) druhé části tohoto bodu;**
- **bod 4 – požadavek na poskytnutí kopií všech dokumentů, záznamů nebo jiných podkladů k měření;**
- **bod 5 písm. a), b) a i) první části tohoto bodu;**
- **bod 5 písm. c) až h) první části tohoto bodu;**
- **bod 6 – požadavek na poskytnutí kopií všech servisních protokolů, pracovních záznamů, objednávek, předávacích dokladů nebo jiných dokumentů;**

- **bod 7 písm. a),**

neboť Ministerstvo vnitra, odbor zdravotnického zabezpečení (dále jen „povinný subjekt"), požadované informace nemá a povinnost je mít mu nevyplývá ze zákona.

Ve zbývající části žádosti, které je povinným subjektem vyhověno, jsou informace žadateli současně poskytnuty samostatným podáním.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel žádost o informace, ve které žadatel požaduje informace a dokumentaci, týkající se posouzení venkovní vzduchotechnické jednotky, jejího projektovaného a skutečného umístění a místního šetření na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4. Jedná se o vzduchotechnickou jednotku, jež je umístěná ve dvoře objektu provozovatele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy na adrese Kongresová 1666/2, Praha 4 (dále jen „provozovatel"). Tato vzduchotechnická jednotka slouží k přívodu a odvodu vzduchu na režimovém pracovišti provozovatele, konkrétně zajišťuje větrání ve 4 celách určených pro osoby, jež jsou podezřelé z infekční nákazy (umísťovány jsou především osoby s podezřením na onemocnění šířící se kapénkovou cestou, např. běžné respirační nákazy, nejsou zde umisťovány osoby s podezřením na vysoce nebezpečnou nákazu).

Povinný subjekt, jako orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 písm. c) a odst. 2 a § 83 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., byl v rámci stavebního řízení dotčeným orgánem podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a v rámci tohoto řízení vydal závazná stanoviska k povolení stavby (č. j. MV-73178-2/OZZ-2022 ze dne 26. 4. 2022) a ke kolaudaci stavby (č. j. MV-73178-5/OZZ-2022 ze dne 19. 2. 2024). Žadatel požaduje informace a dokumenty týkající se průběhu stavebního řízení vč. částí projektové dokumentace, a dále informace a dokumenty, jež se týkají šetření podnětů žadatele, které poukazují na zvýšenou hlučnost dotčené vzduchotechnické jednotky a na nedodržení hygienických limitů hluku v denní i noční době vůči venkovním a vnitřním chráněným prostorům staveb.

Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Povinný subjekt v rámci posouzení žádosti prověřil spisové materiály vztahující se k dané věci, a zjistil, že informace požadované žadatelem v části žádosti, uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí [tj. bod 2 písm. a) až f); bod 3 písm. a) až e) a písm. a) a b) druhé části tohoto bodu; bod 4 – požadavek na poskytnutí kopií všech dokumentů, záznamů nebo jiných podkladů k měření; bod 5 písm. a), b) a i) první části tohoto bodu; bod 5 písm. c) až h) první části tohoto bodu; bod 6 – požadavek na poskytnutí kopií všech servisních protokolů, pracovních záznamů, objednávek, předávacích dokladů nebo jiných dokumentů; a bod 7 písm. a)], nemá; těmito informacemi fyzicky ani v elektronické podobě nedisponuje. Požadované informace byly po splnění účelu povinným subjektem buď vráceny jejich předkladateli (např. projektová dokumentace), nebo je povinný subjekt v rámci své činnosti nevytvořil, anebo je z povahy věci vůbec neeviduje. Povinný subjekt dále poukazuje na skutečnost, že žádný právní předpis mu neukládá povinnost dané informace mít, zpracovávat je nebo jimi disponovat. Požadované

informace nelze rovněž získat na základě jednoduchých úkonů (např. mechanickým vyexportováním či jednoduchým sloučením) z jiných informací, které má povinný subjekt k dispozici. Jednalo by se o vytváření zcela nové informace, k čemuž povinný subjekt není podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. povinen.

Pokud se jedná o konkrétní požadované informace, povinný subjekt uvádí následující.

K bodu 2 písm. a) až f)
Žadatel požaduje označení a poskytnutí kopií všech dokumentů nebo jejich částí, které měl povinný subjekt k dispozici při posuzování projektových dokumentací v rámci stavebního řízení. Jedná se zejména o technický list nebo jiný dokument výrobce obsahující označení typu či modelu jednotky a její akustické parametry; akustické studie nebo hlukový posudek; protokol, záznam nebo výsledky měření hluku; výpočet předpokládané hladiny hluku v okolní obytné zástavbě; posouzení vlivu hluku jednotky na okolní obytné stavby nebo chráněné prostory či posouzení případné tónové složky hluku.

V rámci stavebního i kolaudačního řízení byla posouzena předložená projektová dokumentace pro provedení stavby a projektová dokumentace skutečného provedení stavby. Tyto projektové dokumentace byly předloženy v analogové podobě a po posouzení byly vráceny žadateli o závazná stanoviska, tj. provozovateli vzduchotechnické jednotky. Povinný subjekt tedy dokumenty požadované v písm. a) a c) nemá k dispozici. Uvedené dokumenty může evidovat provozovatel vzduchotechnické jednotky. Dokumenty požadované v písm. b) a f) nebyly v rámci stavebního řízení vypracovány, skutečnosti požadované v písm. d) a e) nebyly písemně zaevidovány.

Z platných právních předpisů nelze dovodit obecnou povinnost, aby pro každý jednotlivý zdroj hluku byla před jeho uvedením do provozu nebo v rámci každého stavebního či kolaudačního řízení vždy zpracována samostatná akustická studie nebo bylo provedeno autorizované či akreditované měření hluku v chráněných prostorech. Povinnost provozovatele podle § 30 odst. 1 zákona č, 258/2000 Sb., spočívá především v zajištění toho, aby hluk nepřekračoval hygienické limity stanovené prováděcím právním předpisem. Způsob ověření této skutečnosti se odvíjí od konkrétního případu, charakteru zdroje hluku, jeho umístění, předpokládaného akustického působení a podkladů, které jsou v daném řízení k dispozici. V tomto případě bylo s ohledem na deklarované hodnoty hluku, vzdálenost nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a skutečnost, že osazení vzduchotechnické jednotky bylo provedeno v souladu s projektovou dokumentací, vydáno souhlasné závazné stanovisko k realizaci stavby a též ke kolaudaci stavby.

K bodu 3 písm. a) až e) a písm. a) a b) druhé části tohoto bodu
Žadatel požaduje označení a poskytnutí částí projektové dokumentace jako jsou například situační a koordinační výkresy, výkresy vzduchotechniky zachycující venkovní jednotku a související potrubní části, dokumentaci skutečného provedení stavby, fotografie, náčrty, mapové podklady nebo jiné dokumenty zachycujících skutečné umístění jednotky či dokumenty zachycujících polohu, výšku a orientaci jednotky, jejích nasávacích nebo výdechových otvorů vůči okolnímu terénu, hranicím pozemků, obytným stavbám, jejich fasádám nebo oknům. Veškeré tyto dokumenty jsou součástí projektové dokumentace, která byla povinným subjektem po posouzení vrácena žadateli o závazná stanoviska, tj. provozovateli vzduchotechnické jednotky.

K bodu 4 – požadavek na poskytnutí kopií dokumentů, záznamů nebo jiných podkladů k měření
Žadatel požaduje označení a poskytnutí kopií všech dokumentů, záznamů nebo jiných podkladů ke „kontrolnímu informačnímu měření hluku během řízení na místě". Toto měření prováděl dodavatel technologie na místě v rámci kolaudační prohlídky, které se povinný subjekt účastnil a byl s výsledky na místě ústně seznámen. O tomto měření nebyl proveden žádný záznam.

K bodu 5 písm. a), b) a i) první části tohoto bodu
Žadatel požaduje kopii zápisu, protokolu nebo úředního záznamu z místního šetření, evidence účastníků a předběžných nebo konečných závěrů šetření a dokumentů o navržených nebo přijatých opatřeních. Povinný subjekt žádosti částečně vyhověl a poskytuje žadateli záznam z místního šetření ze dne 13. 8. 2026, v němž však přistoupil k anonymizaci jména a příjmení fyzické osoby vystupující jako zástupce dodavatele stacionárního zdroje (tj. vzduchotechnické jednotky). Podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt poskytne osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Jméno a příjmení konkrétního pracovníka soukromého dodavatele představují chráněné osobní údaje fyzické osoby. Tato fyzická osoba na místě nevystupovala jako úřední osoba vykonávající veřejnou nebo úřední činnost podle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Jelikož dotčená fyzická osoba neudělila souhlas se zpřístupněním svých osobních údajů a neexistuje žádný jiný právní titul, který by povinnému subjektu umožňoval tyto údaje veřejnosti poskytnout, převážil zájem na ochraně soukromí této fyzické osoby nad právem žadatele na informace. Povinný subjekt proto název dodavatele v dokumentu ponechal plně čitelný, avšak identitu jejího konkrétního zástupce v souladu s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl poskytnout.

K bodu 5 písm. c) až h) první části tohoto bodu
Žadatel požaduje označení a poskytnutí kopií všech dokumentů, které ke dni vyřízení této žádosti zachycují přípravu, průběh, zjištění nebo výsledky uvedeného místního šetření, které bylo provedeno dne 13. 8. 2026 na základě podnětů o zvýšené hlučnosti vzduchotechnické jednotky. Informace požadované v písm. c) až h) první části se týkají akreditovaného nebo autorizovaného měření komunálního hluku, které má být provedeno podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. prostřednictvím držitele osvědčení o akreditaci nebo držitele autorizace v souladu s § 83c zákona č. 258/2000 Sb. Výše uvedené akreditované či autorizované měření nebylo dosud provedeno, z tohoto důvodu nelze požadované informace žadateli poskytnout.

K bodu 6 – požadavek na poskytnutí kopií všech servisních protokolů, pracovních záznamů, objednávek, předávacích dokladů nebo jiných dokumentů
Žadatel požaduje označení a poskytnutí kopií všech servisních protokolů, pracovních záznamů, objednávek, předávacích dokladů nebo jiných dokumentů, které povinný subjekt obdržel nebo vytvořil. Povinný subjekt takové dokumenty v rámci šetření podnětů nevytváří ani neeviduje. Uvedené dokumenty může evidovat provozovatel vzduchotechnické jednotky.

K bodu 7 písm. a)
Žadatel požaduje označení a poskytnutí kopie žádosti o vydání závazného stanoviska nebo jiného dokumentu, z něhož povinný subjekt převzal údaj „parc. č. 3378, k. ú. Nusle", včetně označení příslušné části dokumentu. Žádosti o závazná stanoviska pro provedení stavby a kolaudaci stavby neobsahují žádné parcelní číslo, z těchto dokumentů tedy nebyl údaj „parc. č. 3378, k. ú. Nusle" převzat. Tento údaj mohl být převzat z posuzované projektové

dokumentace, která však byla vrácena žadateli o závazná stanoviska, tedy provozovateli vzduchotechnické jednotky, a povinný subjekt jí nedisponuje. Nelze však vyloučit, že může jít i o písařskou chybu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsou kumulativně splněny podmínky stanovené v § 11b zákona č. 106/1999 Sb., rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve zbytku žádosti bylo žadateli vyhověno a informace mu jsou současně poskytnuty.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 152 odst. 1 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád"), **rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Rozklad se podává u povinného subjektu a rozhoduje o něm ve smyslu § 152 odst. 2 správního řádu ministr vnitra.** Včas podaný a přípustný rozklad má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. Jiří Toman
ředitel

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Elektronický podpis: 7.9.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Jiří Toman
Vydal: NCA SubCA1/RSA 10/2023
Platnost do: 2.9.2028 13:36 +02:00