Ministerstvo
vnitra

MVCRX09ICYJD
prvotní identifikátor

odbor veřejných zakázek
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

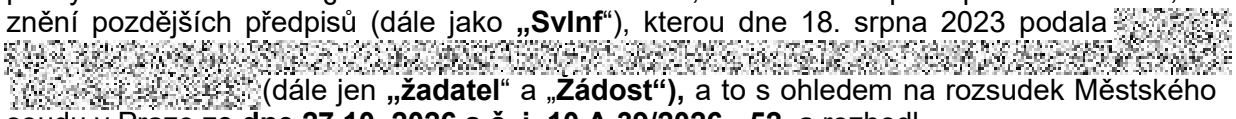


č. j. MV-140407-30/VZ-2023

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle z.č.106/1999 Sb.

k č. j. 10 A 39/2026–52

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejných zakázek, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jako „**povinný**“ nebo „**MV**“), posoudil v novém projednání věci žádost o poskytnutí informací dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako **„SvInf**“), kterou dne 18. srpna 2023 podala  (dále jen **„žadatel**“ a „**Žádost“),** a to s ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze **ze dne 27.10. 2026 s č. j. 10 A 39/2026 - 52**, a rozhodl

takto:

II. část Žádosti o poskytnutí informací týkající se dokumentace:

1. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem

a

2. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem

se v souladu s § 15 odst. 1 SvInf ve spojení s § 11b SvInf se **o d m í t á.**

Odůvodnění

Žádostí ze dne 18. 8. 2023 Žadatel požádal o poskytnutí informací ve věci smlouvy o nákupu 289 vozů Škoda Kodiag s „útočným“ rámem. Povinný v rámci čtvrtého rozhodnutí dané věci rozhodl tak, že rozhodnutím ze dne 2. 4. 2026, č. j. MV-140407-18/VZ-2023 věc rozdělil na

dvě části. **Výrokem I.** povinný Žádosti částečně vyhověl a poskytl žadateli požadované informace v souladu s § 6 odst. 1 SvInf formou odkazu na internetové stránky Ministerstva dopravy, ze kterých bylo možné získat požadovaná rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro vozidla zn. Kodiaq č. HP-0219 pod č. j. MD8487/2021-150/17 a rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro vozidla zn. Octavia č. HP- 0219 pod č. j. 2282/2015-150-SCH2/3 (dále také „**homologační rozhodnutí**“) a **výrokem II**. Žádost týkající se poskytnutí informace formou dokumentace *o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu podle EHK OSN č. 96 pro vozy Škoda Kodiaq s rámem a Škoda Octavia s rámem* podle § 14 odst. 5 písm. c) SvInf částečně odložil s odůvodněním, že Žádost v této části směřuje mimo působnost povinného.

Proti tomuto rozhodnutí žadatel podal v souladu dne 27.4.2026 stížnost dle § 16a InfZ, o které ministr vnitra rozhodl rozhodnutím ze dne 3. 6. 2026, č. j. MV-72693-2/TP-2026 tak, že v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) SvInf postup povinného potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutí žadatel podal dne 17.7.2026 v souladu s § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů u Městského soudu v Praze *žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu*, kterou po upozornění soudu usnesením ze dne 5. 10. 2026, č. j. 10 A 39/2026–26, že zvolil nesprávný žalobní typ, žadatel podáním ze dne 7. 10. 2026 petit žaloby upravil a domáhal se zrušení rozhodnutí ministra vnitra ze dne 3. 6. 2026, č. j. MV-72693-2/TP-2026 a výroku II. prvostupňového rozhodnutí, kterým povinný část žádosti podle § 14 odst. 1 písm. c) SvInf odložil, a vrácení věci povinnému k dalšímu řízení.

Rozsudkem ze dne ze dne 27.10. 2026 s č. j. 10 A 39/2026–52 (dále jen „**rozsudek MS v Praze**“), Městský soud v Praze rozhodl tak, že Rozhodnutí ministra vnitra ze dne 3. 6. 2026, č. j. MV-72693-2/TP-2026, a výrok II. rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR, Odboru veřejných zakázek, ze dne 2. 4. 2026, č. j. MV-140407-18/VZ-2023, zrušil a věc vrátil povinnému k dalšímu řízení.

S poukazem na výše uvedené, povinný část Žádosti týkající se poskytnutí informací formou poskytnutí dokumentace:

1. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem

a

2. o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem

(dále jen „**Protokoly o nárazových zkouškách“**)

opětovně posoudil a rozhodl o této části Žádosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnuti, a to s následujícím odůvodněním:

Povinný subjekt požadovanými dokumenty nedisponuje. V rámci předmětného zadávacího řízení povinný vystupoval jako zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), a od dodavatelů v rámci zadávacího řízení vyžadoval pouze **doklady stanovené zadávací dokumentací a právními předpisy**. Pro účely posouzení splnění zadávacích podmínek byla zadavateli

předložena rozhodnutí MD o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby vozidel, která osvědčují splnění příslušných zákonných požadavků na provoz vozidel na pozemních komunikacích, a která byla pro splnění zadávacích podmínek dostačující.

Požadované Protokoly z nárazových zkoušek nebyly součástí zadávacích podmínek, nebyly po dodavatelích vyžadovány, nebyly zadavateli předloženy (předány) a nestaly se součástí žádné dokumentace vedené povinným (zadavatelem) o předmětném zadávacím řízení.

Za účelem nového posouzení a rozhodnutí o části Žádosti povinný opětovně a důkladně ověřil veškerou dokumentaci vedenou o předmětném zadávacím řízení veřejné zakázky s názvem *„Rámcová dohoda na dodávky vozidel v policejním provedení s rámem*“ rozdělené na *část A* a na *část B*, vedené a evidované povinným ve spisové službě GINIS pod sp. zn. MV-40156/VZ-2022, v národním elektronickém nástroji (dále jen „**NEN“**) pod systémovým číslem pro část A v NEN: N006/22/V00007008 a systémovým číslem pro část B v NEN: N006/22/V00007257.

Po opětovném ověření povinný konstatuje, že požadované Protokoly o nárazových zkouškách nejsou součástí dokumentace vedené povinným o výše označeném zadávacím řízení. Povinný je proto nemá k dispozici.

Současně je nutné konstatovat, že žádný právní předpis neukládá povinnému (zadavateli) povinnost předmětné dokumenty vyžadovat, evidovat nebo uchovávat. Povinný proto požadované Protokoly o nárazových zkouškách nemá a současně mu povinnost je mít nevyplývá ze žádného právního předpisu, tedy neexistuje zákonná povinnost jejího vedení či uchovávání.

Podle § 11b SvInf může povinný odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a současně mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Uvedené ustanovení dopadá právě na situace, kdy požadovaná informace není součástí dokumentace vedené povinným subjektem a současně neexistuje zákonná povinnost jejího vedení či uchovávání

Povinný subjekt si v souladu s § 11b věta za středníkem SvInf rovněž ověřil, zda lze požadovanou informaci získat jednoduchým postupem z informací, kterými disponuje. Jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, za tímto účelem opětovně ověřil veškerou dokumentaci vedenou povinným o předmětném zadávacím řízení, a na základě tohoto provedeného ověření dospěl k závěru, že taková možnost v daném případě neexistuje, neboť požadované Protokoly o nárazových zkouškách ani jejich obsah nejsou součástí žádných dokumentů vedených povinným subjektem.

SvInf nezakládá povinnému povinnost vytvářet nové informace ani si dodatečně opatřovat dokumenty, kterými nedisponuje a které není povinen ani vést.

Pro úplnost povinný uvádí, že žádným z dosavadních soudních rozhodnutí vydaných v této věci, konkrétně rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17.10.2024, č.j. 6 A 25/2024-47, rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 20.3.2025, č.j. 7 As 313/2024–25 nebo Městského soudu v Praze ze dne 11.2.2026, č.j. 11 A 115/2025-46, nebyla povinnému uložena povinnost požadované informace žadateli poskytnout.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti povinný Žádost o poskytnutí informací formou poskytnutí dokumentů, konkrétně Protokolů o nárazových zkouškách, podle § 15 odst. 1 SvInf ve spojení s § 11b SvInf **odmítl.**

Nad rámec uvedeného povinný subjekt sděluje, že informacemi vztahujícími se k homologaci vozidel a podkladům, které byly předloženy v rámci schvalovacích procesů, tzn. i Protokoly o nárazových zkouškách, může disponovat jako věcně příslušný správní orgán Ministerstvo dopravy.

Poučení:
Podle § 16 odst. 1 SvInf proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.
Podle § 83 odst. 1 SrŘ ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. b) SvInf činí lhůta k podání odvolání proti tomuto rozhodnutí 15 dnů a počíná plynout ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.
Odvolání lze podat prostřednictvím povinného subjektu k jeho nadřízenému orgánu, resp. ministru vnitra.

Mgr. Lenka Přibová
ředitelka

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Elektronický podpis: 9.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Lenka Přibová
Vydal: NCA SubCA1/RSA 10/2023
Platnost do: 7.9.2028 10:55 +02:00