Ministerstvo
vnitra

MVCRX097RB4P
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Ministerstvo zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4
128 00 Praha 2

a

Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě
Národní referenční laboratoř pro komunální hluk
Tvardkova 1191
562 01 Ústí nad Orlicí

Č. j.	MV- 77327-5/ODK-2026
Vyřizuje	Mgr.et Mgr. Pavel Chodúr
Telefon	+420 974 816 435
E-mail	odbordk@mv.gov.cz
Místo, datum	Praha 27. května 2026
Počet příloh	2

Žádost o odborné stanovisko k dopadům opakovaného a kumulovaného zkracování doby nočního klidu na lidské zdraví

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, kterému podle § 123 zákona o obcích[1] přísluší vykonávat dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí, obdrželo dne 12. května 2026 podnět spolku ČESKO BEZ HLUKU z.s. (dále jen **„stěžovatel“**) k prošetření zákonnosti obecně závazné vyhlášky statutárního města Olomouc č. 2/2026, o nočním klidu (dále jen **„OZV č. 2/2026“**).[2] V návaznosti na obsah obdrženého podnětu dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že ve vztahu k OZV č. 2/2026 je **nezbytné přikročit k podrobnému dozorovému šetření.**

V obdrženém podnětu je – stručně shrnuto – namítáno, že v důsledku vysokého počtu výjimek z doby nočního klidu stanoveného městem pro území městské části Olomouc-střed nemůže být splněna podmínka „výjimečnosti případu“ tohoto opatření ve smyslu § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.[3] Stěžovatel namítá též související nepřiměřenost (neproporcionalitu) postupu města, a to zejména v rovině hodnocení potřebnosti zkrácení doby nočního klidu, tj. zda městem sledovaného legitimního cíle spočívajícího v podpoře kulturního

[1] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
[2] OZV č. 2/2026 byla ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů vyhlášena dne 10. března 2026. OZV č. 2/2026 je dostupná pod odkazem: https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPDUSAHCDGE3M7C
[3] Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

života ve městě není možné dosáhnout jinými prostředky, které do práva osob na nerušený odpočinek v noční době zasahují méně nebo vůbec.

Ústřední námitky stěžovatele se pak dotýkají otázky negativních zdravotních dopadů vysoké kumulace výjimek z doby nočního klidu v několika po sobě jdoucích měsících. Postup města – kdy je v jeho obydleném centru prostřednictvím OZV č. 2/2026 ve značném rozsahu suspendována zákonná ochrana nerušeného odpočinku v noční době – představuje podle stěžovatele vážné riziko pro zdraví.

Ministerstvo vnitra přitom uvádí, že obdobné výhrady městu sdělilo v právním posouzení návrhu OZV č. 2/2026 ze dne 4. března 2026, č. j. MV-19884-2/ODK-2026. V posuzovaném návrhu však byl oproti ve výsledku přijaté OZV č. 2/2026 rozsah výjimek z doby nočního klidu ještě vyšší. V daném právním posouzení bylo městu podrobně vysvětleno, proč vysoká kumulace krácení zákonem stanovené doby nočního klidu může z pohledu Ministerstva vnitra nabývat lidskoprávních rozměrů, resp. být problematická z hlediska základních práv osob. Možnost nerušeného odpočinku v noční době totiž úzce souvisí se základními právy **na soukromí, nerušené užívání obydlí** (čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) **a ochranu zdraví** (čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Pro účely provedení dozorového šetření – zejména posouzení dopadu OZV č. 2/2026 na ústavně zaručená práva osob – považuje Ministerstvo vnitra za nezbytné v odborné rovině vyjasnit, jak závažná zdravotní rizika může pro obyvatele statutárního města Olomouc představovat opakované a kumulované zkracování doby nočního klidu, resp. zda jsou tato rizika v celém kontextu věci ještě únosná. Ministerstvo vnitra přitom vzhledem ke své zákonem stanovené působnosti a zaměření své činnosti samo nedisponuje nezbytnými odbornými poznatky z oblasti zdravotních věd, zejména poznatky ohledně dopadů opakované expozice hluku a jiných obtěžujících efektů v noční době na spánek a lidské zdraví.

Vzhledem ke skutečnosti, že zkoumání dané společenské problematiky podle § 24 ve spojení s § 10 kompetenčního zákona[4] spadá do gesce Ministerstva zdravotnictví, které v otázkách týkajících se dopadů hluku na zdraví vychází z odborných podkladů Národní referenční laboratoře pro komunální hluk zřízené při Zdravotním ústavu se sídlem v Ostravě, dovoluje si Ministerstvo vnitra s odkazem na § 8 správního řádu[5] a § 27 kompetenčního zákona požádat Ministerstvo zdravotnictví a Národní referenční laboratoř pro komunální hluk v dané záležitosti o **expertní odborné stanovisko.**

A. Vymezení problému:

Statutární město Olomouc v OZV č. 2/2026 vymezuje od května do konce září 2026 velký počet nocí, pro které na území městské části Olomouc-střed zkracuje zákonem

[4] Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
[5] Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

chráněnou dobu nočního klidu (22:00– 06:00). Podle veřejně dostupných dat Českého statistického úřadu žilo v roce 2021 v této městské části cca **13 500 obyvatel.**

Z hlediska statistiky pro období **od května do září 2026,** která vychází z celkového počtu **153 nocí** ve sledovaném období, dochází ke krácení doby nočního klidu na území Olomouc-střed takto:

- **Květen**

  10 nocí (32,3 % měsíce), z toho **1 noc** před všedním dnem; pro 9 nocí začíná noční klid od 2:00, pro 1 noc od 24:00.

- **Červen**

  7 nocí (23,3 % měsíce), z toho **2 noci** před všedním dnem; pro 3 noci začíná noční klid od 2:00, pro 4 noci od 24:00.

- **Červenec**

  10 nocí (32,3 % měsíce), z toho **4 noci** před všedním dnem; pro 1 noc začíná noční klid od 02:00, pro 9 nocí od 24:00.

- **Srpen**

  11 nocí (35,5 % měsíce), z toho **4 noci** před všedním dnem; pro 2 noci začíná noční klid od 02:00, pro 9 nocí od 24:00.

- **Září**

  5 nocí (16,7 % měsíce), z toho **3 noci** před všedním dnem; pro 1 noc začíná noční klid od 02:00, pro 4 noci od 24:00.

Celkové shrnutí:

Noční klid je v centru Olomouce zkrácen ve **43 nocích**, což představuje **28,1 % celkového času v období od května do konce září**. Z tohoto počtu připadá 14 nocí na pracovní týden (noc před všedním dnem). V případě 16 nocí je doba nočního klidu zkrácena tak, že začíná od 02:00 hod (37,2 %), v případě 27 nocí začíná od 24:00 (62,8 %).

Nutno doplnit, že již ze samotného označení jednotlivých případů, pro které je v OZV č. 2/2026 zkracována doba nočního klidu, vyplývá, že se jedná z převážné většiny o **veřejné hudební produkce** nebo **hlasitá filmová promítání v letním kině.**

B. Právní rámec doby nočního klidu a jejího zkracování:

Podle § 5 odst. 1 písm. d) a § 5 odst. 2 písm. a) zákona o některých přestupcích platí, že se fyzická osoba, případně právnická nebo podnikající fyzická osoba, **dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.** Jak uvádí odborná komentářová literatura, předmětem ochrany zde není jen veřejný pořádek, ale i **právo na pokojné bydlení a spánek** jakožto součást práva na ochranu soukromého a rodinného života v širším slova smyslu čl. 10 odst. 2 Listiny

základních práv a svobod [obdobně např. nález Ústavního soudu ze dne 2. listopadu 2010, sp. zn. Pl. ÚS 28/09 (Břeclav)].[6]

Podle § 5 odst. 7 téhož zákona přitom platí:

> „Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může **obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy,** zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu **vymezena dobou kratší** nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována."

Stanoví-li obec v obecně závazné vyhlášce výjimky z doby nočního klidu, znamená to, že po obcí vymezenou noční dobu není noční klid stanoven, resp. **nikdo jej není povinen dodržovat,** a nikoho tedy za „porušení nočního klidu" nelze přestupkově postihovat.

Přitom je potřebné zdůraznit, že se obcí stanovená výjimka z doby nočního klidu netýká pouze hluku či jiných doprovodných rušivých jevů spojených s „výjimečným případem" (akcí), pro který obec výjimku v obecně závazné vyhlášce stanovila. Uvedené konkrétně znamená, že obyvatelé jsou na dotčeném území obce zbaveni veřejnoprávní ochrany nerušeného odpočinku v noční době, a to například i před obtěžováním hlasitými sousedy (bytové „večírky"), provozem restauračních předzahrádek, hlučnými projevy podnapilých osob či vykonáváním jakýchkoliv jiných obtěžujících činností v noční době, rušících klid ke spánku.

Právo na nerušený odpočinek v noční době má přitom podle přesvědčení Ministerstva vnitra svou ústavní dimenzi v tom smyslu, že jde o **projev základního práva na soukromí a nerušené užívání obydlí,** které vyplývá z čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (srov. např. rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Moreno Goméz proti Španělsku ze dne 16. listopadu 2010, č. 4143/02). Současně má toto právo úzkou souvislost se **základním právem na ochranu zdraví,** které vyplývá z čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť dle údajů Světové zdravotnické organizace **hluk v noční době významným způsobem narušuje spánkový cyklus,** což je spojeno s celou řadou negativních zdravotních dopadů.[7] Úkolem demokratického a právního státu je přitom poskytovat základním právům aktivní ochranu (*status positivus*), a to mimo jiné přijetím vhodného regulačního rámce chování jednotlivců.

Při stanovení výjimek ze zákonem vymezené a chráněné doby nočního klidu je proto nutné ze strany obcí postupovat tak**, aby šlo stále o zásah do základních práv přiměřený (proporcionální).** To se projevuje mimo jiné též v zákonném požadavku stanoveném v § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích, podle něhož může obec **stanovit výjimku z doby nočního klidu pouze pro „výjimečný případ".**

---

[6] JEMELKA, L., Vetešník, P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář.* 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1056-1090.
[7] Blíže viz: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/

K problematice naplnění kritéria „výjimečnosti případu“ se vyslovoval Ústavní soud v několika nálezech. V nálezu ze dne 7. června 2016, **sp. zn. Pl. ÚS 4/16** (Chrastava), Ústavní soud dovodil, že ze zákona vyplývá,

> „že veřejný zájem, jakým je noční klid, a tedy nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity **převážen pouze ve výjimečných případech**“.

Na uvedené závěry Ústavní soud navázal ve svém nálezu ze dne 14. března 2023, sp. zn. **Pl. ÚS 1/23** (Loket), kde konstatoval, že případ, pro který má být vymezena kratší doba nočního klidu, **musí být výjimečný,** *„jak je tomuto slovu běžně rozuměno“,* a to bez ohledu na skutečnost, že obec zkracuje dobu nočního klidu například pouze o jednu hodinu. Ústavní soud přitom dále konstatoval, že

> „ze znění zákona, podle něhož obec může ‚stanovit výjimečné případy‘, je patrné, že požadavek výjimečnosti případů zkrácení doby nočního klidu platí pro každou obec. Jakkoli tedy mohou místní poměry a zvyklosti být relevantní při rozhodování, zda výjimku z doby nočního klidu stanovit a v jakém rozsahu, bez ohledu na tyto konkrétní okolnosti musí jít jen o výjimku. To znamená, že Ústavní soud by nemohl napadenou vyhlášku shledat souladnou se zákonem, ani kdyby dospěl k závěru – s ohledem na argumentaci města – o výjimečnosti jeho tradic či poměrů ve srovnání s jinými obcemi.“

Ústavní soud v předmětném nálezu dále konstatoval, **že povinnost respektovat dobu nočního klidu stanovuje zákon jako „pravidlo“, přičemž obce jsou oprávněny z tohoto pravidla stanovovat pouze „výjimky“.** Jinými slovy řečeno, obcím nepřísluší, **aby prostřednictvím širokého vymezení případů**, kdy je doba nočního klidu vymezena dobou kratší, suspendovaly zákonnou úpravu a na svém území *de facto* stanovily od zákona odlišná obecná pravidla doby nočního klidu.

Uvedené závěry pak Ústavní soud potvrdil i ve svém nálezu ze dne 20. června 2023, sp. zn**. Pl. ÚS 38/22** (Příbram), kde se vyslovil mimojiné v tom smyslu, že prostor pro zkrácení nebo vyloučení doby nočního klidu je obcím dán pouze do té míry, v jaké bude zachován požadavek „výjimečnosti“. **Výjimečnost se přitom podle Ústavního soudu neposuzuje „výhradně aritmeticky“, podle počtu dní v roce, nýbrž rovněž podle smyslu a účelu stanovené výjimky.**

Na uvedené závěry konečně navázal Ústavní soud v nálezu ze dne 15. května 2024, **sp. zn. Pl. ÚS 44/23** (Píšť). V tomto nálezu zopakoval, že „výjimečnost“ výjimek z doby nočního klidu nelze posuzovat čistě podle jejich počtu. V případě obce Píšť (32 nocí v roce u 22 tradičních akcí za rok) soud neshledal exces, protože omezení nočního klidu netrvalo po větší část roku ani nešlo o plošnou výjimku. Výjimky přitom podle Ústavního soudu odpovídaly místním poměrům a sloužily k podpoře tradičního kulturně-společenského života obce.

Koncentrace výjimek do letních měsíců je podle Ústavního soudu přirozená (vhodné podmínky pro venkovní akce, prázdniny, dovolené). Koncentrace výjimek do letních víkendů,

k níž v obci Píšť došlo, nebyla podle Ústavního soudu problematická, protože jde o běžné soustředění večerních a nočních akcí na dny předcházející dnům volna; v ostatních dnech zůstával noční klid pravidlem. Současně bylo právo na nerušený odpočinek obyvatelům obce garantováno po zbytek celého roku.

Podle Ústavního soudu **je tedy celkově třeba hodnotit nejen počet výjimek, ale i jejich rozložení v čase a vazbu na konkrétní svátky či tradice v kombinaci s reálnými možnostmi danými ročním obdobím a víkendy.** Posouzení „výjimečnosti" má být **teleologické** (podle smyslu a účelu výjimky), nikoli mechanicky aritmetické.

C. Aplikace vyloženého právního rámce na případ OZV č. 2/2026:

Podle názoru Ministerstva vnitra existuje vzhledem k rozsahu a způsobu stanovení výjimek z doby nočního klidu pro území městské části Olomouc-střed v OZV č. 2/2026 významné riziko **nepřiměřeného (neproporcionálního), a tedy protiústavního, zásahu do základních práv osob** na **soukromí a nerušené užívání obydlí,** která vyplývají z čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a **základního práva na ochranu zdraví,** které vyplývá z čl. 31 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. S tím je spojeno též možné vykročení města z mezí § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.

Při hodnocení věci Ministerstvo vnitra na jednu stranu přihlíží ke skutečnosti, že statutární město Olomouc je významnou historickou metropolí s bohatým kulturním životem, kde noční klid v mnoha případech přirozeně ustupuje tomuto místnímu specifiku, zejména pak v samotném centru města. Ministerstvo vnitra taktéž přihlíží ke skutečnosti, že doba nočního klidu není ve městě zpravidla zkracována v období od října do března. Na druhou stranu počet a struktura výjimek z doby nočního klidu **pro městskou část Olomouc-střed** obsažená v OZV č. 2/2026 **již překračuje hranici, která je v podle dozorové praxe Ministerstva vnitra u jiných srovnatelných měst obvyklá** (Brno, Ostrava, Hradec Králové, Pardubice, Plzeň apod.).

Byť se z pohledu judikatury Ústavního soudu přípustnost stanovení „výjimek" z doby nočního klidu neposuzuje výhradně aritmeticky, ale teleologicky (podle smyslu a účelu), **stanovení vysokého počtu výjimek indikuje vykročení ze zákonných a ústavních mezí pro jejich stanovování.**

Při **vysokém počtu koncentrovaných výjimek** z doby nočního klidu je zásah do základních práv osob na zdraví, soukromí a nerušené užívání obydlí podle názoru Ministerstva vnitra **významně zesílen**. Dotčené veřejnosti totiž tímto opatřením může být upírána ochrana nerušeného klidu na noční odpočinek v krátkém (opakovaném) sledu po sobě, což může mít **kumulativní efekt a vést k podstatnému snížení kvality života a negativním dopadům na zdraví osob,** zejména u starších či chronicky nemocných osob nebo dětí.

Oproti případu řešenému Ústavním soudem v nálezu **sp. zn. Pl. ÚS 44/23 (Píšť)** nejsou výjimky z doby nočního klidu v OZV koncentrovány převážně do období letních prázdnin, resp. víkendů a svátků o prázdninách, **nýbrž hned 10 výjimek platí o nocích v květnu. Výjimky jsou stanovovány v nezanedbatelném počtu i pro noci před všedními (pracovními) dny.** Území městské části Olomouc-střed je přitom poměrně rozsáhlé a hustě obydlené (přinejmenším 13 500 obyvatel). Zkrácení doby nočního klidu tedy – na rozdíl od obce Píšť – zasahuje značný počet osob.

Z přehledu akcí, pro které jsou výjimky stanoveny, je přitom *prima facie* patrné, že se v řadě případů jedná o **akce „žánrově zaměřené" či o prostá „promítání letního kina".** Jde tedy o akce z faktických důvodů předem omezené co do počtu či skladby návštěvníků. Zájem obyvatel celé městské části Olomouc-střed na nerušeném odpočinku v noční době proto musí **opakovaně ustoupit spíše partikulárnímu zájmu návštěvníků akcí na hlasitých nočních aktivitách.** Tato skutečnost sice sama o sobě nemusí být problematická, v kontextu s celkově vysokým počtem případů, pro které město výjimky z doby nočního klidu stanovuje, se však problematickou stává. **Z pohledu Ministerstva vnitra přitom již může být překračována spravedlivá a únosná míra zásahu do práva širší veřejnosti na nerušený odpočinek v noční době.**

Problémem je rovněž skutečnost, že výjimky z doby nočního klidu **vytvářejí prostor pro opakované venkovní hudební produkce či hlasité promítání letního kina v nočních hodinách,** a to po dobu několika měsíců za sebou. Zvuk z produkce hudby ve venkovním prostoru přitom není vzhledem k § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví jmenovaným zákonem veřejnoprávně regulován. Ani samotné statutární město Olomouc pro venkovní hudební produkce nestanoví žádná pravidla či omezení obecně závaznou vyhláškou.[8]

Takový postup přitom nemusí být – jak upozorňuje i stěžovatel – v souladu s **odborným doporučením Národní referenční laboratoře pro komunální hluk pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru,** neboť již nepůjde o ojedinělé nebo krátkodobé expozice fyzických osob hlukem z veřejné produkce hudby ve smyslu daného metodického doporučení. U takových expozic pravděpodobně již nelze vyloučit **zdravotní rizika s přímými zdravotními účinky.**[9]

Ministerstvo vnitra v této souvislosti konstatuje, že v judikatuře Ústavního soudu doposud **nebyla posuzována „lidskoprávní rovina"** zkracování doby nočního klidu. Zejména v posledním nálezu **sp. zn. Pl. ÚS 44/23** (Píšť), kdy obecně závaznou vyhlášku obce napadl z důvodu vyššího počtu výjimek veřejný ochránce práv, se Ústavní soud – i vzhledem k užší argumentaci navrhovatele – omezil pouze na přezkum toho, zda obec nevykročila z formálních mezí § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.

[8] § 10 písm. b) zákona o obcích
[9] Odborné doporučení Národní referenční laboratoře pro komunální hluk pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru ze dne 2. května 2016, č. j. MZDR 10076/2016-6/OVZ.

Vzhledem k nezbytnosti prošetření možných „lidskoprávních dopadů“ zkracování doby nočního klidu v OZV č. 2/2026, zejména v rovině účinků na zdraví vyvolaných kumulováním nocí, kdy v městské části Olomouc-střed není poskytována veřejnoprávní ochrana klidu na nerušený spánek v nočních hodinách v osmihodinovém rozsahu, žádáme o následující odborné stanovisko k těmto otázkám:

1. **Jaká zdravotní rizika mohou být spojena se zkracováním či narušováním spánku v nočních hodinách v rozsahu dvou až čtyř hodin, a to v důsledku opakujících se hlučných venkovních aktivit (například veřejné hudební produkce), které se týkají průměrně 28,1 % nocí v období pěti po sobě jdoucích měsíců (květen až září)?**

   Jak se případně tato rizika mohou projevovat u jednotlivých skupin obyvatel – dětí, mladistvých, dospělých, seniorů, chronicky nemocných osob?

   Může mít opakovaná (kumulovaná) spánková deprivace vyvolaná hlučnými venkovními aktivitami rušícími spánek, k nimž dochází průměrně dva dny v týdnu po dobu pěti měsíců, negativní dopady na lidské zdraví, a to i za situace, kdy po zbytek roku (až na výjimky) má osoba možnost jinak nerušeného spánku v noční době?

2. **Může zkracování doby nočního klidu v podobě stanovené v OZV č. 2/2026 představovat významné zdravotní riziko pro obyvatele městské části Olomouc-střed?**

Výše uvedené stanovisko k dané záležitosti zašlete ke shora uvedenému číslu jednacímu odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, a to nejpozději do 20 dnů od obdržení této žádosti.

V případě jakýchkoliv nejasností ohledně rozsahu a obsahu požadovaných sdělení a podkladů se můžete obrátit na Mgr. et Mgr. Pavla Chodúra, odborného ministerského garanta, tel. 974 816 435, mob. 704 844 528.

Děkujeme za spolupráci

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Elektronický podpis: 27.5.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Bc. Miroslav Veselý
Vydal: NCA SubCA1/RSA 10/2023
Platnost do: 6.8.2028 09:48 +02:00