Ministerstvo
vnitra

MVCRX09HBWEA
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Statutární město Olomouc
Horní náměstí 583
779 00 Olomouc

Č. j.	MV- 77327-15/ODK-2026
Vyřizuje	Mgr.et Mgr. Pavel Chodúr
Telefon	+420 974 816 435
E-mail	pavel.chodur@mv.gov.cz
Místo, datum	Praha 23. října 2026
Počet příloh	1

Vyrozumění o výsledku dozorového šetření a žádost o osobní metodické jednání ve věci úpravy výjimek z doby nočního klidu v obecně závazných vyhláškách statutárního města Olomouc

K č. j. SMOL/269668/2026/OPR/Sat

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, kterému podle § 123 zákona o obcích[1] přísluší vykonávat dozor nad zákonností obecně závazných vyhlášek obcí, provedlo v návaznosti na podnět spolku ČESKO BEZ HLUKU z.s. (dále jen **„stěžovatel“**) dozorové šetření ve věci zákonnosti obecně závazné vyhlášky statutárního města Olomouc č. 2/2026, o nočním klidu (dále jen **„OZV č. 2/2026“**).[2] O zahájení tohoto šetření bylo statutární město Olomouc (dále jen **„město“**) informováno dopisem ze dne 13. května 2026[3], jímž bylo současně požádáno o zaslání vyjádření k věci i k obsahu samotného podnětu stěžovatele. Předmětné vyjádření města obdrželo Ministerstvo vnitra dne 11. června 2026.[4]

V rámci prošetřování věci si dále Ministerstvo vnitra vyžádalo prostřednictvím Ministerstva zdravotnictví odborné stanovisko k dopadům opakovaného a kumulovaného zkracování doby nočního klidu na lidské zdraví.[5] Toto stanovisko, zpracované Státním zdravotním ústavem, obdrželo dne 8. července 2026.[6]

Ministerstvo vnitra při prošetřování OZV č. 2/2026 dospělo k závěru, že jeho výsledek závisí na vyhodnocení obecnějších otázek, které doposud nebyly v právní praxi jednoznačně

[1] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.
[2] OZV č. 2/2026 byla ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů vyhlášena dne 10. března 2026. OZV č. 2/2026 je dostupná pod odkazem: https://sbirkapp.gov.cz/detail/SPPDUSAHCDGE3M7C.
[3] Vyžádání vyjádření města ze dne 13. května 2026, č. j. MV-77327-4/ODK-2026.
[4] Vyjádření města ze dne 11. června 2026, č. j. SMOL/269668/2026/OPR/Sat.
[5] Žádost o odborné stanovisko ze dne 27. května 2026, č. j. MV-77327-5/ODK-2026.
[6] Odborné stanovisko Státního zdravotního ústavu ze dne 26. června 2026, č. j. SZU/08308/2026.

vyřešeny, a že posouzení věci tedy svými možnými širšími dopady přesahuje individuální zájmy stěžovatele. Současně vyhodnotilo, že v daném případě nejsou naplněny podmínky pro uplatnění dozorových opatření ve smyslu § 123 zákona o obcích. O této skutečnosti byl stěžovatel informován průběžným sdělením ze dne 29. července 2026, v němž mu Ministerstvo vnitra zároveň předestřelo svůj další zamýšlený postup v této věci.[7]

V návaznosti na vyhodnocení právních otázek relevantních pro prošetření této věci považuje Ministerstvo vnitra za žádoucí prodiskutovat závěry uvedené v tomto vyrozumění s městem v rámci osobního metodického jednání.

Vzhledem k možnosti změny politického vedení města v důsledku voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 a s přihlédnutím ke skutečnosti, že poznatky vzešlé z tohoto šetření mohou být efektivně promítnuty až do úpravy doby nočního klidu pro příští rok, vyčkalo Ministerstvo vnitra se žádostí o toto osobní jednání na období po skončení komunálních voleb a ustavení nového vedení města.

Tento postup Ministerstvo vnitra odůvodňuje svou snahou projednat předmětnou záležitost v metodické rovině se zástupci města odpovědnými za přípravu nové obecně závazné vyhlášky o úpravě doby nočního klidu pro rok 2027 a záměrem nezasahovat do probíhajících politických procesů souvisejících s komunálními volbami. Zvolený přístup vychází z principu minimalizace zásahů státu do záležitostí územní samosprávy (čl. 101 odst. 4 Ústavy a § 7 odst. 1 zákona o obcích) a současně z principů dobré správy, především její efektivity a přiměřenosti.

Níže Ministerstvo vnitra uvádí své závěry, k nimž v rámci dozorového šetření dospělo. Následně městu předestírá možné okruhy k metodickému jednání, jehož účelem je eliminovat riziko budoucího nepřiměřeného zásahu do základních práv osob či jiných pochybení, která by mohla být kvalifikována jako překročení ústavních nebo zákonných mezí pro úpravu doby nočního klidu podle § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.[8]

A. Vysoká kumulace výjimek z doby nočního klidu a riziko zásahu do základních práv osob

Ministerstvo vnitra se nejprve zabývalo otázkou vysoké kumulace výjimek stanovených v OZV č. 2/2026. V období **od května do září 2026** byl noční klid v širším centru města, označovaném jako „Olomouc-střed“, zkrácen celkem **u 43 ze 153 nocí**, tedy **ve 28,1 % všech nocí ve sledovaném období.** Z tohoto počtu připadalo 14 nocí na pracovní týden (noc před všedním dnem). V 16 případech (37,2 %) byl počátek doby nočního klidu posunut na 2:00 a ve 27 případech (62,8 %) na 24:00.

Při takto vysoké kumulaci výjimek z doby nočního klidu již z pohledu Ministerstva vnitra existuje riziko nepřiměřeného (neproporcionálního), a tedy i protiústavního zásahu do základních práv

[7] Průběžné sdělení Ministerstva vnitra stěžovateli ze dne 29. července 2026, č. j. MV-77327-10/ODK-2026.
[8] Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

osob na soukromí a nerušené užívání obydlí, která vyplývají z čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i do základního práva na ochranu zdraví zaručeného v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. S tím je spojeno též možné vykročení města z mezí § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.

Tento závěr lze opřít rovněž o odborné stanovisko Státního zdravotního ústavu ze dne 26. června 2026, zn. SZU/08308/2026, které si Ministerstvo vnitra v této věci vyžádalo jako podklad a které tvoří přílohu tohoto vyrozumění. V předmětném stanovisku jsou popsány možné negativní dopady kumulovaného zkracování doby nočního klidu na tělesnou a duševní pohodu a zdraví.

Ministerstvo vnitra v tomto kontextu hodnotí rizika plynoucí z kumulovaného zkracování doby nočního klidu jako vážná. Na druhou stranu ze shromážděných podkladů nebylo možné dovodit, resp. prokázat, že by v důsledku OZV č. 2/2026 skutečně došlo k porušení základních práv některých osob. Stanovení výjimek z doby nočního klidu podle § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích samo o sobě nevede k obtěžování osob hlukem v nočních hodinách. **Pregnantněji řečeno – výjimka z doby nočního klidu vytváří pouze potenciál takového obtěžování, což ještě neznamená, že tento potenciál bude skutečně naplněn.** Hlučnější aktivity v nočních hodinách, pro které byly výjimky z doby nočního klidu v OZV č. 2/2026 stanoveny, **mohou stále zůstávat ve společensky akceptovatelné rovině.** To přirozeně souvisí s místními podmínkami a charakterem jednotlivých akcí, které se na území centra města odehrávají.

Přihlížet je přitom třeba k tomu, že koncentrace výjimek do období léta je přirozeným důsledkem vhodných podmínek pro venkovní akce právě v letních měsících (typicky vyšší teploty, delší dny, méně srážek apod.). Zároveň jde o dobu školních prázdnin a častějších dovolených. Podle bodu 34 nálezu Ústavního soudu ze dne 15. května 2024, sp. zn. Pl. ÚS 44/23 (Píšť), vyšší počet výjimek z doby nočního klidu kumulovaný do letního období sám o sobě není excesivní, jelikož je nutno brát v potaz i to, že zájem na nerušeném odpočinku v noční době je zachován mimo letní měsíce.

Dále je třeba zohlednit, že o stanovení výjimek z doby nočního klidu rozhoduje zastupitelstvo města jako demokraticky zvolený (legitimizovaný) reprezentant místního společenství. V obecné rovině lze předpokládat, že tento orgán zná místní poměry[9] a je způsobilý v jejich kontextu posoudit, jaký rozsah výjimek z doby nočního klidu bude na území města ještě společensky akceptovatelný. To však na druhou stranu neznamená, že se zastupitelstvo města při svém rozhodování nemůže dopustit excesu.

Ministerstvu vnitra bylo v tomto kontextu předloženo podrobné a pečlivě zpracované vyjádření města k výjimkám z doby nočního klidu stanoveným v OZV č. 2/2026 pro území části

[9] Viz např. bod 27 nálezu Ústavního soudu ze dne 25. ledna 2011, sp. zn. Pl. ÚS 13/09 (Vodňany).

„Olomouc-střed“, a to s vysvětlením jejich důvodů a popisem jednotlivých událostí, na něž jsou navázány. Z tohoto vyjádření přitom z pohledu Ministerstva vnitra vyplývá, že město nepřistupuje ke stanovení výjimek arbitrárně, nahodile nebo bez znalosti místních poměrů a ohledu na ně.[10] Současně město uvádí, že jednotlivé zvažované výjimky z doby nočního klidu jsou soustředěny do hlavní sezóny a do centra města, kde se zcela přirozeně odehrává kulturní a společenský život. Stanovený počet výjimek proto město vnímá jako proporcionální a odpovídající svému kulturnímu a univerzitnímu charakteru.

Při posouzení věci je třeba vyjít z toho, že aby mohlo být obtěžování hlukem kvalifikováno jako zásah do výše vymezených základních práv, musí mít podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen **„ESLP“**) **dlouhodobý charakter** (rozsudky ESLP ze dne 9. června 2005 *Fadeyeva proti Rusku*, č. 55723/00, ze dne 9. prosince 1994 *López Ostra proti Španělsku*, č. 16798/90, či ze dne 14. října 2021 *Kapa a ostatní proti Polsku*, č. 75031/13). Současně **musí být prokázáno, že újma v důsledku hlučné činnosti byla natolik závažná, že dosáhla minimálního prahu vyžadovaného touto judikaturou** (rozsudek ESLP ze dne 1. července 2008 *Borysiewicz proti Polsku*, č. 71146/01).

Přestože město i v návaznosti na průběžné metodické konzultace s Ministerstvem vnitra v posledních letech výrazně snížilo počet výjimek z doby nočního klidu pro část „Olomouc-střed“[11], lze konstatovat, že jejich rozsah je v letním období dlouhodobě vysoký. Požadavek ESLP na „dlouhodobost obtěžování“ by tak teoreticky mohl být naplněn. Ministerstvo vnitra nicméně **aktuálně nemá za dostatečně prokázané, že by tyto výjimky vedly k obtěžování osob hlukem v rozsahu, který by bylo možné označit za nepřípustný zásah do jejich základních práv.**

Jak totiž Ministerstvo vnitra uvedlo výše, ani široký rozsah výjimek z doby nočního klidu nutně **neimplikuje relevantní obtěžování osob hlukem v nočních hodinách,** které by bránilo jejich spánku či pokojnému užívání obydlí. Stanovení takové výjimky pouze oslabuje veřejnoprávní ochranu osob před tímto obtěžováním, která je poskytována prostřednictvím skutkové podstaty „přestupku porušení doby nočního klidu“[12], **automaticky (kauzálně) však k takovým negativním jevům nevede.**

Nadto je třeba poukázat na skutečnost, že stanovení výjimky z doby nočního klidu nemá za následek suspendaci jiných právních nástrojů ochrany základních práv před obtěžováním nepřiměřeným hlukem. Zmínit lze například obecnou zákonnou povinnost každého (tj. působící *erga omnes*) zdržet se místně nepřiměřených imisí podle § 1013 odst. 1 občanského zákoníku[13], povinnost dodržovat hygienické hlukové limity podle § 30 a násl.

[10] Viz též bod 18 nálezu Ústavního soudu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava).
[11] Na tuto skutečnost, která je Ministerstvu vnitra známa z jeho úřední činnosti, město upozorňuje i ve svém vyjádření.
[12] § 5 odst. 1 písm. d) a § 5 odst. 2 písm. a) zákona o některých přestupcích.
[13] Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

zákona o ochraně veřejného zdraví[14] či povinnost nevzbuzovat veřejné pohoršení a nenarušovat občanské soužití schválnostmi nebo jiným hrubým jednáním.[15]

Jak uvádí Národní referenční laboratoř pro komunální hluk ve svém odborném doporučení pro regulaci expozice hluku z produkce hudby pořádané ve venkovním prostoru, **míra obtěžování hlukem například v kontextu veřejné produkce hudby a její (ne)přijatelnosti je dokumentována postupným nárůstem stížností, které v krajním případě mohou přerůst ve spontánní protestní akce.[16]** Samotné Ministerstvo vnitra přitom ve věci výjimek z doby nočního klidu ve statutárním městě Olomouc eviduje pro rok 2026 **pouze dva podněty.**

Ohledně samotného stěžovatele je přitom Ministerstvu vnitra z úřední činnosti známo, že jde o spolek opakovaně podávající stížnosti a podněty k zahájení řady různých řízení u správních orgánů napříč celou Českou republikou. Není proto vůbec zřejmé, zda svůj podnět směřující proti OZV č. 2/2026 podal jako reprezentant některé části obyvatel města (nic takového v něm netvrdí), nebo z důvodu své obecné a abstraktní angažovanosti v různorodých záležitostech týkajících se hlučných činností.

Druhý podnět upozorňující na nadměrný rozsah výjimek z doby nočního klidu v OZV č. 2/2026 pak Ministerstvo vnitra obdrželo od konkrétního občana města. Tento podnět nicméně obsahoval pouze obecné tvrzení, že předmětná vyhláška *„zásadně narušuje možnost obyvatel centra města normálně žít a spát“*, aniž by toto tvrzení bylo čímkoliv konkrétním podloženo.

Ministerstvo vnitra nechce obsah těchto dvou podnětů v žádném případě zlehčovat. Na druhou stranu je za dané situace nemůže pokládat za dostatečně reprezentativní podklad, který by prokazoval, že rozsah výjimek z doby nočního klidu stanovený v OZV č. 2/2026 ve svém důsledku skutečně zasahuje do základních práv osob.

Kromě dvou výše zmíněných podnětů z letošního roku eviduje Ministerstvo vnitra za posledních sedm let jediný další podnět, který se týkal problematiky stanovení výjimek z doby nočního klidu v Olomouci. Samotné město (s přibližně 105 200 obyvateli dle veřejně dostupných dat) pak podle svého vyjádření zaznamenalo od roku 2023 pouhé jednotky stížností[17] na hluk a jiné rušivé aktivity po 22. hodině.

Město zmiňuje, že největší odezvu veřejnosti zaznamenalo v roce 2025 v souvislosti s akcí „Pod Parou Fest“ konanou v areálu Korunní pevnůstky. V této věci se komunita občanů

[14] Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
[15] § 5 odst. 1 písm. e), § 7 odst. 1 písm. c) body 3 a 4 a § 7 odst. 2 písm. b) body 2 a 3 zákona o některých přestupcích.
[16] Dostupné na: https://hluk.nrl.cz/Content/files/Metodicke-navody/vph-manual-finalni-verze-2016-04-29.pdf, strana 8.
[17] Podle vyjádření města eviduje Městská policie Olomouc ve vztahu k hluku a jiným rušivým aktivitám po 22. hodině, které z důvodu výjimek z doby nočního klidu stanovených obecně závaznou vyhláškou města nemohly být postihovány, následující počty událostí: rok 2023 – 6, rok 2024 – 6, rok 2025 – 11, rok 2026 – 3 (k datu 24. května 2026). Magistrát města Olomouce pak v této souvislosti eviduje v jednotlivých letech tyto počty stížností: rok 2023 – 1, rok 2024 – 4, rok 2025 – 4, rok 2026 – 0.

a Klášter kapucínů v Olomouci obrátily na město s podáním podle zákona o obcích, v němž upozorňovaly na nadměrný hluk a rušení nočního klidu.

O veškerých evidovaných stížnostech a podnětech občanů byli podle vyjádření města bezodkladně informováni provozovatelé dotčených podniků, organizátoři jednotlivých akcí i samotní správci areálu Korunní pevnůstky, a to s požadavkem na zjednání nápravy a důsledné dodržování stanovených podmínek.

Lze tedy shrnout, že vyjma jedné konkrétní excesivní události z roku 2025 neeviduje ani samotné město stížnosti na hlučné aktivity v nočních hodinách v rozsahu, který by jakkoliv signalizoval, že úprava výjimek z doby nočního klidu v lokalitě „Olomouc-střed“ či v jiných částech města zasahuje do základních práv osob.

Za výše popsané situace nemůže Ministerstvo vnitra dospět k závěru, že by rozsah výjimek z doby nočního klidu stanovených v OZV č. 2/2026 a soustředěných do letního období porušoval základní práva osob na soukromí, nerušené užívání obydlí či ochranu zdraví. Takový závěr by se musel opírat o relevantní projevy nesouhlasu samotných občanů města, kteří by se cítili touto úpravou dotčeni na svých právech a aktivně se proti ní bránili – kupříkladu prostřednictvím petic, vyššího počtu stížností, vystupováním na jednáních orgánů města či jinými obdobnými způsoby. Teprve za těchto okolností by mohlo Ministerstvo vnitra důvodně tvrdit a prokázat, že v daném případě existuje skutečný – a nikoliv pouze abstraktní či hypotetický – problém.

Dílčí závěr:

Ministerstvo vnitra konstatuje, že za výše popsané situace nepovažuje zásah do základních práv osob v důsledku výjimek z doby nočního klidu stanovených v OZV č. 2/2026 za prokázaný.

Přesto město upozorňuje, že stanovisko Státního zdravotního ústavu ohledně možných dopadů kumulativně zkracované doby nočního klidu nelze brát na lehkou váhu. Při budoucích úvahách města o rozsahu a podobě výjimek z doby nočního klidu je k jeho závěrům třeba přihlížet.

B. Problematika možného nadužívání zkracování doby nočního klidu pro případy, u kterých to nemusí být nezbytné

Z vyjádření města vyplynulo, že významnou část výjimek z doby nočního klidu stanovených v OZV č. 2/2026 představují **akce, kde hudební a kulturní program končí striktně před 22. hodinou** (jde o akce pořádané a organizované převážně městem).[18] Město přesto dobu nočního klidu v těchto případech zkracuje za účelem eliminace rizika porušení nočního klidu při následném nezbytném úklidu veřejného prostranství a při demontáži a odvozu zařízení

[18] Podle vyjádření města se jedná především o tyto události: Olomoucký tvarůžkový festival, Svátky města Olomouce, Večerní pohoda u Trojice, Mezinárodní festival vojenských hudeb, Dny evropského dědictví a Olomoucký ½ maraton.

z místa akce, jako jsou pódia, stánky a bezpečnostní zábrany. Výjimky stanovené z právě uvedeného důvodu měly v letošním roce dopadat celkem na 10 nocí.

Ministerstvo vnitra nicméně musí konstatovat, že předmětné potenciálně hlučnější aktivity spojené s úklidem a demontáží zařízení se odehrávají zpravidla jen v lokalitách, kde se daná akce předtím bezprostředně konala (například na konkrétním náměstí). Taková činnost však nemá plošný potenciál zasáhnout území celé městské části „Olomouc-střed“, kde podle veřejně dostupných dat žije cca 13 500 obyvatel.

V tomto směru shledává Ministerstvo vnitra přístup města jako problematický. Stanoví-li obec v obecně závazné vyhlášce výjimky z doby nočního klidu, znamená to, že po obcí vymezenou noční dobu není noční klid stanoven, resp. **nikdo jej není povinen dodržovat,** a nikoho tedy za „porušení nočního klidu“ nelze přestupkově postihovat.[19] **Je třeba zdůraznit, že se obcí stanovená výjimka z doby nočního klidu netýká pouze hluku či jiných doprovodných rušivých jevů spojených s „výjimečným případem“ (akcí), pro který byla zavedena.** To v praxi znamená, že obyvatelé jsou na dotčeném území obce ochuzeni ve veřejnoprávní ochraně nerušeného odpočinku v noční době, a to například i před obtěžováním hlasitými sousedy („bytové večírky“), provozem restauračních předzahrádek, hlučnými projevy podnapilých osob či vykonáváním jakýchkoliv jiných obtěžujících činností v noční době, rušících klid ke spánku.

Současně Ústavní soud v nálezu ze dne 7. června 2016, **sp. zn. Pl. ÚS 4/16** (Chrastava), dovodil, že ze zákona (aktuálně z § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích) vyplývá, že

> „veřejný zájem, jakým je noční klid, a tedy nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity **převážen pouze ve výjimečných případech**“.

Ke stanovování výjimek z doby nočního klidu v obecně závazných vyhláškách by tedy obce měly vzhledem k hodnotám, které tento institut chrání, přistupovat pouze v případech, kdy je to **skutečně objektivně nezbytné.**[20]

Podle názoru Ministerstva vnitra je třeba v této souvislosti přiměřeně reflektovat také výklad k problematice rušení nočního klidu, který zpracovalo v roce 2021 a zveřejnilo pod názvem: *„Stanovisko k problematice rušení nočního klidu se zřetelem k sezónním zemědělským pracem“*.[21]

Uvedené stanovisko mimo jiné v obecné rovině uvádí, že vedle hluku „zbytného a zakázaného“ (např. hlasité přehrávání hudby uprostřed noci, rozbíjení lahví) **existuje hluk**

[19] Viz bod 19 nálezu Ústavního soudu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava).
[20] V podrobnostech k právnímu rámci stanovování výjimek z doby nočního klidu viz část B žádosti o odborné stanovisko k dopadům opakovaného a kumulovaného zkracování doby nočního klidu na lidské zdraví ze dne 27. května 2026, č. j. MV-77327-5/ODK-2026.
[21] Dostupné na: https://mv.gov.cz/documents/stanoviskomvkproblematiceruseninocnihoklidusezretelemksezonnimzemedelskympracem-20210727?disposition=attachment.

„logický, přirozený či nevyhnutelný“. Pokud město pořádá velkou a tradiční akci pro veřejnost, může být podle názoru Ministerstva vnitra právě **závěrečný úklid prostranství, odvoz mobilních toalet, demontáž pódií a bezpečnostních bariér postupem logickým, společensky nutným a nevyhnutelným.**

Z pohledu Ministerstva vnitra nejde *a priori* o činnosti, které by typově narušovaly veřejný pořádek. Tyto aktivity se věcně omezují pouze na místa, kde se akce bezprostředně konala, přičemž hluk spojený s úklidem není objektivně srovnatelný s vlastní hudební produkcí. Jejich smyslem je naopak brzké obnovení plného užívání veřejných prostranství a pozemních komunikací – jinými slovy zajistit, aby bylo centrum města ráno čisté, průchodné a průjezdné.

Nadto lze předpokládat, že v některých případech by bylo možné s úklidem vyčkat až do následujícího rána. Dovolují-li to objektivní okolnosti, je třeba takový postup preferovat.

Ministerstvo vnitra přitom konstatuje, že je mu z úřední činnosti známo, že obdobný přístup jako město volí v praxi i řada dalších obcí. V souvislosti s prošetřováním této věci však Ministerstvo vnitra dospělo k **zásadnímu („precedenčnímu“) závěru,** že stanovení výjimky z doby nočního klidu pouze z důvodu úklidových či jiných podobných činností odehrávajících se po vlastním ukončení akce zpravidla není věcně opodstatněné.

Zhodnocení, zda určitou činností došlo k porušení doby nočního klidu – tedy zda tato činnost osoby je způsobilá v nočních hodinách narušit veřejný pořádek a občanské soužití – **závisí na správním uvážení příslušného správního orgánu.** Ten v rámci svého uvážení posuzuje přiměřenost či nepřiměřenost hluku v nočních hodinách, a to zejména se zřetelem k povaze hlučné aktivity, konkrétní noční hodině a dalším relevantním okolnostem.[22] Významné je přitom též místo, kde se daná hlučná činnost odehrává. Krajský soud v Brně v bodě 15 rozsudku ze dne 12. května 2021, č. j. 34 A 36/2019-45, v této souvislosti kupříkladu konstatuje:

> „Toto pojetí zároveň umožňuje zohlednit specifika jednotlivých případů i s ohledem na místní poměry v dané lokalitě. Hlučná činnost bude ve větší míře narušovat veřejný pořádek v rezidenční zóně, ale ve výrazně menší míře bude působit rušivě v zóně průmyslové, kde nikdo nebydlí, nebo v oblasti koncentrace zábavních podniků, kde lze očekávat vyšší práh hluku.“

Ministerstvo vnitra má za to, že je-li objektivně nezbytné, aby k úklidu veřejného prostranství a demontáži a odvozu zařízení souvisejících s událostí ukončenou před 22. hodinou došlo až v době, kdy jinak platí noční klid, pak tato činnost nemusí být automaticky hodnocena jako porušení doby nočního klidu. Tento postup je přitom alternativou, která je mírnější ve vztahu ke stanovení výjimky z doby nočního klidu, jež jinak z hlediska „přestupku rušení doby nočního klidu“ činí nepostižitelnou jakoukoliv hlučnou činnost. Současně toto řešení nutí pořadatele dotčených akcí volit co nejšetrnější postup ke svému okolí – tedy buď danou činnost odložit až na ráno, nebo zvolit takové metody při úklidu a demontáži, které způsobují co možná nejmenší

[22] Obdobně srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. srpna 2013, č. j. 1 A 12/2012-34.

hluk (například neházet s částmi železných konstrukcí, omezit používání hlučných strojů na minimum).

Jelikož tato problematika nebyla ve vztahu ke stanovení výjimek z doby nočního klidu v obecně závazných vyhláškách obcí doposud řešena v žádném oficiálním stanovisku ani metodickém materiálu Ministerstva vnitra, lze stávající přístup města promítající se do OZV č. 2/2026 tolerovat jako projev právní obezřetnosti ve snaze umožnit nezbytné úklidové a demontážní činnosti po akcích. Ministerstvo vnitra v této záležitosti musí v souladu s **principem legitimního očekávání**[23] pro rok 2026 zohlednit, že městu ani jiným obcím nebyla tato praxe historicky vytýkána, a náhlá změna přístupu Ministerstva vnitra by tak pro ně byla překvapivá.

Ministerstvo vnitra v této souvislosti nicméně avizuje, že k dané problematice připravuje odborné stanovisko, v jehož intencích bude od roku 2027 (tedy s účinky *pro futuro*) výjimky z doby nočního klidu stanovené pouze pro účely úklidových či jiných činností spojených s ukončením akce v rámci svého dozoru posuzovat.

Dílčí závěr:

Ministerstvo vnitra shledává jako potenciálně nadbytečné a právně problematické, pokud OZV č. 2/2026 v některých případech stanoví výjimky z doby nočního klidu čistě za účelem zajištění bezprostředního úklidu veřejného prostranství či demontáže a odvozu technického zařízení z místa akce.

S ohledem na dosavadní praxi obcí a absenci sjednocujícího výkladu k této specifické otázce však Ministerstvo vnitra v zájmu dodržení principu legitimního očekávání nehodnotí OZV č. 2/2026 v dotčené části jako vykračující z mezí § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích.

Výše uvedený právní názor začne Ministerstvo vnitra v rámci dozoru uplatňovat s účinky *pro futuro*, nejdříve však od roku 2027 po zveřejnění svého oficiálního metodického stanoviska.

C. Vypořádání námitek plynoucích z podnětu stěžovatele

Stěžovatel ve svém podání namítal, že případy, pro které jsou v městské části „Olomouc-střed“ v OZV č. 2/2026 stanovené výjimky z doby nočního klidu, **nepředstavují „výjimečné případy“** ve smyslu judikatury Ústavního soudu [nálezy ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava), a ze dne 14. března 2023, sp. zn. Pl. ÚS 1/23 (Loket)]. Předmětnou námitku opírá především o větší počet takto vymezených případů v OZV č. 2/2026.

Tato námitka nicméně z pohledu Ministerstva vnitra není sama o sobě důvodná. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 15. května 2024, sp. zn. Pl. ÚS 44/23 (Píšť), je „výjimečnost případu“ nezbytné posuzovat podle smyslu a účelu výjimky (teleologicky), nikoli ryze aritmeticky podle

[23] § 2 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

počtu dní v roce. Ani koncentrace výjimek z doby nočního klidu do letního období není podle Ústavního soudu sama o sobě problematická, resp. taková koncentrace je z objektivních důvodů (zejména vhodných klimatických podmínek pro venkovní akce) přirozená.

Dále stěžovatel rozporoval též „**významnost jednotlivých akcí“.** Město nicméně předložilo Ministerstvu vnitra podrobné vyjádření s vysvětlením, proč jednotlivé akce považuje v místních podmínkách za hodné stanovení výjimky z doby nočního klidu. Dané vyjádření Ministerstvo vnitra nemá důvod zpochybňovat. Město stanovuje výjimky z doby nočního klidu pro akce, které navštíví nezanedbatelný počet osob a které nelze bez dostatečně konkrétních a přesvědčivých důvodů označit v rámci abstraktní kontroly norem za „nevýznamné“.

Stěžovatel jako akce, u nichž lze pochybovat o „významnosti“, výslovně označuje například promítání letního kina, kde podle něj chybí uvedení konkrétních promítaných filmů, což údajně znemožňuje významnost promítání posoudit. S touto výhradou se však Ministerstvo vnitra neztotožňuje. Požadavek, aby v obecně závazných vyhláškách obcí byly v případě promítání letních kin uváděny i konkrétní názvy filmů, lze označit za zcela přepjatý, nemající žádnou oporu v § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích ani v judikatuře Ústavního soudu; takový požadavek konečně neodpovídá ani realitě tvorby programů kin obecně, která se může odvíjet (mimo jiné) od nabídky aktuálně vydaných filmových titulů.

Jak město zmiňuje i ve svém vyjádření, letní kino v jeho podmínkách představuje specifickou součást kulturního života. Město uvádí, že návštěvnost letního kina činí cca 1 000 osob, přičemž podle veřejně dostupných informací má kapacitu až 2 200 míst k sezení.[24] Uvedené informace z pohledu Ministerstva vnitra zcela jistě nesvědčí o „nevýznamnosti“ jeho provozu.

Ani stěžovatelem konkrétně zmiňované akce „Večerní pohoda u Trojice“ a „Absolventské setkání UP – Alumni“ nelze s přihlédnutím k vyjádření města považovat za nevýznamné. První ze jmenovaných akcí je multižánrovým festivalem, který se podle sdělení města těší bohaté účasti veřejnosti (uváděno je 15 000 návštěvníků). Druhá ze jmenovaných akcí je podle sdělení města velkým absolventským setkáním Univerzity Palackého u příležitosti 80. výročí znovuobnovení vysokého učení v Olomouci po druhé světové válce, jehož součástí má být bohatý kulturní a společenský program.

Další námitka stěžovatele směřovala k tomu, že stanovení výjimek z doby nočního klidu pro promítání letního kina **„není potřebné“**. Podle stěžovatele lze v letním kině používat sluchátka a nikoho tak hlukem nerušit. Současně je podle něj doba nočního klidu zkracována více, než je vzhledem k západu slunce nezbytné.

Ani s těmito námitkami se Ministerstvo vnitra neztotožňuje. Při stanovení výjimek z doby nočního klidu město reflektuje aktuální zavedenou podobu provozu letního kina. Byť lze považovat používání sluchátek za technologicky inovativnější a šetrnější podobu provozu letního kina, nelze ji stavět do pozice povinného standardu, jehož absenci by bylo možné

[24] Dostupné na: https://tourism.olomouc.eu/mista/letni-kino/.

obcím vytýkat. Ministerstvo vnitra nedisponuje poznatky o tom, že by používání sluchátek bylo obvyklou praxí při promítání letních kin.

Nadto má letní kino v Olomouci podle veřejně dostupných informací dlouhou historii sahající až do roku 1955.[25] Pokud v centru města stojí cca 70 let tradiční letní kino, obyvatelé s jeho provozem jistě počítají jako s přirozenou součástí dané lokality. Pokud by provoz letního kina probíhal excesivně – především v nepřiměřeně hlučném promítání – mohou se dotčené osoby proti takovému provozu bránit negatorní (sousedskou) žalobou. Promítání letního kina totiž musí být podle § 1013 občanského zákoníku vždy přiměřené místním poměrům a nesmí podstatně omezovat obvyklé užívání (sousedních) pozemků.[26] Ministerstvo vnitra přitom nedisponuje informacemi, že by při promítání olomouckého letního kina k nějakým excesům, které by byly kupříkladu předmětem žalob k civilním soudům, docházelo.

Pokud město z důvodu promítání letního kina v OZV č. 2/2026 stanoví, že doba nočního klidu začíná až od 24:00, nejeví se to Ministerstvu vnitra jako opatření nepřiměřené. Jde o dobu, která rozumně reflektuje měnící se světelné podmínky v letním období nutné pro promítání i možnou délku jednotlivých filmových titulů. Opět je nutné konstatovat, že nelze přepjatě a nerealisticky trvat na tom, aby město kupříkladu na desítky minut přesně vystihlo, kdy konkrétní film skončí, a tomu zkrácení doby nočního klidu přizpůsobovalo.

V další své námitce stěžovatel tvrdil **„nepřezkoumatelnost“ výjimek** stanovených v OZV č. 2/2026. Konkrétně stěžovatel zmiňoval akce označené jako „Open air koncert pod širým nebem“. Stěžovatel spatřoval vadu v tom, že není znám interpret a nelze zjistit, zda kvalita interpreta opravňuje město ke zkrácení doby nočního klidu.

Ministerstvo vnitra konstatuje, že z pohledu judikatury Ústavního soudu je nezbytné, aby výjimky z doby nočního klidu byly přímo v obecně závazné vyhlášce vymezeny nikoliv „přezkoumatelně“, ale „**předvídatelně“** – tedy natolik určitě, aby lidé žijící v obci mohli předvídat počet a rozložení potenciálně probdělých nocí v roce.[27] Tento požadavek OZV č. 2/2026 bezpochyby splňuje, neboť případy, pro které město stanoví výjimky z doby nočního klidu, jsou vymezeny přesnými daty.

Co se týká vlastní obsahové náplně jednotlivých případů – například konkrétních vystupujících interpretů v rámci open-air koncertů –, zde musí Ministerstvo vnitra znovu zopakovat, že jde o požadavek přepjatý a nemající oporu v § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích. Důvody, které město vedly ke stanovení výjimek pro obecněji pojmenované akce, nemusí být obsaženy přímo v textu vyhlášky. Odkázat se lze v této souvislosti například na bod 35 nálezu Ústavního soudu ze dne 27. září 2011, sp. zn. Pl. ÚS 22/11 (Kladno), podle něhož může obec vysvětlit důvody právní úpravy obsažené v obecně závazné vyhlášce i dodatečně, a to dokonce až v řízení před soudem.

[25] Dostupné na: http://wikimapia.org/11328394/cs/Letn%C3%AD-kino.
[26] Přiměřeně viz též nález Ústavního soudu ze dne 17. června 2026, sp. zn. I. ÚS 143/26 (AUTODROM MOST).
[27] Nález Ústavního soudu ze dne 7. června 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/16 (Chrastava).

Město přitom Ministerstvu vnitra dostatečným způsobem osvětlilo povahu jednotlivých napadaných případů uvedených v OZV č. 2/2026 i důvody, proč si z jeho pohledu zasluhují zkrácení doby nočního klidu. Ministerstvo vnitra tedy ani tuto námitku nevyhodnotilo jako důvodnou.

K námitkám stěžovatele obsaženým v jeho podnětu pod body 5 až 7, které se týkají především četnosti hudebních produkcí a jejich kumulace, Ministerstvo vnitra pouze ve stručnosti konstatuje, že tyto byly v své věcné podstatě plně vypořádány (konzumovány) v části A tohoto vyrozumění, na kterou se lze tímto odkázat.

Dílčí závěr:

Ministerstvo vnitra shledalo námitky stěžovatele týkající se absence „výjimečnosti“, „významnosti“, „potřebnosti“ a „přezkoumatelnosti“ úpravy doby nočního klidu v OZV č. 2/2026 jako nedůvodné.

D. Závěr

Po provedení dozorového šetření v mezích abstraktní kontroly právních norem Ministerstvo vnitra nedospělo k závěru, že obecně závazná vyhláška statutárního města Olomouc č. 2/2026, o nočním klidu, odporuje zákonu. Z tohoto důvodu nebyly shledány podmínky pro uplatnění dozorových oprávnění ve smyslu § 123 zákona o obcích.

Ministerstvo vnitra přesto považuje za žádoucí, aby vzhledem k četnosti stanovovaných výjimek z doby nočního klidu v obecně závazných vyhláškách statutárního města Olomouc v jednotlivých letech byla tato problematika osobně metodicky projednána. Předmětem tohoto jednání by měly být zejména následující otázky:

- rizika plynoucí pro práva osob z kumulovaného efektu opakovaného zkracování doby nočního klidu v letním období a možnosti jejich eliminace,
- problematika činností, které si z pohledu Ministerstva vnitra nevyžadují zkracování doby nočního klidu (např. závěrečné úklidové práce po skončení akce),
- problematika výkladu přestupku porušení doby nočního klidu v praxi správních orgánů a
- možnosti využití nástrojů právní regulace města za účelem zajištění větší ochrany před hlučnými činnostmi v nočních hodinách, které nesouvisejí s akcemi, pro které byla stanovena výjimka z doby nočního klidu.

V této souvislosti si Ministerstvo vnitra dovoluje město požádat o návrh možných termínů tohoto osobního jednání, případně o sdělení, že nabídky Ministerstva vnitra nevyužije, a to do 20 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění. Jednání se může

uskutečnit na Magistrátu města Olomouce. Svou reakci adresujte odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra pod výše nadepsaným číslem jednacím.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Elektronický podpis: 23.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Bc. Miroslav Veselý
Vydal: NCA SubCA1/RSA 10/2023
Platnost do: 6.8.2028 09:48 +02:00