



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 20466-31/ODK-2026
Vyřizuje Mgr. et Mgr. Ondřej Matějek
Místo, datum Praha 25. června 2026
Počet příloh 1

Poskytnutí požadovaných dokumentů a informací

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „InfZ“), obdrželo dne 10.06.2026 Vaši „Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – Nesrovnalosti v dozorovém spisu sp. zn. MV-20466/ODK-2026“.

Z obsahu podání ze dne 10.06.2026 vyplynulo, že nyní požadujete, v návaznosti na sdělení č. j. MV-20466-25/ODK-2026, kterým Vám byly podle InfZ poskytnuty informace a kopie listin na základě předchozích žádostí ze dne 29.05.2026 a dne 02.06.2026, poskytnutí informací a vyjasnění zásadních rozporů ve vedení předmětného dozorového spisu, a to:

1. o vysvětlení, z jakého důvodu neodpovídá obsah poskytnuté přílohy č. 15 oficiálnímu zápisu ve sběrném archu spisu pod položkou 15 a o poskytnutí skutečného, ve sběrném archu pod položkou 15 zapsaného dokumentu „Záznam z jednání“,
2. o poskytnutí jasného klíče/přehledu (tzv. převodníku), na základě, kterého určíte, která konkrétní příloha (č. 1 až č. 36) věcně a procesně odpovídá které položce (č. 1 až č. 24) ve sběrném archu spisu a o informaci, zda číslování odeslaných datových souborů příloh (1–36) záměrně nerespektuje chronologické číslování položek ve spisu (1–24), a pokud ano, z jakého procesního důvodu úřad toto schéma vytvořil,
3. o sdělení informace, jaký konkrétní textový obsah či úkon byl v systému GINIS pod položkou č. 20 reálně zaevidován a uložen v období od 13.05.2026 do 29.05.2026 a o vysvětlení, z jakého důvodu není dokument datovaný dnem 29.05.2026 řádně a chronologicky zapsán v přehledu spisu pod tímto datem,
4. o informaci, zda je běžnou praxí povinného subjektu v rámci elektronické spisové služby (systém GINIS®) antedatovat dokumenty a přiřazovat texty vyhotovené na konci května k položkám založeným v polovině května, čímž dochází k hrubému narušení chronologického vedení spisu, které vyžaduje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě,



5. o dodatečné zaslání kompletní kopie chybějícího dokumentu zaevidovaného pod položkou č. 21 ve sběrném archu spisu, tak aby korespondovali vzájemné označení dokumentu.

Ministerstvo vnitra na podkladě Vaší výše zmíněné žádosti Vám tímto ve lhůtě stanovené zákonem do datové schránky v elektronické podobě poskytuje požadovanou listinu jako přílohu tohoto přípisu:

Ad 5.

K údajně chybějícímu dokumentu pod položkou č. 21 sběrného archu „*Vyjádření, obec Kobylá nad Vidnavkou*“ sdělujeme, že:

- jde o poskytnutou informaci ze strany Správy železnic formou přípisu obce, přičemž Ministerstvem vnitra bylo toho názoru, že nespadá pod vymezený bod č. 2 prvotní žádosti ze dne 29.05.2026
- po upřesnění Vaší žádosti Vám Ministerstvo vnitra zasílá dokument „*Vyjádření, obec Kobylá nad Vidnavkou*“ jako přílohu č.1.

Jelikož podle § 2 odst. 1 InfZ platí, že: „*Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*“ a jelikož Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt informací požadovanou v žádosti o informace disponuje, je Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tato poskytnuta, jak je výše vedeno.

K požadavku vyjasnění vedení předmětného dozorového spisu musí Ministerstvo vnitra konstatovat, že z hlediska této konkrétní předmětné žádosti o informace zastává názor, a to především ve vztahu k požadovanému vysvětlování „převodníku“, nebo k otázkám např. „jaký konkrétní textový obsah či úkon byl reálně zaevidován či co je běžnou praxí povinného subjektu v rámci elektronické spisové služby“ (viz výše v bodech 1 až 4), že v těchto bodech nejde materiálně o žádost podle InfZ, ale o pokus o přezkum jím vedených postupů. Ministerstvo vnitra proto považuje tento pokus o vlamování se do jeho právních a služebních vztahů, v nichž žadatelce žádné postavení nepřísluší.

Postup, jehož účelem není získání informací spadajících pod InfZ, ale jen opakované zatěžování činnosti povinného subjektu, směřující k dosažení změny dosavadních skutkových nebo právních závěrů povinného subjektu učiněných na základě předchozího přezkumu v projednávané věci, které jsou odlišnou interpretací s právním názorem nebo polemikou žadatele o informace, by mohly při naplnění zákonných podmínek vykazovat znaky zneužití práva ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu, zejména pokud by se k tomu zjevně prokázalo, že žádosti slouží výhradně k šikanóznímu zatěžování povinného subjektu, šlo by pak uvažovat i o jejich odmítnutí s odkazem na zneužití práva.

Přestože je Ministerstvo vnitra toho názoru, že v požadavku vyjasnění vedení předmětného dozorového spisu nejde materiálně o žádost podle InfZ, je Vám i tak toto vyjasnění ze strany Ministerstva vnitra jako správce systému spisové služby poskytnuto



za účelem alespoň základního pochopení systému spisové služby a orientace v přílohách k odpovědi č. j. MV-20466-25/ODK-2026 (dále jako „odpověď“), a to takto:

Ad 1. – 2.

Vzhledem k tomu, že žadatelka zaměňuje číslování příloh k odpovědi s číslováním podle sběrného archu dozorového spisu, který byl rovněž jako příloha k odpovědi, uvádíme jako vysvětlení toto:

- součástí poskytnutí informací jsou k průvodnímu dokumentu tedy odpovědi očíslované všechny poskytnuté dokumenty (výzvy MV a stanoviska včetně vyjádření obce) pod jednotlivými čísly jako přílohy k odpovědi,
- logicky tedy nemohou odpovídat číslování písemností sběrného archu spisu, jelikož neobsahují podání žadatelky a jiných subjektů zaevidovaných ve spisovém archu, která nepožadovala ze spisu poskytnout,
- písemnosti ve sběrném archu spisu obsahují také přílohy vyžádaných dokumentů, které byly poskytnuty jako samostatné přílohy k odpovědi,
- přílohy k odpovědi jsou označeny takto:
 - pořadové číslem přílohy k odpovědi
 - rok
 - číslo spisu
 - číslo pořadí dokumentu v el. spise
 - název dokumentu,

z této formy je přesně zřetelné, o jaký dokument se jedná a je logicky srovnatelný dle sběr. archu. podle uvedeného čísla pořadí dokumentu v el. spise.

Ad 3.

Od vygenerování „šablony“ do vložení zaslaného „Sdělení MV“ nebyl v systému spisové služby pod položkou č. 20 reálně zaevidován žádný konkrétní textový obsah či úkon.

Ad 4.

Rozdíl mezi datem vytvořením a odesláním písemnosti v systému spisové služby se odvíjí od náročnosti vytvářeného obsahu, přičemž

- zpracovatel si nejprve vygeneruje tzv. „šablonu“ s níž pracuje a tvoří text
- následně vkládá zpracovaný dokument do systému, ale
- od data zaevidování písemnosti do data jejího podpisu a odeslání uplyne nějaký časový úsek závislý na posuzované problematice.

Ministerstvo vnitra nadto ještě konstatuje, že je povinno postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy a je povinno zabývat se každým podáním, nelze však ale přehlédnout, že četnost a rozsah Vašich podání v posledním období významně narostly. Vyřizování těchto opakovaných podání a žádostí představuje značnou časovou i personální zátěž pro zaměstnance odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, kteří jsou současně povinni plnit řadu dalších zákonných úkolů a zabývat se podněty ostatních osob.



Ministerstvo vnitra závěrem ještě dodává, že respektuje ústavně zaručené právo každého obracet se na orgány veřejné moci a právo na informace podle InfZ. Současně však připomíná, že výkon jakéhokoli subjektivního práva nesmí být v rozporu s jeho účelem a nesmí představovat jeho zneužití.

Nejvyšší správní soud ve své judikatuře opakovaně zdůraznil, že zákaz zneužití práva je obecnou zásadou právního řádu a že za výjimečných okolností může být důvodem pro odmítnutí žádosti podle InfZ i zjištění, že jejím skutečným účelem není realizace práva na informace, nýbrž šikanózní nebo kverulační zatěžování povinného subjektu či paralyzování jeho činnosti.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru