

1 Informace o nevyplacení části dotace

Příjemce	Obec Kněžpole, IČO: 00291013, sídlem č.p. 125, 687 12 Kněžpole
Název projektu	Silnice II/497: Uherské Hradiště - Bílovice; stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole
Registrační číslo	CZ.06.05.01/00/22_060/0005934
Žádost o platbu	CZ.06.05.01/00/22_060/0005934/2025/001/POST

Řídící orgán Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „ŘO IROP“) dokončil administrativní ověření Žádosti o platbu s následujícím výsledkem:

1) PORUŠENÍ PRAVIDEL PRO ZADÁVÁNÍ ZAKÁZEK

Pořadové číslo VZ:	00021840
Název VZ:	Silnice II/497: Uherské Hradiště – Bílovice; stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole
Zadavatel:	Obec Kněžpole, IČO: 00291013, sídlem č.p. 125, 687 12 Kněžpole
Druh ZŘ, VŘ:	Uzavřená výzva, veřejná zakázka malého rozsahu

V Žádosti o platbu byla ŘO IROP na základě administrativního ověření veřejné zakázky provedeného Centrem uplatněna finanční oprava na výdaje nárokové v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou.

Souhrnný přehled zjištění ve VZ00021840:

A.1. – Zadavatel obec Kněžpole, IČO: 00291013, sídlem č.p. 125, 687 12 Kněžpole (dále jen „zadavatel“ nebo „objednatel“) po zadání veřejné zakázky malého rozsahu na stavební práce „Silnice II/497: Uherské Hradiště – Bílovice; stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole“ (dále jen „veřejná zakázka“), zadané v uzavřené výzvě zahájené oslovením tří potenciálních dodavatelů dne 16. 5. 2024, postupoval v rozporu s bodem 9.2.1 písm. a) a b) Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2021 – 2027, verze 1, platnost od 1. 11. 2021, ve znění změn provedených metodickými stanovisky ministra pro místní rozvoj, tedy ve znění platném a účinném pro posuzovanou zakázku (dále jen „MPZ“), když umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy o dílo uzavřené dne 12. 7. 2024 (dále jen „smlouva“) s dodavatelem STRABAG a.s., IČO: 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5 (dále jen „vybraný dodavatel“ nebo „zhotovitel“), neboť dne 1. 10. 2024 uzavřel s vybraným dodavatelem dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým

přistoupil na prodloužení lhůty plnění u Stavebních objektů SO 108, SO 405 a SO 702 z 30. 9. 2024 na nový termín dokončení „do poloviny prosince 2024“, a k předání a převzetí díla došlo dne 16. 12. 2024, čímž prodloužení lhůty plnění činilo 76 dnů (přibližně o celou původní délku), přičemž provedenou změnou závazku ze smlouvy došlo bez relevantních a současně doložitelných důvodů k zásadní změně podmínek pro plnění veřejné zakázky, která mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním výběrovém řízení, pokud by zadávací podmínky původního výběrového řízení odpovídaly této změně, a dále došlo ke změně ekonomické rovnováhy ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, neboť popsaným postupem zadavatel vyloučil pro dobu prodloužení lhůty k plnění aplikaci čl. 18.1 smlouvy spočívající v nároku zadavatele na uplatnění smluvní pokuty ve výši 0,05% z celkové ceny díla za každý započatý den prodlení s předáním díla, čímž umožnil vybranému dodavateli plnit veřejnou zakázku v delší lhůtě bez rizika uplatnění nároků ze strany zadavatele.

A.1. Zjištění

Popis zjištění A.1:

Zadavatel zahájil výběrové řízení formou uzavřené výzvy dle čl. 7.1.1 písm. b) MPZ ve spojení s čl. 7.1.3 MPZ výzvou odeslanou třem dodavatelům dne 16. 5. 2024.

Předmětem veřejné zakázky je dle čl. 1 Výzvy k podání nabídky a zadávací dokumentace (dále jen „ZD“): „(i) vybudování nového chodníku pro přístup pěších k upravené zastávce Kněžpole, Vodárna (km 1,42), (ii) vybudování nových nástupišť šířky 2,2m s zastávkovým obrubníkem výšky 20cm a délky 15m a (iii) doplnění soustavy veřejného osvětlení autobusových zastávek při silnici III/497.“¹ S tím, že „bližší podrobnosti předmětu veřejné zakázky (technických podmínek) jsou uvedeny v závazném textu smlouvy o dílo a v technické části zadávací dokumentace, které tvoří přílohu této výzvy.“

Dle čl. 4 ZD činila předpokládaná hodnota veřejné zakázky částku ve výši 2.496.561,58 Kč bez DPH. A tato částka zároveň představovala maximální a nepřekročitelnou výši nabídkové ceny pro dodavatele.

Hodnotícím kritériem stanovil zadavatel v čl. 13 ZD nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.

Dle čl. 7 ZD byl předpokládaný termín realizace předmětu veřejné zakázky uveden v závazném textu smlouvy o dílo, který tvořil přílohu ZD. Dle čl. 15 ZD mohli dodavatelé příslušný závazný text smlouvy o dílo doplnit pouze o požadované údaje (označené znakem [•]), opatřit datem a podpisem osoby mající právo za dodavatele jednat, a přiložit přílohy (projektovou dokumentaci, položkový rozpočet a podrobný harmonogram provádění stavebních prací).

¹ Součástí předmětu plnění byl i stavební objekt SO 002 – přesun sakrálních staveb. Dle vyjádření zadavatele bylo při vyřizování majetkoprávních vztahů před realizací stavby dodatečně zjištěno, že kříž má svého vlastníka a ten se o tuto stavbu také jako vlastník přihlásil. Z důvodu potřeby jednání s vlastníkem (a nemožnosti realizace této části plnění bez souhlasu vlastníka) byl termín pro tuto část plnění posunut až do roku 2026. Vyjádření zadavatele bylo prozatím akceptováno a tato část plnění podrobněji neřešena, a to i s ohledem na faktickou oddělitelnost a hodnotu (do 300 tisíc bez DPH) této části plnění.

V čl. 14 ZD byla jako další podmínka zadavatele uvedeno: „Realizace předmětu plnění veřejné zakázky musí být v termínovém souladu (časové koordinaci) s postupem stavby - rekonstrukce komunikace II/497, na kterou je předmět plnění veřejné zakázky navázán.“

V čl. 2 (DOBA A MÍSTO PROVÁDĚNÍ DÍLA) návrhu smlouvy byly uvedeny následující termíny související s plněním díla:

- „2.1 Zhotovitel zahájí provádění díla v termínu dle výzvy objednatele (předpoklad 1.7.2024).
- 2.2 Zhotovitel provede dílo nejpozději do 30.9.2024.“

Dle čl. 1 návrhu smlouvy se „zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele řádně a včas dílo ...“, přičemž „dílem se rozumí úplné, funkční a bezvadné provedení všech stavebních a montážních prací a konstrukcí ...“ a všech činností s nimi souvisejících.

Návrh smlouvy obsahoval řadu ujednání, jejichž smyslem bylo umožnit zadavateli kontrolu nad prováděním díla, včetně postupu prací a plnění sjednaných termínů. Zejména šlo o následující ujednání:

- Čl. 1 odst. 1.6 návrhu smlouvy: „Zhotovitel bude průběžně informovat objednatele o rozpracovanosti díla.“
- Čl. 7 návrhu smlouvy upravující vedení stavebního deníku. V něm měl zhotovitel denně provádět záznam o všech skutečnostech rozhodných pro plnění smlouvy – mimo jiné údaje o časovém postupu prací a jejich jakosti, splnění sjednaných termínů, a záznam o klimatických podmínkách. Deník měl být veden až do vystavení zápisu o odstranění veškerých vad uvedených v předávacím protokolu díla.
- Čl. 10 návrhu smlouvy obsahoval ujednání ohledně kontrolních dnů. Ty se měly uskutečnit zpravidla 1x týdně v pracovních dnech. Obsahem kontrolního dne měla být zejména zpráva zhotovitele o postupu prací, kontrola časového a finančního plnění provádění prací, připomínky a podněty osob vykonávajících funkci technického a autorského dozoru a stanovení případných nápravných opatření a úkolů. Objednatel nebo jím pověřený zástupce měl pořizovat z kontrolního dne zápis o jednání.

Zadavatel dále v čl. 18 (SMLUVNÍ SANKCE) odst. 18.1 návrhu smlouvy uvedl ujednání o smluvních pokutách vůči zhotoviteli za prodlení s plněním díla:

„Objednatel má právo požadovat po zhotoviteli zaplacení smluvní pokuty:

- (i) za prodlení zhotovitele s předáním díla dle čl. 2 odst. 2.2 smlouvy ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý i jen započatý den prodlení; ...“

Lhůta pro podání nabídek byla v čl. 5 ZD stanovena do 31. 5. 2024 (do 10:00). Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel 3 nabídky. Nabídku tedy podali všichni vyzvaní dodavatelé:

- STRABAG a.s., IČO: 60838744,
- SVS - CORRECT - realizace s.r.o., IČO: 06949169, a
- TRADIX REALIZACE s.r.o., IČO: 29188253.

Vybraný dodavatel uspěl s nejnižší nabídkovou cenou ve výši 2.290.851,20 Kč bez DPH.

V nabídce předložil návrh smlouvy odpovídající zadávacím podmínkám. V rámci objasnění nabídky předložil, coby přílohu smlouvy, také harmonogram k plnění veřejné zakázky. Celkově

byly veškeré činnosti uvedeny od 27. do 38. týdne roku 2024. Šlo tedy o plnění v rozmezí od 1. 7. 2024 do 22. 9. 2024, což odpovídalo požadavku dle zadávacích podmínek. Objekty položkového rozpočtu zahrnující samotné stavební práce na díle (SO 108 CHODNÍKY - ZASTÁVKA VODÁRNA, SO 405 VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ - ZASTÁVKA VODÁRNA a SO 702 PŘÍSTŘEŠEK - ZASTÁVKA VODÁRNA) byly v harmonogramu uvedeny v rozmezí 29. až 36. týdne roku 2024 (od 15. 7. 2024 do 8. 9. 2024).

Zadavatel oznámil účastníkům výběr dodavatele dne 12. 6. 2024.

Dne 24. 6. 2024 schválila uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky rada obce Kněžpole usnesením 49R/1/2024.²

Zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným dodavatelem dne 12. 7. 2024.

Zadavatel s vybraným dodavatelem následně uzavřeli dne 1. 10. 2024 dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým původní termín dokončení díla (nejpozději do 30. 9. 2024) posunuli pro objekty SO 108 Chodníky – zastávka Vodárna, SO 405 Veřejné osvětlení – zastávka Vodárna, SO 702 Přístřešek – zastávka Vodárna „do pol. prosince r. 2024“. V dodatku byl jako důvod změny uveden posun termínu dokončení díla v závislosti na koordinaci a změně etapizace související stavby: „Silnice II/497: Uherské Hradiště – Bílovice“.

Dle zápisu o předání a převzetí díla z 16. 12. 2024 považují zadavatel a vybraný dodavatel dílo k tomuto dni za dokončené.

V rámci kontroly veřejné zakázky bylo na základě výše specifikované a citované předložené dokumentace učiněno zjištění, že hospodářská soutěž o veřejnou zakázku probíhala při termínu plnění vymezeném otevřeným začátkem (v termínu dle výzvy zadavatele) a pevným koncem (do 30. 9. 2024). Prodlení zhotovitele bylo utvrzeno smluvními pokutami. Vybraný dodavatel termín plnění a související podmínky akceptoval a zohlednil ve svém harmonogramu.

Zadavatel byl tedy v průběhu kontroly vyzván ke zdůvodnění termínového posunu, kdy sjednáním dodatku č. 1 došlo dne 1. 10. 2024 (tj. den po skončení původní lhůty pro dokončení díla) k posunu konečného termínu o cca 2,5 měsíce. Jednalo se přibližně o celou původní délku, když smlouva byla uzavřena dne 12. 7. 2024 s termínem pro dokončení díla nejpozději dne 30. 9. 2024. V návaznosti na informace a doklady poskytnuté zadavatelem v rámci vypořádání výzev byly tyto činěny opakovaně (celkem byly zadavateli zaslány tři výzvy).

V reakci na výzvu zadavatel nejprve uvedl následující: „Stavební práce v roce 2024 probíhaly během léta dle předem stanoveného harmonogramu, na podzim ale dokončovací práce komplikovala nepřízeň počasí a souběh dokončovacích prací na dálnici D 55 v úseku Babice – Bzenec. Z výše uvedených důvodů dokončení celé akce stavby zastávek a chodníků nabralo zpoždění a následně se zdrželo i závěrečné předání díla a zaměření skutečného stavu. Dílčí kolaudace tak probíhala až v květnu 2025.“

Zadavatel tím uvedl dva základní důvody pro změnu termínu:

² Viz doložka uvedená v uzavřené smlouvě.

- 1) nepřízeň počasí, a
- 2) souběh dokončovacích prací na dálnici D 55.

K těmto důvodům v průběhu kontroly dále uvedl a doložil:

- 1) Zadavatel předložil vybrané části stavebního deníku, které uvádí, že ve dnech 6. 9., 27. 9., 2. 10., 9. 10., 10. 10. a 14. 10. 2024 došlo (zpravidla v průběhu dne po více hodinách práce) k přerušení prací z důvodu deště. Zadavatel ve svých vyjádřeních rovněž uvedl tvrzení, že v průběhu září (od 6. 9. 2024 do 24. 9. 2024) muselo dojít k úplnému přerušení prací z důvodu nepříznivých klimatických podmínek (které v půlce září vedly až k povodňové situaci). K nepřízni počasí dodal, že v případě vytrvalých dešťů je vliv na stavební práce vícedenní, neboť takové podmínky dále komplikuje jílové podloží v místě, a také je ztížené dodržení technologických požadavků pro využití betonu.
- 2) Souběh prací na dokončování dálnice D55 v úseku Babice – Bzenec a posuzovaných stavebních prací ovlivnil realizaci tím způsobem, že v blízkém okolí fungují dvě obalovny – ve městě Hulín a v obci Moravský Písek. Obalovny vyrábí obalované asfaltové směsi, které jsou používány pro stavbu a opravy silnic, dálnic a jiných zpevněných ploch. Obě výše zmíněné obalovny byly plně vytíženy a prioritní stavbou byla v daný okamžik dálnice, jelikož se jedná o silnici vyšší kategorie.

V souvislosti s posunem termínu lze shrnout následující zásadní zjištěné okolnosti:

- Konec lhůty pro provedení díla byl určen pevným datem nejpozději do 30. 9. 2024. Zahájení prací pak dle výzvy objednatele (předpoklad 1.7.2024). Případné pozdější zahájení vůči předpokladu tak mohli účastníci výběrového řízení chápat jako své riziko s tím, že konec termínu je pevně dán. K uzavírání smlouvy bylo nadto zjištěno, že zadavatel oznámil účastníkům výběr dodavatele dne 12. 6. 2024 a dne 24. 6. 2024 bylo uzavření smlouvy schváleno příslušným orgánem zadavatele (radou obce). Dle průběhu výběrového řízení tedy bylo možné zahájit práce i době dle předpokladu. A harmonogram tvořící přílohu smlouvy je tedy pro plnění smlouvy relevantní, byť ze strany vybraného dodavatele byl návrh smlouvy podepsán až dne 10. 7. 2024 (a zadavatel následně připojil svůj podpis dne 12. 7. 2024).
- Smlouva obsahovala řadu ujednání, která zadavateli umožňovala kontrolu průběhu plnění díla a řádnou průběžnou evidenci případných nesrovnalostí v postupu prací (zejména stavební deník a kontrolní dny s pořizovanými zápisy z nich).
- Smlouva neobsahovala ujednání o možnosti prodloužení termínu pro dokončení v případě nepříznivých klimatických podmínek. Dodavatelé tedy museli při přípravě nabídek (a kalkulaci nabídkových cen) považovat obvyklé klimatické podmínky za své riziko a připravit harmonogram s potřebnými rezervami.
- Relevantním důvodem k prodloužení termínu by tak mohly být pouze klimatické podmínky vysoké intenzity, které lze v daném období (konec léta, začátek podzimu) považovat za nepředvídatelné. Za takové klimatické podmínky je v souvislosti s posuzovaným případem možné označit intenzivní srážky a související povodně, které nastaly přibližně v polovině září 2024.
- Zadavatel ve svých vyjádřeních uvedl, že během léta probíhaly stavební práce dle stanoveného harmonogramu. Dle tohoto původního harmonogramu tvořícího přílohu č. 3 smlouvy však mělo být plnění předmětu díla (SO 108 Chodníky – zastávka Vodárna, SO 405 Veřejné osvětlení – zastávka Vodárna, SO 702 Přístřešek – zastávka Vodárna) ukončeno dne 8. 9. 2024 (popř. 6. 9. 2024 coby poslední pracovní den této lhůty).

- Veškeré zadavatelem tvrzené okolnosti týkající se klimatických podmínek (včetně doložených výpisů ze stavebního deníku) nastaly až po tomto termínu.
- Pro možnost zohlednit klimatické podmínky tedy k relevantním důvodům pro posun v harmonogramu muselo dojít již dříve (v průběhu léta). V opačném případě by byl zhotovitel k okamžiku nevhodných klimatických podmínek vysoké intenzity (s následkem povodní) již v prodlení s plněním smluvené povinnosti.
- Jako druhý důvod zadavatel ve svých vyjádřeních uváděl komplikace spojené s důsledky dostavby dálnice D 55. To mělo mít za následek plné vytížení výrobní kapacity dvou nejbližších obaloven, a tím i posun termínu pokládky asfaltových vrstev na stavbě silnice II/497: Uherské hradiště - Bílovice, která je úzce spjata s výstavbou chodníků a zastávek pro zadavatele.
- Tento důvod se jeví jako potenciálně relevantní. A to i s ohledem na výslovné upozornění na provázanost těchto stavebních akcí na rekonstrukci komunikace, které bylo uvedeno v čl. 14 ZD.
- Zadavatel však k tomuto druhému důvodu nebyl schopen uvést žádné konkrétní údaje (s výjimkou toho, že dálnice D 55 byla slavnostně otevřena v prosinci 2024), které by umožnily posouzení vlivu na předmětnou veřejnou zakázku. A nebyl ani přes opakované výzvy schopen k této záležitosti předložit žádný doklad k tomuto svému tvrzení (např. záznamy ve stavebním deníku, zápisy z kontrolních dnů, dokumenty dokládající průběh/zpoždění rekonstrukce silnice II/497: Uherské hradiště – Bílovice apod.).

Centrum shrnuje, že zadavatel pro účely kontroly nebyl schopen jasně uvést, jak probíhalo plnění dle smlouvy a jaký vliv na konkrétní činnosti dle harmonogramu měly jím tvrzené důvody vyžadující ve výsledku zásadní prodloužení termínu plnění veřejné zakázky. Nadto svá tvrzení (až na předložení několika denních záznamů ze stavebního deníku) nijak nedoložil. V rámci kontroly tak nebylo možné přezkoumat, zda prodloužení termínu bylo skutečně důvodné, a zda délka prodloužení termínu pro splnění díla je přiměřená těmto důvodům. Za těchto okolností tedy nebylo možné kontrolu uzavřít se závěrem, že prodloužení termínu plnění bylo důvodné a přiměřené.

Dle předběžné kontroly Centra zadavatel po zadání veřejné zakázky postupoval v rozporu s bodem 9.2.1 písm. a) a b) MPZ, když umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy o dílo vybraným dodavatelem, neboť dne 1. 10. 2024 uzavřel s vybraným dodavatelem dodatek č. 1 ke smlouvě, kterým přistoupil na prodloužení lhůty plnění u Stavebních objektů SO 108, SO 405 a SO 702 na nový termín dokončení „do poloviny prosince 2024“, čímž prodloužení lhůty plnění činilo nejméně 76 dnů (původní lhůta byla maximálně 92 dnů), přičemž provedenou změnou závazku ze smlouvy došlo bez relevantních a současně doložitelných důvodů k zásadní změně ekonomické rovnováhy ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, neboť popsáním postupem zadavatel vyloučil pro dobu prodloužení lhůty k plnění aplikaci čl. 18.1 smlouvy spočívající v nároku zadavatele na uplatnění smluvní pokuty za každý započatý den prodlení s předáním díla a/nebo odstraněním vad, čímž umožnil vybranému dodavateli plnit veřejnou zakázku v delší lhůtě bez rizika uplatnění nároků ze strany zadavatele.

V rámci sdělení předběžných závěrů kontroly Centrum dále upozornilo zadavatele, že ani na opakované výzvy neposkytnul takové vysvětlení k prodloužení termínu plnění, které by bylo možné ze strany Centra přezkoumat (a případně akceptovat). S tím, že takové vysvětlení musí nejen obsahovat důvody změny, které jsou z pohledu pravidel pro veřejné zakázky relevantní (např. tzv. nepředvídatelné změny dle bodu 9.2.4 MPZ), ale musí také konkrétně objasnit vliv

těchto okolností na (ne)možnost provádění stavebních prací a tím i dodržování stanoveného časového harmonogramu. Vysvětlení pak musí být doloženo podklady, z nichž budou uvedené okolnosti patrné.

Centrum k tomu také výslovně upozornilo, že zadavatelem doposud uvedené důvody pro změnu termínu SO 108, SO 405 a SO 702 mohou mít relevanci z pohledu výjimek pro podstatné změny závazku ze smlouvy. Rozsah celkového zdržení z jednotlivých důvodů ovšem nedokázal zadavatel konkrétně vyčíslit ani jinak uspokojivě doložit.

Zadavatel se k závěrům předběžné kontroly Centra vyjádřil v námitkách, v nichž uvedl následující argumentaci:

1. „Nechápu, proč je předmětem sankcí naše stavba zastávek a chodníků, která byla jen částí celé rekonstruované komunikace a přilehlých stavebních objektů. Všichni, kteří měli se stavbou co do činění, věděli, že nelze oddělit jedno od druhého a nelze tedy stavět jen část všech stavebních objektů bez ohledu na zbytek stavby. Proto jsme jako zadavatel stavby přistoupili na prodloužení termínu zhotovení, neboť tento termín korespondoval s termínem pro dokončení celé opravy. Pokud bychom byli striktní a vyžadovali dokončení v termínu, pak se jistě domůžeme svého, ale s rizikem zvýšených finančních nákladů pro jiné části stavby a tím tedy i navýšení nákladů na celou stavbu. Bohužel i na tomto příkladu je vidět, že každý dobrý skutek bývá po zásluze potrestán. V tomto případě trestem se znaménkem mínus a číslovkou 25 procent.

2. Nechápu, proč ani odkaz na skutečně nepříznivé klimatické podmínky v září 2024 se stále objevuje i ve vyjádření CRR jako nedostatečně zdůvodněný. Pokud začne pršet skutečně intenzivně v pátek 13. září a přestane až v pondělí 16. září a od nedělního podvečera je místo malebné vesnice v polích jen špinavou vodou obklopený poloostrov – viz přiložené foto... tak stejně nasáklé bude i podloží celé stavby a bude tedy trvat minimálně několik dnů, než bude možné obnovit plnou stavební činnost. Slovní argumenty o velmi špatné situaci při povodni v září 2024 patrně nenašly u zodpovědných pracovníků CRR pražádnou odezvu, takže doplňuji i fotografií. Pokud ani toto nestačí, pak přidám ještě mnoho jiných záběrů z celého náročného týdne. Záběry zasahujících bagrů při povodni v obci byly na konci září 2024 i velmi sledovaným virálním videem na stránkách výrobce bagrů Menzi-Muck. Tato firma nám popřála na dálku vše dobré v boji s nepřízní počasí. Upozorňuji, že výrobce bagrů sídlí ve Švýcarsku i takto na dálku 800 kilometrů pochopil složitost situace.

3. Nechápu, proč se pan magistr dostatečně nevěnoval argumentu o tom, že pokud prší i jindy než za povodní, takže ani tehdy není práce na stavbě možná a kvalita celé stavby by byla zásadně ohrožená. Pokud tedy budu vycházet z toho, že k předání staveniště došlo dne 1.8.2024, pak jsem si vytvořil následných 5 obrázků o dešťových srážkách a jejich možném vlivu na možnosti práce na staveništi – viz další obrázky (údaje jsou z meteostanice ČHMÚ ve Starém Městě u Uh. Hradiště):

Co z přiložených tabulek vyplývá?

Měsíc srpen – celkem 22 pracovních dnů, z toho 3 pracovní dny propršely a 2 byly ovlivněny deštěm z předchozího dne.

Měsíc září – celkem 21 pracovních dnů, z toho 5 pracovních dnů prapršelo a 5 dalších bylo ovlivněno deštěm z předchozího dne. Skoro polovinu dní z celého měsíce nebylo možné pracovat.

Měsíc říjen – celkem 22 pracovních dnů, z toho 7 pracovních dnů prapršelo a 3 byly ovlivněny deštěm z předchozího dne.

Měsíc listopad – celkem 21 pracovních dnů, z toho 8 pracovních dnů pršelo.

Měsíc prosinec – celkem 13 pracovních dnů do převzetí hotové stavby, z toho 2 pracovní dny pršelo.

Samozřejmě toto jsou jen odhady, skutečný stav je ve stavebním deníku a listy ze stavebního deníku jsme postupně posílali CRR prostřednictvím dotační agentury.

4. Nechápu, proč CRR vychází při svých výpočtech z počtu kalendářních dnů a nikoliv z počtu dnů pracovních. Ve smlouvě o dílo není v kalkulaci zohledněna práce o víkendech a myslím si, že stejné podmínky platí pro většinu staveb v ČR. V tomto ohledu je potom můj argument z bodu 3. daleko zajímavější a příčiny zdržení jsou tak pochopitelnější.

5. Nechápu, proč se musím jako zadavatel celé akce vyjadřovat i k otázce, zda nebylo možné naplánovat a zkoordinovat celou stavbu tak, aby nedošlo k souběhu asfaltování části komunikace kolem našich zastávek a úseku 21 kilometrů dálnice D55. Za první o koordinaci se musí starat dodavatel stavby a za druhé – o prioritách ve výstavbě se snad nemusím rozepisovat. Ona ta dálnice, která se stejně nestihla vystavět v celém úseku v plném profilu, ale část od Moravského Písku po Bzenec byla zprovozněna až po půl roce, je přeci jen mediálně vděčnější téma pro PR politiků než dvě zastávky autobusu v Kněžpoli. Vzhledem k předání naší stavby 16.12.2024 a k termínu otevírání dálnice 19.12.2024 jsme mohli pozvat pana ministra Kupku na otevření našich zastávek a on by jistě rád pozvání přijal. Pokud by vůbec nějaké Kněžpole našel. Promiňte mi moji upřímnost, ale dotaz pana magistra Matlochy jsem tehdy považoval opravdu za legitimní snahu nás jako zadavatele znechutit a vyprovokovat nás k nějaké velmi impulzivní odpovědi. Jen pro představu o té jiné stavbě přidávám fotku a výstřižek z Deníku ... dotaz jen tak na okraj – bude fakt, že část úseku dálnice byla dokončena až letos, zohledněna také snížením celkové dotace? Odpověď ale nečekám...

6. Nechápu, proč Je Centrum pro regionální rozvoj ve skutečnosti centrem proti tomuto rozvoji? Stavby dvou zastávek a chodníků v žádném případě nebyly naší prioritou. Naše obec je dostatečně obsluhována autobusy i bez těchto zastávek, navíc vzdálených zhruba 0,5 kilometru od obce. Kdyby tehdy zastupitelstvo tuto stavbu nepodpořilo, tak se nic nestavělo a nemuseli jsme řešit žádné problémy. Zodpovědní zastupitelé ale chtěli v rámci rozvoje obce, včetně jejího extravilánu, do těchto zastávek investovat. A udělali jsme to, byť nás to stojí prakticky nějakou šestinu rozpočtu obce z RUD. S dotací jsme proto počítali v příslibené výši. Obzvláště teď, kdy se na nás valí další mandatorní výdaje. Půl milionu je možná pro CRR a IROP jen kapkou v moři, ale pro nás to bude od příštího roku jedna uklízečka v naší škole.

7. Bod sedmý je bod poslední a neměl by tedy začínat jako těch šest předcházejících. Takže začnu jinak – chápu, že ne všechny kroky, které jsme jako zadavatel podnikli v souvislosti se stavbou chodníků a zastávek, se mohou v pohledu do zpětného zrcátka jevit jako kroky účelné. Jistě bylo možné postupovat jinak. Ale prosím o přehodnocení postoje Centra regionálního rozvoje, neboť jsme jako zadavatel postupovali v rámci společného úsilí o zlepšení kvality života našich občanů. Stavba je dokončená, dělá nám reklamu a hlavně slouží svému účelu. Bylo by nešťastné tento výsledek degradovat tím, že budeme doplácet na

svoji vstřícnost. Jako zadavatel jsme samozřejmě zajišťovali veřejnou publicitu celé akce. Doplnit tuto publicitu i následným odkazem na velmi vágní odůvodnění pro krácení dotace ze strany CRR by jistě vyvolalo publicitu stejnou, ne-li pak větší.

Vážení, chápejte tento dopis jako vyjádření mé snahy jako starosty obce o to, aby obec prosperovala a abychom měli všichni dobrý pocit z výsledků své práce. Možná, že se tyto mé pocity nesetkávají s pocity pracovníků, kteří vládnou dotačním titulům a jejich primární snahou je třeba co nejvíce ty žadatele přidusit a jejich očekávání co nejvíce zklamat. Snad tomu tak není a ani nikdy nebylo! Jistě jste si všimli, že nepoužívám žádné silné formulace a ani se neoháním paragrafy. Vím, že jako právní samouk bych byl okamžitě uzemněn a neměl bych žádnou šanci na obranu. Ale neudělat nic a jen se sklopenou hlavou přijmout rozhodnutí, se kterým nemůžu souhlasit? Tak ani toto ode mě nečekejte. Spíše bych chtěl pracovníky Centra pro regionální rozvoj ještě jednou požádat o nové vyjádření, které se bude věnovat problémům, které jsem zde v sedmi bodech naznačil. Ono totiž to původní sdělení mi připadá skutečně jako nedostatečně vyargumentované, nepřezkoumatelné a před našimi občany jen velmi složitě obhajitelné...

Po podrobném posouzení předložené dokumentace o výběrovém řízení dospěl ŘO IROP k závěru, že předběžné posouzení postupu zadavatele a jeho (ne)souladu s MPZ tak, jak konstatovalo Centrum, považuje za správné. K odůvodnění tohoto závěru uvádí ŘO IROP následující.

Posouzení ŘO IROP

Úvodem je nezbytné uvést, že úprava změn smlouvy v bodě 9.2 MPZ je obdobná úpravě změn smlouvy v ust. § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Pro posouzení postupu zadavatele jsou tak aplikovatelné právní názory a rozhodovací praxe k ZZVZ v rozsahu, v jakém se týkají relevantní problematiky (např. vymezení podstatné změny smlouvy či východiska pro aplikaci výjimek z podstatných změn).

Podle bodu 6.1.1 MPZ platí, že zadavatel při svém postupu musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

Podmínky, za nichž může docházet ke změnám závazku z uzavřených smluv na veřejnou zakázku, jsou stanoveny v bodě 9.2 MPZ. Východiskem této právní úpravy (resp. právní úpravy v evropských zadávacích směrnících, která je ZZVZ transponována, a která byla převzata do MPZ) je judikatura Soudního dvora Evropské unie, který v rozsudku ve věci C-454/06, *Presstext Nachrichtenagentur GmbH v. Österreich* ze dne 19. 6. 2008 vymezil hranice přípustnosti změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku tak, aby nedocházelo k obcházení smyslu zákona, resp. rovné soutěže mezi dodavateli. V tomto rozsudku bylo judikováno, že změna smlouvy může být považována za podstatnou, „pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění jiných uchazečů než těch, kteří byli původně připuštěni, nebo pokud by umožnily přijmout jinou nabídku než tu, která byla vybrána.“ Dále bylo v tomto rozsudku konstatováno, že „změna takové podmínky během doby platnosti zakázky při neexistenci výslovného zmocnění v tomto smyslu, obsaženého v původní veřejné zakázce, by znamenala riziko porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči.“

Podle bodu 9.2.1 MPZ platí, že zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy, kterou uzavřel na plnění veřejné zakázky. Za podstatnou se považuje taková změna, která by

- a) umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním výběrovém řízení, pokud by zadávací podmínky původního výběrového řízení odpovídaly této změně,
- b) měnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele, nebo
- c) vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky.

Body 9.2.2 až 9.2.5 MPZ³ pak stanoví čtyři kategorie změn, které se při splnění stanovených podmínek nepovažují za podstatné změny závazku. Jde tedy o jakési „blokové výjimky“ ze zákazu podstatné změny závazku zakotveného v 9.2.1 MPZ.

K aplikaci výjimek z povinnosti zadavatele nepřipustit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku se vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0589/2022/VZ ze dne 14. 12. 2022 následovně: „Přistoupí-li tedy zadavatel ke změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku za dobu jeho trvání, nesmí se jednat o změnu podstatnou ve smyslu § 222 odst. 3 zákona, nebo musí být zadavatel připraven a schopen prokázat, že byl oprávněn aplikovat některou z výjimek dle § 222 zákona. Každou zamýšlenou změnu je pak zadavatel povinen „zařadit“, tedy odůvodnit buď některým z odstavců 2, 4, 5, 6 nebo 7 ustanovení § 222 zákona, nebo tím, že provedením změny nedojde k naplnění žádného ze znaků podstatné změny dle § 222 odst. 3 zákona. Pokud nelze zamýšlenou změnu zařadit do žádné z uvedených kategorií nepodstatných změn, není zadavatel oprávněn ji uskutečnit bez provedení nového zadávacího řízení dle zákona.“

V posuzovaném případě spočívala změna závazku ze smlouvy provedená dodatkem č. 1 v tom, že termín splnění předmětu veřejné zakázky, tj. termín provedení stavebního díla stanovený v čl. 2.2 smlouvy (nejpozději do 30. 9. 2024), byl pro objekty SO 108 Chodníky – zastávka Vodárna, SO 405 Veřejné osvětlení – zastávka Vodárna, SO 702 Přístřešek – zastávka Vodárna posunut „do pol. prosince r. 2024“.

Dle zápisu o předání a převzetí díla z 16. 12. 2024 považují zadavatel a vybraný dodavatel dílo k tomuto dni za dokončené. Je tedy zřejmé, že celá doba prodloužení termínu (kterou si strany smlouvy sjednaly dne 1. 10. 2024) byla plně využita.

Jelikož se nejedná o změnu závazku vyjádřitelnou v penězích, a potřeba těchto změn nespočívá v dodatečných stavebních pracích, službách nebo dodávkách nebo nejde o záměnu jedné či více položek soupisu stavebních prací jednou nebo více položkami, nepřichází v tomto případě v úvahu použití žádné z výjimek podle 9.2.2, 9.2.3 nebo 9.2.5 MPZ. Teoreticky by tak bylo možné uvažovat jediné o výjimce stanovené v 9.2.4 MPZ, jejíž aplikace je dle recentní rozhodovací praxe Úřadu přípustná i v případě tzv. kvalitativních změn závazku, u nichž není možné vyčíslit v penězích jejich hodnotu (srov. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0187/2019/VZ-00493/2020/321/VJu ze dne 7. 1. 2020 k obdobnému ust. § 222 odst. 6 ZZVZ).

³ Obdobně viz ust. § 222 odst. 4 až 7 ZZVZ.

Naplnění podmínek stanovených v 9.2.4 MPZ pro použití této výjimky však musí v každém případě prokázat zadavatel. Je tak na zadavateli, aby v první řadě na základě konkrétních skutečností doložil, že potřeba změny závazku vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat. V této souvislosti ŘO IROP odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0098/2021/VZ ze dne 30. 8. 2021, v němž se uvádí: „Pokud by totiž zadavatel měl změnu závazku obhájit postupem dle § 222 odst. 6 zákona, musel by jasně, srozumitelně a v náležitých podrobnostech předestřít, jaké představy o realizaci veřejné zakázky měl a jaká konkrétní rizika nemohl ani při jednání s náležitou péčí předvídat ... Současně by musel v dostatečných podrobnostech tvrdit a doložit, že takové nepředvídatelné okolnosti způsobily potřebu změny závazku na jeho straně.“

Zde je třeba (obdobně jako v průběhu kontroly) zdůraznit, že důvody, které zadavatel v posuzovaném případě uvedl v rámci předběžné kontroly Centra, mohou být z pohledu pravidel zadávání veřejných zakázek relevantní.

Zadavatel však doposud nebyl schopen jasně, srozumitelně a v dostatečných podrobnostech tvrdit, jak přesně se jím uváděné důvody měly projevit na plnění posuzované veřejné zakázky. Jako zásadní je pak potřeba zdůraznit i to, že zadavatel uvedené důvody nebyl schopen nijak relevantně doložit. A to ani přesto, že dle uzavřené smlouvy (která byla uzavřena dle návrhu plně připraveného zadavatelem) neměl mít o doklady nouzi (zejména by měl mít denní zápisy ve stavebním deníku a zpravidla týdenní zápisy z kontrolních dnů, které měly obsahovat právě i jasné, aktuálně a průběžně zachycené informace o nepředvídaných okolnostech a jejich konkrétním vlivu na harmonogram prací posuzované zakázky).

K jednotlivým argumentům uvedeným ve vyjádření zadavatele k předběžným závěrům kontroly Centra (Stanovisko Rady obce Kněžpole ze dne 4. 9. 2025) uvádí ŘO IROP následující:

- Zadavatel uvedl, že stavba zastávek a chodníků byla neoddělitelnou částí celé rekonstruované komunikace a přilehlých stavebních objektů. Proto přistoupil na prodloužení termínu zhotovení, neboť tento termín korespondoval s termínem pro dokončení celé opravy. Opět se však jedná pouze o obecné tvrzení, které neumožňuje řádný přezkum ze strany kontroly. Není z něj možné posoudit, zda bylo prodloužení lhůty plnění o celou původní délku nejen důvodné, ale i přiměřené. Stále nebyly předloženy žádné bližší informace a doklady k související stavbě (rekonstrukci komunikace II/497). Tyto okolnosti (zpoždění rekonstrukce komunikace) měly být dle smlouvy zachyceny v evidenci průběhu plnění posuzované zakázky (např. v záznamech ve stavebním deníku či v zápisech z kontrolních dnů). Z těchto pokladů by pak mělo být možné přezkoumat např. to, co bylo z posuzované zakázky realizováno v letním období, kdy se dle zadavatele postupovalo dle harmonogramu, v jakých obdobích byly práce na posuzované zakázce přerušeny z důvodu čekání na práce rekonstrukci komunikace, kdy byly práce na relevantním úseku komunikace dokončeny a kdy poté byly dokončeny zbývající práce na posuzované zakázce. Pokud zadavatel podklady vyhotovenými dle smlouvy nedisponuje, pak byl povinen doložit svá tvrzení jiným vhodným způsobem, který umožní objektivní posouzení tvrzených skutečností.
- K povodňové situaci lze uvést, že tato opět může být relevantním důvodem pro prodloužení termínu plnění, neboť se jedná o klimatické podmínky, které lze považovat svou intenzitou za nepředvídatelné, popř. může jít o událost tzv. vyšší moci. Zde je

však potřeba znovu uvést, že tato událost nastala až v okamžiku, kdy měly být dle harmonogramu práce na posuzované zakázce již ukončeny. Je proto nezbytné, aby zadavatel uvedl a doložil také to, proč práce ještě nebyly hotovy (tj. že nějaký jiný relevantní důvod posunu prací nastal již předtím). Absence těchto informací a dokladů vede totiž k závěru, že vybraný dodavatel byl v době povodňové situace již v prodlení s plněním veřejné zakázky. Další okolností je také to, že přerušení prací z důvodu povodňové situace netrvalo 2,5 měsíce. Prodloužení termínu by v případě posouzení výhradně ve vztahu k tomuto důvodu muselo být posouzeno jako nepřiměřené (nepřiměřeně dlouhé). Opět je tedy nezbytné, aby zadavatel tvrdil a prokázal i jiné (z pohledu pravidel zadávání veřejných zakázek relevantní) důvody, které měly za následek dokončení díla až dne 16. 12. 2024.

- K deštům mimo povodňovou situaci je třeba zdůraznit, že zadavatelem připravené znění smlouvy nepředpokládalo možnost prodloužení termínu pro nepříznivé klimatické podmínky. Případné prodloužení termínu z tohoto důvodu tak není možné posoudit jako postup dle smlouvy. A jde tedy o změnu závazku ze smlouvy, kterou lze považovat za podstatnou (neboť dle sjednané smlouvy byla tato okolnost rizikem zhotovitele a dodržení termínu bylo utvrzeno smluvní pokutou). Jednotky deštivých dnů měsíčně přitom na rozdíl od povodňové situace nelze (zejména v období podzimu) považovat za nestandardní a nepředvídatelnou okolnost, pro kterou by bylo možné uplatnit výjimku z podstatné změny dle bodu 9.2.4 MPZ.
- K rozlišování dnů pracovních a kalendářních lze uvést, že uzavřená smlouva určuje pouze termín, do kdy má být dílo dokončeno. Dodavatel při plnění nebyl omezen v tom, kdy bude práce provádět (např. jen v pracovní dny či určité denní hodiny). Smlouva v pracovních dnech uvádí pouze lhůty pro komunikaci mezi stranami a dále uvádí, že v pracovní dny se budou konat kontrolní dny.
- Zadavatel nebyl povinen se vyjadřovat k otázce, zda nebylo možné naplánovat a zkoordinovat celou stavbu tak, aby nedošlo k souběhu asfaltování části komunikace kolem našich zastávek a úseku 21 kilometrů dálnice D55. Neboť tato mu dle dostupných podkladů nebyla ani položena. Zadavatel byl pouze v rámci kontroly vyzván k tomu, aby konkretizoval a doložil svá tvrzení o vlivu na prodloužení termínu posuzované zakázky. To mohl učinit např. předložením záznamů ze stavebního deníku či zápisů z kontrolních dnů či jiným (pro něj dostupným) způsobem.
- Centrum má v rámci své činnosti v oblasti administrace projektů financovaných z fondů EU mimo jiné povinnost kontrolovat, zda jsou evropské finance čerpány správně. To zahrnuje i kontrolu souladu s pravidly, k jejichž dodržení se příjemci dotace zavazují. Mezi tato pravidla patří i pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Při kontrole postupu zadavatele přitom nelze jakkoliv zohledňovat, jakou prioritu pro něj předmětný projekt měl.
- Pro posouzení postupu zadavatele jako souladného s pravidly pro zadávání veřejných zakázek je potřeba, aby zadavatel předložil tvrzení a také doklady o tom, že existovaly okolnosti odůvodňující prodloužení termínu. A také dokládající to, že délka prodloužení byla přiměřená těmto okolnostem.

- Sdělení předběžných závěrů kontroly Centra zpravidla neobsahuje podrobné odůvodnění. Co je předmětem identifikovaného pochybení je patrné jak ze samotného závěru zjištění (výroku), tak i z průběhu kontroly (kontrolních výzev), jejichž účelem je získat k danému zjištění od zadavatele chybějící informace a podklady.

ŘO IROP proto konstatuje, že změnu závazků ze smlouvy provedenou dodatkem č. 1 (a fakticky pak reálným prodloužením lhůty plnění zakázky až do předání díla) nelze na základě zadavatelem tvrzeného a prokázaného stavu podřadit pod výjimku podle 9.2.4 MPZ. Zbývá tak posoudit, zda tato změna závazku je či není podstatnou změnou ve smyslu 9.2.1 MPZ.

Povahou změny závazku spočívající v prodloužení termínu pro splnění předmětu veřejné zakázky se zabýval Úřad například v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0159/2022/VZ ze dne 26. 5. 2022. V tomto rozhodnutí Úřad konstatoval, že „termín plnění veřejné zakázky je pro každého potenciálního dodavatele jednou ze zásadních skutečností, na jejímž základě se rozhoduje, zda se má zadávacího řízení vůbec zúčastnit. Pokud je termín plnění veřejné zakázky pevně dán, pak možnost jeho splnění musí dodavatel zkoumat s ohledem na své personální možnosti, dispozici materiálovým vybavením apod. Dodavatel tedy předtím, než podá nabídku na veřejnou zakázku, musí nejen zvážit, zda je schopen požadovaný předmět veřejné zakázky v plném rozsahu splnit po věcné stránce, ale také, zda pro poptávané plnění disponuje zejména volnou personální, materiálovou či strojní kapacitou. Údaj o době, ve které bude muset plnění zrealizovat, je proto třeba pokládat za jednu z nejzásadnějších zadávacích podmínek, která hraje stěžejní roli v rozhodování dodavatelů o podání či nepodání nabídky na veřejnou zakázku. (...) Prodloužení termínu plnění o dva měsíce nelze dle názoru Úřadu považovat za zanedbatelnou změnu původně stanovené doby plnění. Vzhledem k tomu, že zadavatel původním termínem pro ukončení plnění kladl na dodavatele vyšší nároky týkající se schopnosti realizovat veřejnou zakázku, pak nelze vyloučit, že v případě, že by zadavatel nastavil mírnější požadavky na termín plnění již v „původním“ zadávacím řízení (tedy stanovil by termín plnění na 31. 12. 2021), mohlo by se zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastnit více potenciálních dodavatelů, přičemž v takovém případě by mohl být vybrán jiný dodavatel než ten, jehož nabídka byla vybrána, a proto jednání zadavatele mohlo ovlivnit výběr dodavatele. Z výše uvedených skutečností je tedy zřejmé, že v šetřeném případě zadavatel uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo umožnil v rozporu s ustanovením § 222 odst. 3 písm. a) zákona podstatnou změnu závazku vyplývajícího ze smlouvy o dílo, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem, a to z důvodu podstatné změny spočívající ve změně termínu plnění veřejné zakázky.“

Na základě shora uvedeného je třeba učinit jednoznačný závěr, že posunem termínu plnění o 2,5 měsíce (tj. *de facto* o celou původní délku) byly podstatně změněny a zmírněny požadavky na schopnost dodavatele splnit předmět veřejné zakázky. Proto není vyloučeno, že pokud by zadávací podmínky původního výběrového řízení odpovídaly této změně, mohl by být k plnění veřejné zakázky vybrán jiný dodavatel. Neboť ekonomická výhodnost (nabídková cena) podaných nabídek mohla být jiná. Předmětné změny provedené zadavatelem je tedy nutné považovat za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu bodu 9.2.1 písm. a) MPZ.

ŘO IROP dodává, že posun a prodloužení termínu plnění je možné kvalifikovat jako podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku současně též podle bodu 9.2.1 písm. b) MPZ, neboť v důsledku prodloužení lhůty plnění, jejímž uplynutím by se vybraný dodavatel dostal do prodlení se splněním závazku provést dílo dle smlouvy, nehrozí

vybranému dodavateli finanční postih za takové prodlení v podobě smluvní pokuty podle čl. 18.1 smlouvy. Prodloužením termínu plnění o 2,5 měsíce tak byla zadavatelem *de facto* vybranému dodavateli odpuštěna smluvní pokuta ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý i jen započatý den prodlení za tuto dobu. Tímto způsobem tedy došlo současně ke změně ekonomické rovnováhy závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele ve smyslu bodu 9.2.1 písm. b) MPZ.

V dané souvislosti ŘO IROP odkazuje na rozsudek NSS ze dne 27. 8. 2020, č. j. 5 As 225/2018 - 34, v němž NSS shledal následující: „Termín dodání (včetně smluvních sankcí za jeho nedodržení) představuje jeden ze zásadních parametrů veřejné zakázky, na základě něhož dodavatelé zvažují svou účast v zadávacím řízení a podobu svých nabídek. Jakákoliv významnější změna těchto parametrů veřejné zakázky by měla být s ohledem na smysl a účel ustanovení § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách v zásadě vyloučena. Termín dodání a smluvní pokuta včetně její výše, která je spojena s jeho nedodržením, může podstatně ovlivnit, jakým způsobem budou potenciální uchazeči o veřejnou zakázku vážit zisk, náklady a rizika, jež jsou spojena s účastí v zadávacím řízení. V určitých případech se pak může stát, že za stanovených podmínek pro potenciálního uchazeče o veřejnou zakázku bude účast v zadávacím řízení z ekonomického hlediska neatraktivní, případně tomu přizpůsobí své nabídky (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2019, čj. 10 As 39/2018–37). V projednávané věci podstatnou změnou výše smluvní pokuty byla vytvořena ekonomická nerovnováha ve prospěch vybraného uchazeče ve smyslu § 82 odst. 7 písm. d) zákona o veřejných zakázkách – vybraný uchazeč byl nedůvodně zvýhodněn.“

Z výše uvedených skutečností tak ŘO IROP uzavírá, že posun a prodloužení termínu plnění, které zadavatel umožnil při uzavření dodatku č. 1, je třeba považovat za porušení zákazu umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu bodu 9.2.1 písm. a) a b) MPZ.

Závěr Zjištění A.1:

Výše uvedené porušení bodu 9.2.1 písm. a) a b) MPZ se kvalifikuje podle přílohy č. 1. Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, verze 4 (Finanční opravy za nedodržení postupu stanoveného v ZZVZ a v MPZ), čl. 2 Pravidla pro uplatňování finančních oprav pro zadávací/výběrová řízení, bod 23.

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
23.	Podstatná změna smlouvy	Zadavatel umožnil podstatnou změnu závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nebo práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na plnění veřejné zakázky v rozporu se	25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále

		zákonem nebo s pravidly IROP, příp. s MPZ.	25 % z hodnoty dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb (tzv. vícepráce)
			25 % z ceny původní veřejné zakázky a dále 100 % částky, o kterou byla případně zvýšena cena veřejné zakázky v případě, že takové zvýšení převyšuje 50 % hodnoty původní veřejné zakázky

Finanční oprava bude uplatněna **ve výši 25 %** z ceny původní veřejné zakázky, resp. z částky poskytnuté podpory na dotčenou veřejnou zakázku.

Finanční oprava bude uplatněna v uvedené výši z důvodu, že podle tabulky finančních oprav se za daný typ porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek ukládá finanční oprava ve výši 25 % z částky poskytnuté podpory na veřejnou zakázku; další část sazby dle tabulky finančních oprav se nepoužije, neboť v posuzovaném případě nedošlo předmětnou problematickou změnou závazku ze smlouvy k sjednání žádných dodatečných stavebních prací, dodávek nebo služeb, ani k zvýšení ceny veřejné zakázky.

Z výše uvedených důvodů má ŘO IROP za to, že uložená finanční oprava naplňuje zásadu proporcionality ukládání finančních oprav. Při uložení finanční opravy vzal poskytovatel dotace v úvahu všechny okolnosti daného případu, charakter a závažnost daného pochybení i charakter a hodnotu veřejné zakázky.

ŘO IROP uvádí, že při ukládání finanční opravy postupuje plně v souladu se zásadou proporcionality, kdy je nutné zmínit, že již samotná výše finanční opravy stanovená v příslušném bodu tabulky finančních oprav koresponduje s typovou závažností pochybení, a je tak projevem zásady proporcionality, jak ostatně potvrdil NSS v rozsudku ze dne 10. 7. 2019, č. j. 2 Afs 192/2018-74: „*Již samotné sazby uvedené v sazebníku finančních oprav tedy lze považovat za naplňující požadavek nezbytné přiměřenosti mezi porušením určitého pravidla a za něj následující opravou, neboť předmětný sazebník obsahuje velmi přesně a konkrétně uvedený ‚popis případu‘, čili možného porušení regulatorního rámce dotačních pravidel, a k nim připadající výši procentní sazby finanční opravy z částky poskytnuté podpory na dotčenou veřejnou zakázku; právě tato poměrně velká kazuističnost jednotlivých případů možného porušení zaručuje přiměřenou individualizaci sazby výše opravy vzhledem ke konkrétnímu*

jednání příjemce dotace." V limitech pravidel pro ukládání finanční opravy pak není možné od finanční opravy upustit či ji snížit.

Vůči veřejné zakázce **Silnice II/497: Uherské Hradiště – Bílovice; stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole, VZ 00021840** projektu **CZ.06.05.01/00/22_060/0005934**, bude uplatněna finanční oprava **ve výši 25 %** z částky poskytnuté podpory na dotčenou veřejnou zakázku.

V souladu s přílohou č. 1 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 4, byla v Žádosti o platbu stanovena finanční oprava v celkové výši 493 370,87 Kč.

VZ 00021840 - Silnice II/497: Uherské Hradiště – Bílovice; stavební objekty: zastávky, chodníky a osvětlení v části U Vodárny, Kněžpole	Částka v Kč
Způsobilé výdaje na dotčenou veřejnou zakázku schválené v ŽoP (přímé výdaje), viz Soupiska dokladů	1 941 449,55
Podpora poskytnutá na dotčenou VZ (95 % ze způsobilých výdajů)	1 844 377,07 (1 941 449,55 x 0,95)
Nevyplacená podpora (25 %) (25 % z poskytnuté podpory na VZ)	461 094,27 (1 844 377,07 x 0,25)
Poměrná část nevyplacené podpory připadající na nepřímé náklady (7 % z přímých výdajů)	32 276,60 (461 094,27 x 0,07)
Nevyplacená podpora celkem (součet nevyplacené podpory na dotčenou VZ a nevyplacené podpory připadající na nepřímé náklady)	493 370,87 (461 094,27 + 32 276,60)

2) **CELKOVÁ VÝŠE NEVYPLACENÉ ČÁSTI DOTACE**

Výsledkem administrativního ověření Žádosti o platbu

CZ.06.05.01/00/22_060/0005934/2025/001/POST provedeného ŘO IROP je stanovení celkové částky nevyplacené dotace **ve výši 493 370,87 Kč (z toho částka 461 094,27 Kč odpovídající dotčeným přímým výdajům a poměrná částka 32 276,60 Kč připadající na nepřímé náklady)**. Tato částka nevyplacené dotace se vztahuje k finančním prostředkům, které dosud nebyly příjemci vyplaceny, a které nebudou příjemci vyplaceny s konečnou platností.

Poučení:

Proti výsledku administrativního ověření Žádosti o platbu je možné do 15 kalendářních dnů od doručení této Informace o nevyplacení části dotace podat odůvodněné námitky interní depeší na manažera projektu Centra. V případě, že Centrum námitkám nevyhoví, předá je k posouzení poskytovateli dotace.