

Od: ...
Odesláno:čtvrtek 26. března 2026 20:58
Komu:posta; odbordk
Kopie:Škrobáková Ladislava
Předmět:Re: Vyjádření podatelů - Informace o postupu Ministerstva vnitra
Přílohy:ZO Kn z 11.12.25 nezv.-dat.26.2.26.docx; RO Kn.-usnesení (11.2.26).docx; Zápis-ZOKněžpole-26.2.2026 s přílohou.pdf; Usnesení RO č. 97.pdf; Starostova žádost k zastupitelům, 21.2.26.pdf; Kněžpole_zařazení_MK nicotnost usnesení (2).pdf; Kněžpole_autoremedura_rozhodnutí o odvolání (1).pdf; Kněžpole_zařazení_MK_rozhodnutí o odvolání (1).pdf

Kategorie:This message has been archived by Retain on March 27 2026 03:30

..... Původní e-mail
Od: posta@mvcr.cz
Komu: ...
Datum: 20. 2. 2026 12:00:42
Předmět: Informace o postupu Ministerstva vnitra

PID: MVCRX091CZ7V
Spis. značka: MV- 28399-3/ODK-2026
Odesílatel: M-SVE-ODK
Věc: Informace o postupu Ministerstva vnitra

K našemu původnímu podání, doplnění, zpřesnění.

1. Pokud se týká zveřejňování informací na webu obce, bylo na ZO opakovaně namítáno, že zveřejňování usnesení RO vždy až jako celek (několik usnesení RO zveřejněno v jednom termínu, tedy i po více jak dvou měsících po jednání RO) těsně před dalším jednání ZO je neakceptovatelné. Stejná situace u Usnesení ZO obce. V příloze ve věci zasíláme sken obrazovky ze dne 26.2.2026, kdy poslední zveřejněné Usnesení ZO je ze dne 8.10.2025 a sken ze dne 11.2.2026 kdy poslední zveřejněné Usnesení RO je ze dne 27.10.2025.

Jedná se ve věci o běžný a vždy trvalý stav. Námi napadené Usnesení ZO ze dne 11.12.2026 není zveřejněno ani k dnešnímu dni 26.3.2026, samozřejmě ani Usnesení ze dne 26.2.2026.

Dále nutno dodat, že přes opakovaná upozornění byly v usneseních RO zveřejňovány naprosto nedostatečné informace (zakrýváno zcela nad rámec GDPR), nebyly zveřejňovány ani např. finanční prostředky čerpané z rozpočtu obce s odkazem, že si to mohou občané jít zjistit na obecní úřad zveřejněná usnesení někdy neposkytovala obraz o tom, co vlastně bylo odsouhlaseno. Je zvláštní, že po zaslání Vaší výzvy bylo vloženo asi 6 usnesení RO, které se z tohoto pohledu jeví poněkud příznivěji. Je naprosto nepochopitelné, když není v minulosti např. zveřejněna částka (asi 143 tis. Kč za pojištění hasičské cisterny atd). Rozdíly lze dohledat na webových stránkách obce Kněžpole (samospráva).

2. Obec Kněžpole zaslala MV ČR ve věci vyjádření č.j. 181/2026/KNE ze dne 9.3.2026

- Dodáváme, že se však jedná spíše o vyjádření samotného starosty obce, neboť v rámci jednání Zastupitelstva obce Kněžpole ze dne 26.2.2026 (kopie zápisu v příloze i s přílohou ...) nebyla věc projednávána. Nebyla projednávána ani v rámci jednání Rady obce Kněžpole dne 2.3.2026 (viz příloha - Přiložené dokument z RO vyžádán dnes (26.3.2026) na Obecním úřadě. Další jednání RO proběhlo až po odeslání vyjádření dne 16.3.2026 (už nepřikládáme).

Dne 21.2.2026 zaslal starosta obce e-mailovou výzvu k vyjádření. Přikládáme jako přílohu se žádostí o vaše posouzení (překrucování skutečností, manipulace hraničící s podporou nezákonného jednání - co si to vlastně podatelé dovolili ... , nerespektují usnesení ZO a jednací řád apd.)

- To, že starosta v bodu 8. uvádí, že se nikdo ze zastupitelů na jeho výzvu písemně nevyjádřil je nepravda. Na jednání ZO Kněžpole dne 26.2.2026 předložil své vyjádření Toto celé přečetl a požádal o jeho založení do zápisu jako přílohu (příloha zápisu č. 21-10/2026). Zdepoukazuje na to, že neexistují relevantní důvody pro udělení odměny starostovi (nehospodárné nakládání s finančními prostředky obce)a zejména chabé zdůvodnění pro udělení odměny.

Citace zdůvodnění (z audionahrávky):

"v posledním měsíci jsem projížděl dvakrát ve večerních hodinách okolo Obecního úřadu, když sem se tam za tebou zastavil, jo, tam vidím práce a další práce vidím tu před tím, kterou bych už nekomentoval. Myslím si, že si svoje úkoly plníš dle tady toho, otázkou je, jestli jeden nebo dva".

- Ze zápisu je dále jasné, že starosta nechal na ploše sportoviště umístit 3 kontejnery bez opatření stavebního úřadu už asi pře 3/4 rokem a nyní "vyřizuje" povolení, když se stavba jeví v rozporu s územním plánem.

Starostou a RO byly vytvořeny další excesy, které mohou mít výrazný dopad na finanční stabilitu Obce.

- Pro případ pochybností o "nadstandartní práci starosty" přikládáme dokumenty Krajského úřadu ve věci zařazování komunikací v obci, které dokumentují jeho schopnosti a počínání.

Citace z dokumentu (KÚ vydal ve věci dokumenty 3): Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a shledal, že podané odvolání je důvodné, neboť stejně jako ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 13. 2. 2025 pod č.j.

KUZL 15466/2025 musí logicky konstatovat, že celé řízení je naprosto zmatečné a zatíženo vícero vážnými procesními vadami, které nejde nijak zhojit v rámci řízení odvolacího, což bude jednak rozebráno níže. Odvolací orgán zde musí také opětovně zkonstatovat, že obsahová stránka a nějaká relevantní úroveň u tohoto rozhodnutí zcela absentuje, neboť odůvodnění tohoto rozhodnutí absolutně neodpovídá potřebám, které jsou na něj kladeny jednotlivými příslušnými ustanoveními správního řádu.

Nutno dodat, že řízení probíhalo zmatečně asi 9 měsíců a "žalostný výsledek" je uveden v dokumentech KÚ Zlín.

Věříme, že námi doložené informace a dokumenty přispějí k vyřešení věci v souladu se zákonem.

Děkujeme

S pozdravem

.....

.....