



**B Žádost o vyjádření zastupitelů obce Kněžpole k dokumentu
č. j. MV- 28399-2/ODK-2026 z ministerstva vnitra, odboru
veřejné správy, dozoru a kontroly ohledně průběhu a
zákonnosti přijatých usnesení z 21. zasedání Zastupitelstva
obce Kněžpole ze dne 11**

9 Shrnout e-mail

Obec Kněžpole

Kněžpole č.p. 125, 687 12, IČ: 00291013

Věc: Žádost o vyjádření zastupitelů obce Kněžpole k dokumentu č. j. MV- 28399-2/ODK-2026 z ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ohledně průběhu a zákonnosti přijatých usnesení z 21. zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole ze dne 11.12.2025

Vážené kolegyně a kolegové

stalo se již tradicí při našich jednáních zastupitelstva, že hned v úvodu, ještě před přijetím programu zasedání, projednáváme záležitosti a náležitosti zápisu z jednání předešlého. Většinou je závažnost tzv. „pochybení“ přímo závislá od osoby ověřovatele zápisu. Jsem rád tomu, že až dosud se vždy při jednání zastupitelů došlo ke shodě na tom, že zápis je v pořádku a že vyjadřuje většinový názor zastupitelů.

V závěru tohoto týdne se však v datové schránce obecního úřadu objevila zpráva z ministerstva vnitra, která reagovala na podnět skupiny občanů Kněžpole a která nás žádá o doložení některých faktů z jednání minulého zastupitelstva. Podnět z MV máte v příloze tohoto e-mailu.

V podnětu jde konkrétně o „*dohled nad usnesením Zastupitelstva obce Kněžpole ze dne 11. prosince 2025, konkrétně zejména nad usnesením č. 20Z/1/2025 (str. 5/13 zápisu) a taktéž posouzení dalších žádostí a poukazů uvedených v textu.*“

Jak z textu podnětu vyplynulo, výše uvedeným usnesením bylo schváleno udělení mimořádné odměny starostovi obce. Toto usnesení považují podatelé za „vadné“, když udělení mimořádné odměny ve výši dvou měsíčních odměn bylo odůvodněno dlouholetou a obzvláště obětavou prací pro obec Kněžpole. Je smutné, že jsem jako starosta obce varoval členy rady obce již při schvalování programu nad tím, že osobní nevraživost některých zastupitelů vůči mé osobě je hodně vysoká a tedy budeme svědky dramatické diskuze. Stalo se a diskuze byla celkem bouřlivá. Zaslání

podnětu na zákonnost či vadnost celého rocesu na ministerstvo vnitra posouvá ale onu pomyslnou laťku hodně vysoko a celem jasně ukazuje, jak daleko jsou někteří z vás ocbntoLješi ě.zaj.ít.

V žádosti bylo dále mj. „odkázáno na neschválení dodatečně navrženého bodu jednání, který měl zajistit prověření postupu rady obce kontrolním výborem ve věci schvalování prodloužení termínu plnění (dodatku č. 1) ve věci veřejné zakázky, kdy dodatek předložil starosta obce ke schválení radě obce bez upozornění na dopady. Zastupitelstvo obce bylo navrhovatelem upozorněno na povinnost vymáhat škodu dle ustanovení § 38 zákona o obcích apod.”

Jinými slovy- obcházení zásad platného Jednacího řádu Zastupitelstva obce Kněžpole, nezasílání dávno známých podkladů všem zastupitelům předem a následné nezařazení ad hoc navrhovaného bodu na program jednání zastupitelstva je zde skupinou občanů Kněžpole považováno za nedemokratický krok ze strany starosty obce. Co na tom, že si tento postup odhlasovala většina zastupitelů. To je nepodstatná lapálie a demokracie je přeci v tom, že mlčící většina ustoupí i nekompromisně vystupující hlasité menšině ...

Vážení zastupitelé, asi bych celou žádost byl schopen vyřídit i bez vaší spolupráce, ale bohužel v textu žádosti MV je bod 7 a 8, které říkají doslova:

7) Vyjádření obce k obsahu podání, které tvoří přílohu tohoto dopisu.

8) Případně dalších relevantních podkladů a vyjádření, které jsou dle Vašeho názoru nezbytné k posouzení postupu zastupitelstva obce při rozhodování o odměně členovi zastupitelstva obce.

„Obec“ v širším slova smyslu není zastavěné území „od cedule k ceduli“, ale je to komunita lidí. A jejími zástupci, ať už chcete nebo nechcete, jste vy- zastupitelé. **Proto se na vás všechny obracím s tímto e-mailem a prosím vás tedy o vaše vyjádření ke zmiňovaným problematickým částem diskuze z minulého jednání zastupitelstva obce. Vaše názory budu následně ve své odpovědi transformovat do zmiňovaného „vyjádření obce“. Je mi jasné, že je to pro některé celkem obtížné se k takové věci vyjadřovat, přeci jen je to věc, která asi v jiných obcích není úplně běžná, ale jiným způsobem než vlastním přičiněním se z této situace nedostaneme.**

Na závěr bych chtěl podotknout jen to, že ministerstvo vnitra nás sice žádá o vyjádření k některým „vadám“, ale tyto vady nejsou v samotném podnětu zadokumentovány - viz text: „*Dále poukazujeme na nesprávné zveřejňování dokumentů (např. viz bod 3. Přílohy).*“ Nezbyvá tedy než konstatovat, že taková žádost je v tomto bodě minimálně nelogická, neboť nemůžeme odpovídat na neexistující otázku. Asi by bylo v tomto okamžiku vhodné požádat tu skupinu občanů Kněžpole, která tento podnět na ministerstvo vnitra posílala, aby nám svůj podnět v kopii také zaslala. A s odkazem na ochranu osobních údajů mohou začernit všechny signatáře, neboť o jejich jména při hledání odpovědí skutečně nejde.

Pochopitelně budu vděčný i za odpovědi těch zastupitelů, kteří se již jednou vyjadřovali v prvním textu žádosti o dohled, adresovanému na ministerstvo vnitra. Já bych se skutečně rád dozvěděl váš názor na celou záležitost ještě před tím, než si jej budu moci přečíst na sloupech veřejného osvětlení ...

Ještě jednou děkuji za vaši spolupráci a těším se na další společné jednání ve čtvrtek.

S pozdravem

Petr Jakšík