



Obec Kněžpole

Kněžpole 125, 687 12 Kněžpole
tel.č.: 572 587 121 | e-mail: urad@knezpole.cz

Z Á P I S

zasedání číslo 21 Zastupitelstva obce Kněžpole

konané dne 26. 2. 2026 v Sále kulturního zařízení od 18:00 hod.

Doba jednání: 18:00-20:22
Přítomno: 12
Omluveni: 3 (Dagmar Sovišová, Vladimír Dostálek, Ondřej Knot)
Neomluveni: 0
Předsedající: Ing. Petr Jakšík
Zapisovatel*: Bc. Markéta Glížová
Ověřovatelé zápisu: Martin Kaňa, Bc. Přemysl Kupec

*Předsedající v souladu s jednacím řádem obce určil výše uvedenou osobu.
O veškerých přijatých usneseních bylo hlasováno veřejně, zdvižením ruky.

1. Zahájení

Zahájení Zasedání ZO zahájí starosta obce a celé jednání zastupitelstva obce bude řídit místostarosta obce Mgr. Filip Hančík. Ze zasedání ZO bude pořizován zvukový i audio záznam. Dále bych připomněl, že se zasedání Zastupitelstva obce Kněžpole bude řídit schváleným Jednacím řádem.

Přítomno: 12 členů dle prezenční listiny - příloha č. 21-1/2026

Omluveno: 3 (Dagmar Sovišová, Vladimír Dostálek, Ondřej Knot)

Nepřítomno: -

Volba návrhové komise: předsedající navrhuje:

předseda: Mgr. Andrea Omelková

členové (2): Lukáš Uherek, Ing. Radek Lapčík

Je jiný návrh? Pokud ne, přejdeme k hlasování.

Hlasování: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0 nehlasoval: 0.

Volba ověřovatelů zápisu: předsedající navrhuje:

členové (2): Martin Kaňa, Bc. Přemysl Kupec

Je jiný návrh? Pokud ne, přejdeme k hlasování.

Hlasování: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0

Zapisovatelkou dnešního zasedání ZO se určuje: Bc. Markéta Glížová

Předsedající konstatuje, že zastupitelstvo je usnášeníschopné, dle prezenční listiny je přítomno 12 členů ZO
3 členové jsou omluveni, 0 nepřítomen.

Ověření zápisu ze zasedání ZO konaného dne 11.12.2025 provedli Ing. arch. Michal Bělovský a Lukáš Uherek

Je zápis v pořádku?

Odpovídá Ing. arch. Michal Bělovský a Lukáš Uherek : Ano, zápis je v pořádku.

Veškeré podklady společně s pozvánkou pro toto zasedání obdrželi zastupitelé prostřednictvím aplikace UZOb
Pan Zdeněk Uherek podklady obdržel v tištěné formě.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

příloha č. 21-1/2026

2. Schválení programu zasedání

Navržený program zasedání včetně materiálů k jednotlivým bodům obdrželi zastupitelé společně s pozvánkou
příloha č. 21-2/2026

Navržený program:

1/ Zahájení

2/ Schválení programu zasedání

3/ Kontrola usnesení, zpráva starosty obce

4/ Možnost odprodeje spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1187/280 v katastrálním území Jarošov
u Uherského Hradiště

5/ Nákup spoluvlastnického podílu na pozemcích parc. č. 1560/90, parc. č. 1570/2 a parc. č. 1300, vše
v katastru Kněžpole u Uh. Hradiště

6/ Schválení odkupu části zpevněného povrchu na komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52

7/ Schválení partnerských smluv o sdílení komunální techniky v rámci Regionu Za Moravú

8/ Diskuze

9/ Závěr

Místostarosta po přednesení programu vyzve přítomné, zda má někdo na návrh program rozšířit o další body:

Starosta: změna bodu 5 Nákup spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1300 v katastru Kněžpole u Uh. Hradiště

Hlasování o změně bodu č. 5 : pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0.

Navržený bod byl přijat.

Hlasování o nově navrženém programu:

1/ Zahájení

2/ Schválení programu zasedání

3/ Kontrola usnesení, zpráva starosty obce

4/ Možnost odprodeje spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1187/280 v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště

5/ Nákup spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1300, vše v katastru Kněžpole u Uh. Hradiště

6/ Schválení odkupu části zpevněného povrchu na komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52

7/ Schválení partnerských smluv o sdílení komunální techniky v rámci Regionu Za Moraví

8/ Diskuze

9/ Závěr

Hlasování: pro: 12, proti: 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0.

Program byl schválen.

Předsedající navrhuje, aby diskuze probíhala ihned po projednávání určitého bodu a rovněž, aby k tomuto bodu bylo přijato ihned usnesení - dle jednacího řádu ZO. Návrh na usnesení podá předseda návrhové komise. Hlasování bude veřejné. Předsedající dává o tomto návrhu hlasovat:

Hlasování: pro: 12, proti 0, zdržel se: 0, nehlasoval: 0.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

Příloha č. 21-2/2026

3. Kontrola usnesení, zpráva starosty obce

Podklady obdrželi ZO společně s pozvánkou - výpisy usnesení RO č. 91- 96 (Příloha č. 21-3/2026).

Starosta přečetl svoji zprávu - příloha č. 21-4/2026

Diskuze:

- Zdeněk Uherek
Místostarosta *Dotazuje se, co je uskladněno ve 3 kontejnerech, které se nachází na hřišti. Kontejnery na hřišti jsou skladovací prostory pro 3 instituce. Pro Obec Kněžpole nahrazující prostory za "býkovnu". Pro SDH Kněžpole, které supluje prostory hasičské zbrojnice a nejmenší část pro TJ Sokol Kněžpole pro uložení sportovního vybavení. Vše je zabezpečeno bezpečnostním zařízením, kamerou.*
- Zdeněk Uherek
Starosta *Kdy budou mít ty kontejnery stavební povolení? Stavební povolení je ve vyřizování již celý rok. Z počátku došlo ke zdržení z důvodu nefunkčnosti portálu, posléze jsme se domlouvaly s hasiči, se sokolem. Nyní je to v řešení, všechna potřebná vyjádření byla vrácena. Ještě se musí zapracovat do dokumentace informace o přívozech elektřiny, které se začaly řešit v průběhu stavebního řízení.*
- Zdeněk Uherek
Starosta *Ve věci nákupu kontejnerů, jaké by byly finanční náklady spojené s odstraněním skla na pořizovaných kontejnerech a nahrazení za jiný materiál? Sklo na kontejnerech je potřebné.*
- Lukáš Uherek *Cenová nabídka za kontejnery je dobrá, pouze v případě instalace posilovacích strojů, zda je nosnost podlahy odpovídající, dále neví jak jsou řešeny rozvody elektrické energie, zásuvky. Nabídka se zdá být solidní. Přidají se žaluzie a bude to vyhovující.*
- Petr Hubáček *Otázal se, zda se počítá s instalací klimatizačních jednotek, protože provoz bez nich si neumí představit. Dále v souvislosti s nákupem kontejnerů se táže, zda nebyly zaslány technické podklady z Německa, protože jet 600-700 km, aby se zjistilo, že jsou tam instalovány záchody nízko nad zemí, šlo to řešit i telefonicky. Vše se dá vykomunikovat a ne jezdit na místo samé, ale technické řešení by se dalo najít, kdyby se vykomunikovalo.*
- Starosta *Uvedl, že nabídka kontejnerů byla zaslána zastupitelstvu ještě předtím, než byla provedena osobní prohlídka v Německu, ale nikdo ze zastupitelstva nereagoval. Prohlídka kontejnerů v Německu, se zúčastnil mimo starosty i Petr Švehla, aby posoudil stav kontejnerů. Tento stav nelze dle starosty posoudit pouze na základě fotografií. Při obhlídce na místě samém, byly zjištěno, že podlaha byla dobrá, ale bylo by potřeba dalších úprav. Další nabídka kontejnerů, které se nachází v Praze, k těmto se zastupitelstvo nevyjádřilo. Dále uvedl, že si náhradu výdajů za cestu do Německa nebude u obce uplatňovat a cesta byla uskutečněna v době čerpání řádné dovolené.*
- Místostarosta *Uvedl, že kontejnerové moduly budou zcela určitě v budoucnu plnit svou velkou funkci. Před rokem bylo poptáváno asi 7 společností zabývajících se výrobou těchto modulů, tyto nové moduly by sloužily jako prostory posilovny a byly by umístěny na hřišti. 6 společností uvedlo cenu 5-8 mil. Kč. Kontejnery jsou potřeba a je zbytečné řešit otázku, zda bylo nutné navštívit a provést obhlídku kontejnerů v Německu.*

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole bere na vědomí zprávu starosty obce dle přílohy č. 21-4/2026.

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

Usnesení RO č. 91 ze dne 17.12.2025, Usnesení RO č. 93 ze dne 12.1.2026, Usnesení RO č. 94 ze dne 19.1.2026, Usnesení RO č. 95 ze dne 02.02.2026, Usnesení RO č. 92 ze dne 29.12.2025, Usnesení RO č. 96 ze dne 16.02.2026 (1), Příloha č. 21-4/2026

4. Možnost odprodeje spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1187/280 v katastrálním území

Jarošov u Uherského Hradiště

Vážené kolegyně a kolegové,

v prosinci 2025 mě kontaktovala paní Marie Vašíčkové, Tolstého 1135, Valašské Meziříčí, 757 01 se žádostí o odprodej naší části pozemku parc. č. 1187/280 v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště.

Rada tuto žádost projednala na svém 95. zasedání dne 2.2.2026 a doporučuje schválit prodej tohoto pozemku.

Odůvodnění:

Obec Kněžpole je v tomto případě ideálním spoluvlastníkem ? výměry tohoto pozemku, který dle informace z katastru nemovitostí má výměru 135 m² a má dohromady 4 vlastníky, každý s podílem ideální ? z plochy pozemku. Vzhledem k poloze pozemku i jeho nedostupnosti po polní cestě (pozemek je uvnitř celého honu tzv. Olšovské) není v tuto chvíli pro Obec Kněžpole žádným způsobem perspektivně využitelný. Využitelnost je omezena i tím, že se jedná o pozemek v cizím katastru. Rada obce navrhuje stanovit **prodejní cenu částku 45,- /m², která odpovídá ceně v místě a čase obvyklé bez nutnosti stanovení ceny úředním odhadem ceny.** Náklady spojené s převodem pozemku ponese strana kupující.

Diskuze:

Zdeněk Uherek	<i>Byl tento pozemek nabídnut společnosti FYTO?</i>
Starosta	<i>Nevidí důvod, proč by obec měla nabízet něco FYTO. Obec byla oslovena a jestli se paní Vašíčková poptávala i jinde neví.</i>
Ing. Ivan Gabáni	<i>Se otázel, zda nebylo předmětem průzkumu u paní Vašíčkové, jestli by neměla na výměnu jiné pozemky.</i>
Starosta	<i>Neměla.</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole **schvaluje** prodej podílu 1/4 z celkové výměry 135 m² pozemku par. č. 1187/280 v katastrálním území Jarošov u Uherského Hradiště, zapsaného na LV č. 1205, vlastněným paní Marií Vašíčkovou, trvale bytem Tolstého 1135, Valašské Meziříčí, PSČ 757 01 za cenu 45,00 Kč/m². Náklady spojené s převodem pozemku hradí kupující.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 21Z/1/2026 bylo schváleno.

Přílohy:

příloha 21-5/2026

5. Nákup spoluvlastnického podílu na pozemcích parc. č. 1560/90, parc. č. 1570/2 a parc. č. 1300, vše v katastru Kněžpole u Uh. Hradiště

Vážené kolegyně a kolegové,

obracím se na vás v souvislosti s možností nákupu spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 1300 v lokalitě Kučovaniny. Řečí čísel jde o následující velikosti výměr:

1300	2 198 m ²	podíl 1/2	cena inzerovaná	33 861,-
------	----------------------	-----------	-----------------	----------

Pozemek je potřebný pro budoucí realizaci projektu Příjezdové komunikace do průmyslové zóny Kněžpole. Náklady spojené s převodem pozemku hradí kupující.

Pozemek parc. č. 1300 má následující odkaz:

Prodej podílu 1/2 pole 1099 m?, Kněžpole • Sreality.cz

V podkladech, které byly předloženy členům zastupitelstva, byl řešen nákup 3 pozemků. Od nákupu pozemků parc. č. 1560/90 a 1570/2 v kat. území Kněžpole u Uherského Hradiště se upustilo z důvodů několikanásobného navýšení cen, viz informativní e-mail členům zastupitelstva ze dne 25.02.2026, předmět "Úprava jednacího bodu č. 5 zítřejšího jednání zastupitelstva obce".

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole **schvaluje** nákup 1/2 z celkové výměry 2 198 m² parcely č. 1300 v k. u Kněžpole u Uherského Hradiště, LV č. 770 za cenu 33 861,00 Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 21Z/2/2026 bylo schváleno.

Přílohy:

Příloha č. 21-6/2026

6. Schválení odkupu části zpevněného povrchu na komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52

Vážené kolegyně a kolegové

je to sice již takový evergreen při jednáních našeho zastupitelstva, ale opět chci začít řešit opravu celého povrchu komunikace od hospody až po vjezd do areálu firmy AZ Beton. Jelikož nechci hradit celou fakturu za opravu z obecních peněz (již jednou jsem, dle názoru některých občanů, obec připravil o nemalé peníze...) tak bych tentokrát chtěl o opravu využít i případného dotačního titulu. Dotace se ale vztahuje pouze na místní komunikace s příslušným zařazením do pasportu komunikací.

Samotný pasport je teď znovu v procesu přijímání, leč, jak se již stalo také tradicí, pan zastupitel Zdeněk Uherek proti němu brojí a podal k němu tzv. blanketní odvolání. To není nic jiného, než že se zašle na obecní úřad čistý papír s tím, že důvody budou ve správní lhůtě doplněny. V této chvíli jsme vyzvali signatáře tohoto odvolání k doplnění jejich odvolání.

Je tedy jasné, že pasportizaci a následné podání žádosti o dotaci již nestihneme, přesto bych měl ráč nachystaný a schválený další krok, kdy budeme současně přijímaný pasport doplňovat o zpevněný povrch před vjezdem do AZ Betonu. V příloze Vám posílám text Smlouvy o koupi povrchu komunikace od AZ Betonu. Nechávám tedy na každém z vás rozhodnutí o tom, zda chceme tuto cestu v dohledné době opravit nebo zda ji necháme v současném zuboženém stavu. Dotace je sice teď jen 30 %, ale možná je to poslední dotace a další roky třeba budou jen zvýhodněné půjčky, kdo ví... Možná kdyby Fyto koupil namísto Lukromu Agrofert, tak by to šlo i jinak...

Opět nechám na vašem uvážení, zda je cena 1 Kč za cca 100 m² odpovídající a zda chceme někdy v dohledné době tuto komunikaci opravit.

Diskuze:

Zdeněk Uherek Byl na SvK a dle projektu se pod cestou budou tam dělat protlaký, žádné zásahy do cesty

by neměly být.

Dále v nákresu řešení nákupu komunikace, která je zaznačena červeně, není celá v majetku AZ betonu. Dle kupní smlouvy je předmětem prodeje 120 m², což je pouze betonová plocha AZ betonu. Zbytek - zámková dlažba dle rozhodnutí soudu nebyl dohledán majitel, nehlási se k ní AZ beton, KOVOP, Fyto, je to stavba, která nemá vlastníka. Stavební řízení na stavbu 120 m² bylo zahájeno řízením o povolení stavby v roce 2015, v roce 2016 MÚ skončilo řízení námitkou. Podle nových předpisů musí být chodníky, kanalizace - ta tam je. Pokud bude odhlasována koupě, ponese finanční důsledky. Mám prohlášení AZ Betonu, že již v roce 2005 při vzniku společnosti, tam ta část komunikace již byla. Pokud starosta staví do pozice vlastníka zbytkové části komunikace cca 200 m² společnost AZ Beton, tak to ne.

Dále pan Uherek citoval znění Kupní smlouvy o koupi nemovité věci -- viz příloha bod. V odst. 1 a 2 - zda je normální, že v roce 2008 byla postavena stavba a do dnešního dne nemá stavební povolení. Smlouva obsahuje nepravdivé informace a obec přebírá zodpovědnost za dopovolení této stavby za větší peníze bez nejasného výsledku.

Petr Švehla

Uvádí, že pan Uherek vyhrožuje právními kroky v případě, že bude nákup schválen, a to vůči zastupitelům podporujícím rozvoj obce. Dále uvádí, že jako jednotlivec dlouhodobě blokuje veškeré záměry zastupitelstva. Vodovodní potrubí v dané lokalitě bylo již několikrát opravováno a vodovodní řád vede pod komunikací.

Občan

Musím reagovat na dezinformaci - někteří zastupitelé stále tvrdí, jakýsi demoliční výměr na nějaký chodník okolo AZ Betonu a Kovopu zařídil Zdeněk Uherek. Jsem přesvědčen, že stavební úřad podle zákona zařídil demoliční výměr, podle mě to, od koho vzešla nějaká připomínka na nezákonnost je jedna věc, za to nemůže Uherek, ale zákon. Druhá věc, když se bude kupovat silnice, bude ve smlouvě uvedeno z čeho se skládá? Z praxe, když se koupí pozemky, domy a následně se zjistí, že je tam nebezpečný materiál, tak jestli tohle bude ve smlouvě ošetřeno i toto, např. když se kopne do silnice.

Ing. Ivan Gabáni

Citoval z předmětné smlouvy bod V. odst. 6, a táže se, zda tento odstavec není ve smlouvě pojistka, na odstoupení od smlouvy, pokud by něco nesouhlasilo, že můžeme odstoupit?

Starosta

Kupní smlouvu vytvořil právník, dále se starosta vrací k námitce pana Uherka k pasportu komunikací. Dle pana Uherka nemá normy, chodníky. Když psal námitku, se důsledně vypořádal, že všechny cesty obsažené nejsou cesty, že je obecní úřad nezahrnul oprávněně, je to nepřezkoumatelné, proč teď vykládá kdy tato cesta je stále a pořád v režimu veřejně přístupné účelové komunikace, kdy dle zákona o pozemních komunikacích je každá cesta, která je v terénu vyježděná, viditelná, cesta v pole a vždy je to veřejně přístupná účelová komunikace, polní cestu s chodníkem po obou stranách nikdo neviděl. Pan Uherek podává zavádějící informace.

Zdeněk Uherek

Komunikace, která je za mým pozemkem je udělaná z asfaltu, je samostatný předmět vlastnictví stavby. Není to žádná polní cesta a není to cesta ve vlastnictví společnosti AZ Beton. Takže mi ji nekupujeme, protože kupujeme 120 m² před vjezdem firmy AZ Beton, takže definujeme pouze těch 120 m² před bránou AZ Betonu. Zbytek není ve vlastnictví AZ Betonu, a nekupujeme tuto část., AZ Beton není oprávněná nám ji prodat. Na obrázku je špatně zakreslená část pozemku, která má být předmětem prodeje.

Ing. Radek Lapčík

Upřesňuje a vysvětluje obrázek, který zakresluje předmět koupě a vysvětluje předmět smlouvy.

Starosta

V obrázku červeně zakreslená část, je část, která nám v pasportu chybí jako zařazená místní komunikace, nemá souvislost s kupní smlouvou, tato část bude následně, při koupi části pozemku od AZ Betonu, zařazena do pasportu.

Občan

Ve smlouvě je fádne popsáno, co se může stát, když se zruší smlouva, není uvedena konkrétní věc, když dojde k nepravdě.

Ing. Radek Lapčík

Cituje předmětnou smlouvu, která obsahuje důvody pro odstoupení od smlouvy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole **schvaluje** uzavření kupní smlouvy o koupi nemovité věci uzavřenou mezi

firmou AZ BETON s.r.o., č.p. 89, 68712 Kněžpole, IČO: 26960851, dále jako prodávající a Obec Kněžpole, č.p. 125, 68712 Kněžpole, IČO: 00291013, dále jako kupující, stavby povrchu pozemní komunikace na části pozemku par. č. 1782/52 o ploše 120 m² za sjednanou cenu 1,00 Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: 8 / Proti: 2 (Hubáček P., Uherek Z.) / Zdrželo se: 2 (Bělovský M., Gabáni I.)

Usnesení č. 21Z/3/2026 bylo schváleno.

Přílohy:

Příloha č. 21-7/2026, Příloha č. 21-8/2026

7. Schválení partnerských smluv o sdílení komunální techniky v rámci Regionu Za Moravú

blok 7-1

Starosta seznámil přítomné s obsahem a předmětem Smlouvy o partnerství na vybavení obcí komunální technikou, partnerství bylo uzavřeno k realizaci a využití výstupů projektu v rámci dotačního projektu resp žádosti z MMR ČR. Umístění techniky: sekačka AKU na vysokou travu - obec Topolná, vysokozdvížná plošina - obec Místřice, podkop pro malotraktor a stroje AKU + benzinové křovinořezy - obec Březolupy. Cena za pronájem této komunální techniky by byla nižší, než je standartní cena za totožný pronájem. Po ukončení doby udržitelnosti možný odkup do majetku obcí.

Diskuze:

Občan	<i>Obec Místřice kupují vysokozdvížnou plošinou. Na tyto práce musí mít speciální školení.</i>
Starosta	<i>Podmínkou je půjčení stroje a obsluhy.</i>
Občan	<i>Po 5 letech udržitelnosti, přechází pod obec, obce si to budou po dobu 5 let mezi sebou půjčovat zadarmo a po 5 letech již placeno?</i>
Starosta	<i>Cena, za kterou se bude provádět služba, zůstane stejná, podmínka pro přiznání dotačního titulu bylo, aby se obce z jednoho velkého regionu sdružily.</i>
Zdeněk Uherek	<i>Rozumím tomu dobře, že my si konkrétní službu budeme např. od obce Místřice kupovat. A v jaké ceně? Tu cenu si stanoví každá obec, nebo bude nějak stanovena v rámci dotačního titulu?</i>
Starosta	<i>Cena vyplývá z pořizovací ceny plus náklad na obsluhu bez zisku. Zatím se dává cena na pořízení, nikoliv cena na provoz.</i>

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole **schvaluje** Smlouvu o partnerství uzavřenou mezi Regionem Za Moravú se sídlem Místřice 9, 687 12 Místřice, IČ 70878919, zastoupený Ing. Petrem Kuklou, předsedou správn rady a Obcí Kněžpole se sídlem Kněžpole č.p. 125, 687 12 Kněžpole zastoupenou Ing. Petrem Jakšíkem starostou, kterou uzavírají partnerství k realizaci a využití výstupů projektu „Mikroregion Za Moravú vybavení obcí komunální technikou“. dle přílohy č.

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 21Z/4a/2026 bylo schváleno.

Zodpovídá: | **Termín splnění:** 4. 4. 2026

Přílohy:

Sdílenná technika-KoTe_RZM+partnerská smlouva-Knežpole

blok 7-

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Kněžpole **schvaluje** Smlouvu o poskytnutí investičního příspěvku z rozpočtu obce Kněžpole na financování projektu „Mikroregion Za Moravú - vybavení obcí komunální technikou uzavřenou mezi Obcí Kněžpole, č.p. 125, 68712 Kněžpole, IČO: 00291013 a Regionem Za Moravú, č.p. 9 68712 Místřice, IČO: 70878919 dle přílohy č.

pole,
kace

Výsledek hlasování:

Pro: 12 / Proti: 0 / Zdrželo se: 0

Usnesení č. 21Z/4b/2026 bylo schváleno.

Přílohy:

Příloha č.21-9/2026

8. Diskuze

Diskuze:

Lukáš Uherek

Vyjádřil se ke zprávě z ministerstva vnitra, která souvisí se schválením mimořádné odměny pro starostu obce a nezařazení dodatečně navrženého bodu, které byly předmětem jednání na minulém zasedání Zastupitelstva. Dotazuje se proč tento bod nebyl zařazen na dnešní jednání v souladu s Jednacím řádem.

Zdeněk Uherek

Odkazuje na vyjádření starosty a nechápe, proč tento bod nezařadila sama Rada obce. Dále upřesnil, že se dotazuje ministerstva na prověření postupu, kdy Zastupitelstvo schválilo bod týkající se přiznání mimořádné odměny pro starostu, a neschválilo zařazení bodu týkajícího se prověření postupu rady obce kontrolním výborem ve věci schvalování prodloužení termínu plnění ve věci veřejné zakázky.

Petr Hubáček

Přečetl a přiložil své vyjádření, které je vloženo jako součást k tomuto zápisu (Příloha č. 21-10/2029).

Ing. Ivan Gabáni
Starosta

Vyjádřil se k celé diskutované problematice -co se týče jednání pana Uherka.

Dodává, že je kritizován jak za nedostatečnou činnost, tak za přílišnou aktivitu (např. jednání o kontejnerech v Německu).

Místostarosta

Sdělil reakci na novinový článek "Krácení dotace zastávek u Vodárny", dále na "cisterna a její využití". Dále hovořil o rozvoji obce např. projekt školy, projekt "býkovna", dotační žádost do NSA, rekonstrukce fotbalových hřišť, akce "Přídolka". Přiblížil letošní akci "Den obce" a plán rozvoje obce - Střecha nad KZ, hasičská zbrojnice, dotace na veřejné osvětlení. Nastínil rozvoj pohybových aktivit v obci Kněžpole. Spojil se s DDM Šikulou, aby jim nabídl prostory KZ obce a dětem z obce Kněžpole nabídl i jiné sporty než fotbal. DDM může udělat kroužky gymnastiky, florbal, aerobik a dostat ty kroužky sem. Nebudou muset jezdit do okolních vesnic a budou to mít v místě, samozřejmě při naplnění kapacity. Nic nebude dotováno obcí, DDM si bude platit pronájem, děti si budou platit aktivity v rámci DDM.

Zdeněk Uherek

Upozornil na skutečnost, že u pozemků pod sportovním areálem byly zjištěny nesrovnalosti a měla by být sjednána náprava.

Místostarosta

O situaci víme, vše dáváme postupně do souladu.

Ing. Radek Lapčík

Konstatoval, že každý má nějaké informace a každá informace je dobrá. Navrhuje, že pan Zdeněk Uherek veškeré své podněty, návrhy a připomínky může předložit na jednání Rady.

Petr Švehla

Upozornil na skutečnost, že od 16.3.2026 bude uzávěrka silnice a provoz sveden přes Kněžpole. Dočasný přechod pro chodce vznikne za zatáčkou, doporučuje řešení např. natlouct 3 kůly, páska a oddělený prostor chodníku od silnice, aby byla zajištěna bezpečnost chodců po celé obci, nejenom kolem objížděné trasy.

9/10

Ing. Radek Lapčík Navrhl obsluhu u přechodu pro chodce, zejména kvůli bezpečnosti dětí ráno při
do školy.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

Přílohy:

Příloha č. 21-10/2026

9. Závěr

Jednání bylo ukončeno ve 20:22 min.

Návrh usnesení:

návrh usnesení chybí

Výsledek hlasování:

O návrhu usnesení nebylo hlasováno.

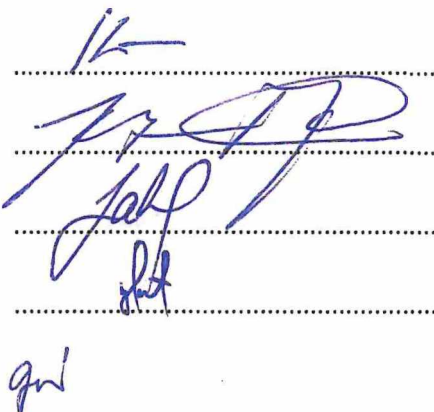
Ověřovatelé: Martin Kaňa

Bc. Přemysl Kupec

Starosta: Ing. Petr Jakšík

Místostarosta: Mgr. Filip Hančík

Datum vyhotovení: 5. 3. 2026



10/10

Vyjádření k postupu některých zastupitelů ve věci reakce na podněty zastupitele Zdeňka Uherka potažmo k mé osobě

Ve věci rozdělují na dvě základní témata:

1/ Ztráta cca 600.000 Kč na základě krácení dotace ve výši 25% a nevyužití penále dodavateli stavby za nedodržení termínu výstavby.

V této záležitosti jsem reagoval na otázky Zdeňka Uherka, každý si mohl přečíst.

Prověřil jsem si podmínky dotací poskytovaných operačním programem IROP a je jednoznačné, že oněch 25% bylo vráceno.

Dotace, o které si naše obec může požádat v budoucnosti, budou řešeny v rámci nových programů, obecně neexistuje žádná jiná možnost.

2/ Vyjádření se k Žádosti o vyjádření zastupitelů obce Kněžpole k dokumentu č.j. MV-28399-2/ODK-2026

Ve věci mimořádné dvouměsíční odměny udělené starostovi obce ing. Petru Jakšíkovi:

Ve znění Zákona o obcích je v rámci bodu „Mimořádná odměna“ pro starostu obce je jasně uvedeno: „**Zastupitelstvo může schválit mimořádnou odměnu za mimořádné nebo zvlášť významné úkoly**“

V případě jednání starosty v průběhu jeho mandátu skutečně nevidím nic, co by odpovídalo literě zákona o možnosti udělení mimořádné odměny.

Ve zdůvodnění bodu „Odměna starosty“ bylo argumentováno zastupitelem p. Petrem Švehlou v jeho návrhu o odměně starostovi tím, že cituji pana Švehlu: „v posledním měsíci jsem projížděl dvakrát ve večerních hodinách okolo Obecního úřadu, když sem se tam za tebou zastavil, jo, tam vidím práce a další práce vidím tu před tím, kterou bych už nekomentoval. Myslím si, že si svoje úkoly plníš dle tady toho, otázkou je jestli jeden nebo dva“.

Osobně jsem z toho důvodu na základě uvedeným argumentů a s ohledem na striktní znění v rámci možností udělování mimořádné odměny starostovi dle Zákona o obcích hlasoval proti poskytnutí odměn starostovi.

Petr Hubáček