Ministerstvo
vnitra

MVCRX0985R42
prvotní identifikátor

odbor bezpečnostní politiky
Nad Štolou 3
17034 Praha 7

Č. j. MV- 89921-3/OBP-2026
Vyřizuje
Telefon
E-mail
Místo, datum Praha 4. června 2026
Počet listů 2
Počet příloh 1

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky (dále též i „ministerstvo“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), **rozhodlo**, v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti Pavla Rajnocha, Pod Kuřidlem 403, 386 01 Strakonice ze dne 28. května 2026 o poskytnutí informací:

„… Jedná se mi o pokutové bloky za dopravní přestupek(rychlost) od městské policie.

Zda když dostanu pokutu na místě a tu na místě zaplatím tak bych měl dostat blok na pokutu na místě zaplacenou a já dvakrát dostal blok na pokutu na místě nezaplacenou i když jsem zaplatil hotově tak zda je to správně anebo je tedy blok neplatný.

Potom všude se píše v metodikách atd na stránkách ministerstva dopravy a ostatních, že obviněný má vždy obdržet pokutový blok A a ten jsem nikdy nedostal dostal jsem vždy B, tak zda je to také správně.

A pak to nejzávažnější na kterém teď závisí můj život a život mé rodiny, protože díky rozporu v bloku jsem dospěl k 12 bodům a jsem bez řidičského oprávnění, rozporoval jsem u městského i krajského úřadu pokutový blok, kde je přepisovaná právní kvalifikace skutku po mém podpisu a je na originálním bloku zřejmý přepis z bodu 4 na bod 3, a já jsem tvrdil, že svým podpisem jsem souhlasil s projednáním přestupku a souhlasil s danou právní kvalifikací skutku 125c 1f bod 4 a v žádném případě jsem nedal souhlas s přepisovanou kvalifikaci na 125c 1f bod 3, kde není uvedena parafa ani razítko a ani můj podpis a souhlas novou přepisovanou právní kvalifikací skutku.

Úřady to vůbec nebrali v potaz, prý jen chyba strážníka, ale snad ze zákona můj podpis je souhlas v danou chvíli s daným skutkem a jeho právní kvalifikací a nemůže být dodatečně měněný a já za něj trestaný.

Blok není dle mě způsobilý pro zápis bodů do karty řidiče, protože ve chvíli mého souhlasu a podpisu jsem souhlasil s jinou právní kvalifikací a u takto závažného přepisu právní kvalifikace buď měl byt vystavený nový blok a nebo provedená oprava opatřena razítkem a aspoň mým podpisem že s tím souhlasím a to tam není.

Žádám vás tedy o jasné stanovisko k tomuto co píši, zda taková závažná chyba má být opatřena: kdo ji opravil a že s ní obviněný souhlasí a jeho podpis, datum atd.

Zda takovýto doklad kde je přepisovaná takto závazná věc jako právní kvalifikace bez doloženi kdo kdy opravil a obviněný souhlasil, zda takový doklad je způsobilý pro zápis bodů do karty řidiče, protože takový úkon je opravdu závažný s obrovskými důsledky a hmotněprávní zásah a zničení celého života rodiny.

Takový blok by měl být zneplatněný a zrušený, nehledě na to že takový jednostranný přepis je vlastně falšování úřední státní listiny.“

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informací **odmítá**.

Odůvodnění:

Ministerstvo obdrželo dne 28. května 2026 žádost o poskytnutí informací uvedených ve výrokové části rozhodnutí.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na výše uvedené stanoví, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy mj. může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel ve svém podání žádá o poskytnutí právních názorů ministerstva, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném

přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí uvedené žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanoví povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše uvedeného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodlo ministerstvo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro informaci žadatele ministerstvo v příloze přikládá právně nezávazné metodické doporučení odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra „**Vady příkazových bloků, jejich důsledky a jejich možná náprava**“, které se podrobně zaobírá mimo jiné i problematikou nápravy vad příkazových bloků.

Dále pak je třeba poznamenat, že v souladu se zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů ministerstvo není ústředním orgánem státní správy pro úsek dopravy. Tím je Ministerstvo dopravy, které dopravní politiku státu realizuje mimo jiné i prostřednictvím příslušných správních orgánů (zejména se jedná o obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady, které provádějí i dozor nad výkonem přenesené působnosti obcí na úseku dopravy). Případný přezkum postupu prvoinstančního správního orgánu (obecní policie) ve věci, včetně okolností vydání příkazových bloků za porušení povinností stanovených zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu) proto může provést pouze odpovědné pracoviště příslušného krajského úřadu, popřípadě zmíněné Ministerstvo dopravy, nikoliv Ministerstvo vnitra.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Rozklad lze podat u odboru bezpečnostní politiky ministerstva a rozhoduje o něm ministr vnitra. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz

Mgr. Radek Šubrt
ředitel

Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
IČ: 00007064, posta@mv.gov.cz, T: +420 974 811 111
ID DS: 6bnaawp, mv.gov.cz