



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 98420-10/ODK-2026
Vyřizuje JUDr. Petra Šulcová
Telefon +420 974 816 438, 411
E-mail odbordk@mv.gov.cz
Místo, datum Praha 27. července 2026

Poskytnutí informací

Dne 5. července 2026 jste se na zdejší odbor obrátil s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“):

„1.

Uvedte všechny právní prostředky, které může orgán veřejné správy využít v případě, že obec nebo jiný povinný subjekt nerespektuje pravomocné rozhodnutí krajského úřadu vydané podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

2.

Uvedte všechny právní prostředky, které může orgán veřejné správy využít v případě, že obec nebo jiný povinný subjekt nerespektuje opatření proti nečinnosti vydané podle § 80 odst. 4 správního řádu.

3.

Jaký je další zákonný postup orgánů veřejné správy poté, co obec nerespektuje opatření proti nečinnosti vydané podle § 80 odst. 4 správního řádu?

Žádám o uvedení všech právních prostředků, které mohou být v takové situaci použity, včetně:

*příslušného orgánu,
právního předpisu,
konkrétního ustanovení,
podmínek jejich použití.*

4.

Pokud po nerespektování opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu žádný další zákonný postup orgánů veřejné správy neexistuje, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.

5.

*U každého prostředku uvedeného v bodech 1 až 3 uveďte:
právní předpis,*



*konkrétní ustanovení,
orgán oprávněný tento prostředek použít,
podmínky jeho použití.*

6.

*Existuje metodický pokyn, interní metodika, služební předpis, stanovisko nebo jiný dokument Ministerstva vnitra upravující postup při opakovaném nerespektování:
rozhodnutí vydaných podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu?
Pokud ano, žádám o jejich poskytnutí*

7.

*Existuje metodický pokyn nebo jiný dokument upravující spolupráci Ministerstva vnitra s krajskými úřady při řešení případů, kdy obec opakovaně nerespektuje pravomocná rozhodnutí nebo opatření proti nečinnosti?
Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí.*

8.

*Eviduje Ministerstvo vnitra případy, kdy obec opakovaně nerespektovala:
Rozhodnutí vydaná podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu?
Pokud ano, žádám o sdělení:
zda je tato evidence vedena,
od kdy je vedena,
jaké údaje obsahuje,
v jaké podobě je vedena.*

9.

*Existuje právní předpis, metodický pokyn nebo interní dokument upravující postup orgánů veřejné správy v případě, kdy obec současně nerespektuje:
pravomocné rozhodnutí krajského úřadu podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu?
Pokud ano, žádám o jeho poskytnutí*

10.

Pokud některá z informací požadovaných v bodech 1 až 9 spadá do působnosti jiného správního orgánu, žádám o postoupení této části žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., případně o sdělení, který orgán je příslušný.“

Dopisem č. j. MV-98420-6/ODK-2026 ze dne 13. července 2026 jsme Vám sdělili, že vyřízení Vaší žádosti vyžaduje konzultaci mezi dvěma složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, proto odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra prodlužuje lhůtu pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní.

Vyjádření odboru legislativy a koordinace předpisů, do jehož předmětu činnosti, v souladu s organizačním řádem Ministerstva vnitra v platném znění, náleží mimo jiné příprava právní úpravy a plnění koordinační úlohy v oblasti správního řízení a správního trestání, a to v rozsahu týkajícím se institutu opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 správního řádu¹ (bod 2. až 9.

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).



žádosti), jsme již obdrželi. Předepisujeme, že Vaši žádost v části, která se týká poskytnutí informací o zákonných postupech orgánů veřejné správy při nerespektování pravomocného rozhodnutí krajského úřadu vydaného podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a nerespektování vydaného opatření proti nečinnosti (bod 1. až 5. žádosti) považujeme za žádost o právní výklad, na nějž se povinnost poskytovat informace podle § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje. Přesto Vám s ohledem na koordinační úlohu Ministerstva vnitra v oblasti InfZ a správního řízení poskytujeme k dané problematice následující nezávazný právní názor.

K bodu 1.

V případě, že obec nebo jiný povinný subjekt nerespektuje rozhodnutí nadřízeného orgánu o stížnosti podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, záleží na tom, zda nadřízený orgán přikázal poskytnout informaci (vydal informační příkaz), nebo pouze přikázal nové vyřízení žádosti.

V prvním případě může nadřízený orgán informační příkaz exekvovat *ex officio* postupem podle správního řádu (nuceným výkonem povinnosti nepeněžitě povahy podle § 103 a násl.). Kromě toho může o nucený výkon rozhodnutí požádat též samotný žadatel, a to rovněž postupem podle § 103 a násl. správního řádu (u nadřízeného orgánu povinného subjektu). Může se též obrátit na soudního exekutora podle exekučního řádu².

Ve druhém případě žádné přímé nástroje, které by měl či musel užít z úřední povinnosti, nadřízený orgán nemá. Je na žadateli, aby se obrátil na krajský správní soud se žalobou na ochranu před nečinností podle § 80 a násl. soudního řádu správního, tedy podle soudního řádu správního³ (s tvrzením, že žádost po rozhodnutí nebyla vyřízena vůbec nebo byla vyřízena v rozporu s rozhodnutím nadřízeného orgánu o stížnosti). Žadatel může rovněž podat novou stížnost podle § 16a InfZ.

Konkrétní podmínky použití jsou uvedeny v příslušných ustanoveních, na která text odpovědi odkazuje.

K bodu 2. až 4.

Předepisujeme, že níže uvedené vyjádření odboru legislativy a koordinace předpisů je činěno z pozice gestora správního řádu. Komentářová literatura v tomto směru uvádí: „*Obecně je dále aplikovatelné ustanovení o ochraně před nečinností. (...) Podle charakteru jednotlivých povinností bude zpravidla připadat do úvahy pouze příkaz učinit potřebná opatření k nápravě [§ 80 odst. 4 písm. a)] nebo prodloužení lhůty [§ 80 odst. 4 písm. d)]. (...) Z obecné vazby subsidiarity SpŘ k SvInf však dále vyplývá, že ochrana před nečinností se při postupu podle SvInf užije jen tehdy, pokud SvInf sám neupravuje jiné způsoby nápravy nečinnosti. To se týká především stížnosti podle § 16a, která je specifickým nápravným prostředkem mj. právě k odstranění nečinnosti povinného subjektu a jako taková pojmově vylučuje souběžné či navazující užití ochrany před nečinností.*“⁴

Nerespektování opatření proti nečinnosti může nastat toliko v případech uvedených v § 80 odst. 4 písm. a) a d) správního řádu, neboť v případě atrakce [věc přebírá nadřízený správní orgán,

² Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „exekuční řád“).

³ Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“).

⁴ [Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025.]



písm. b)) nebo delegace [vyřízením věci je pověřen jiný správní orgán, písm. c)) je trvalí nečinnost původně příslušného správního orgánu z povahy věci vyloučena.

Podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu může nadřízený správní orgán přikázat nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě učinil potřebná opatření ke zjednání nápravy nebo vydal rozhodnutí. V tomto případě se o opatření proti nečinnosti nevydává žádné rozhodnutí ani usnesení, jehož splnění by bylo možno stanoveným způsobem vynucovat. Opatření je projevem vnitřního vztahu v rámci hierarchické soustavy veřejné správy a představuje nejmírnější prostředek ochrany proti nečinnosti.

Podle § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu může nadřízený správní orgán prodloužit zákonnou lhůtu pro vydání rozhodnutí, lze-li důvodně předpokládat, že správní orgán v prodloužené lhůtě vydá rozhodnutí ve věci, a je-li takový postup pro účastníky výhodnější; přitom přihlíží ke lhůtám uvedeným v § 71 odst. 3 správního řádu. O prodloužení lhůty se vydává usnesení. Jedná se o rozhodnutí procesního charakteru, které toliko upravuje vedení řízení, a opět neukládá právně vynutitelnou povinnost.

Pokud přes přijetí některého z opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 písm. a) nebo d) správního řádu trvá nečinnost příslušného správního orgánu, nadřízený správní orgán může na žádost dotčené osoby (za podmínek § 80 odst. 3 věty poslední) anebo z moci úřední přistoupit k přijetí represivnějšího prostředku ochrany proti nečinnosti, tj. některého z opatření podle § 80 odst. 4 písm. b) a c) správního řádu. Tento postup však nelze uplatnit vůči orgánům územních samosprávních celků při výkonu samostatné působnosti (§ 80 odst. 5 správního řádu).

Nad rámec opatření proti nečinnosti (§ 80 odst. 4) správní řád ani jiný obecný předpis neupravuje prostředek zásahu či vynucení splnění provedení úkonu, ve vztahu, k němuž je příslušný správní orgán nečinný.

Další ochrany před nečinností se může domáhat účastník řízení (dotčená osoba), a to zejména v rámci soudní kontroly výkonu veřejné správy. Spočívá-li nečinnost správního orgánu v nevydání rozhodnutí ve věci nebo osvědčení, lze se nápravy domáhat žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu za podmínek § 79 a násl. soudního řádu správního. Spočívá-li nečinnost v jiném nekonání správního orgánu, lze podat tzv. zásahovou žalobu za podmínek § 82 a násl. soudního řádu správního.

K bodu 5.

Rozepsáno výše.

K bodu 6. až 9.

Ze strany odboru legislativy a koordinace předpisů ani odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra nebyl vydán žádný metodický pokyn, interní metodika, služební předpis, stanovisko ani jiný dokument, který by upravoval postup při opakovaném nerespektování pravomocného rozhodnutí vydaného dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a nerespektování opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu (bod 6. žádosti), spolupráci Ministerstva vnitra a krajských úřadů při řešení uvedených případů (bod 7. žádosti) nebo postup při současném nerespektování rozhodnutí dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a opatření proti nečinnosti podle § 80 správního řádu (bod 9. žádosti).



Lze toliko doplnit, že v rámci koordinační úlohy v oblasti správního řízení poskytuje odbor legislativy a koordinace předpisů právně nezávazná stanoviska na žádost veřejnosti i orgánů veřejné správy, která se mohou týkat též problematiky ochrany proti nečinnosti podle § 80 správního řádu. V tomto směru nicméně nejde o *úpravu postupů při opakovaném nerespektování opatření* ve smyslu žádosti, ani metodické či interní směrnice určené podřízeným orgánům veřejné správy.

Evidence případů, kdy obec nebo jiný správní orgán opakovaně nerespektuje rozhodnutí vydaná dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu (bod 8. žádosti), není vedena. Ministerstvo vnitra nemá zákonnou povinnost ani kompetenci sledovat postup správních orgánů v uvedeném smyslu.

Nadřízeným orgánem obcí při postupech podle InfZ jsou krajské úřady. Ty nemají povinnost nahlašovat uvedené případy Ministerstvu vnitra a Ministerstvo vnitra ani nemá povinnost tyto případy sledovat, vyhodnocovat či evidovat. Takové údaje ani není Ministerstvo vnitra povinno sledovat pro plnění svých jiných zákonných úkolů.

K bodu 10.

Viz výše.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel