

MVCRX06KPAZR
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 10793-14/ODK-2022

Praha 9. srpna 2022
Příloha: 1

Poskytnutí informací

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, obdrželo dne 28. června 2022 Vaši žádost o poskytnutí níže uvedených informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme na základě Vaší žádosti níže uvedené informace:

- a) Kontrola výkonu samostatné působnosti orgánům obce Chyjice byla procesně ukončena dne 3. srpna 2022, tj. po marném uplynutí lhůty pro podání námitek proti kontrolním zjištěním či po jejich vyřízení.
- b) V příloze tohoto dopisu Vám zasíláme protokol o kontrole obce Chyjice č. j. MV-99857-4/ODK-2022.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Iva Nedelková



MVCRX06IQZQQ
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 99857-4/ODK-2022

Praha 15. července 2022
Počet listů: 10

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Chyjice
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Chyjice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Iva Nedelková**
člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 21. června 2022 od 10:30 hod. do 14:00 hod.

Kontrolované období: 1. června 2021 – 21. června 2022

Předmět kontroly: Dodržování § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87,
§ 92–96, § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„správní řád“).

* * *

V obci Chyjice je zvoleno 5členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Chyjice (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole č. j. MV-99857-2/ODK-2022 ze dne 2. června 2022 panu Davidu Zelingerovi, starostovi obce Chyjice (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost podle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci Chyjice zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dle sdělení starosty obce Chyjice byly veškeré originály zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“) a informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozvánka“) v kontrolovaném období, ke dni kontroly na místě zajištěny orgány činnými v trestním řízení pro jejich úkony. Zároveň starosta písemně prohlásil, že jejich kopie zveřejněné na internetových stránkách obce doslovně souhlasí s originály. Kontrolní skupina při své činnosti vycházela z těchto podkladů.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO z celkového počtu
30. 06. 2021*)	23. 06. 2021 – nezjištěno	5/5
29. 09. 2021	22. 09. 2021 – nezjištěno	5/5
24. 11. 2021	16. 11. 2021 – nezjištěno	4/5
15. 12. 2021	08. 12. 2021 – nezjištěno	5/5
17. 01. 2022	10. 01. 2022 – nezjištěno	5/5



09. 02. 2022	02. 02. 2022 – nezjištěno	5/5
02. 03. 2022	23. 02. 2022 – nezjištěno	5/5
23. 03. 2022	17. 03. 2022 – nezjištěno	4/5
11. 05. 2022	04. 05. 2022 – nezjištěno	4/5

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 12. května 2021.

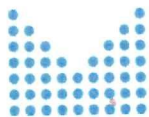
Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním zápisů ze zasedání ZO konaném v kontrolovaném období a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, podle které se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*.
2. Všechna prověřovaná zasedání ZO Chyjice se konala v prostorách obecního úřadu na adrese Chyjice 54, 506 01 Jičín, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle níž se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.

Doporučení:

*Obec na pozvánkách neuvádí konkrétní adresu, na kterou se mohou zájemci o účast na zasedání dostavit. Je nutné mít na zřeteli, že zájem o účast nemusí projevit jen občané obce Chyjice, znalí místních poměrů, ale i široká veřejnost. Ministerstvo vnitra proto obec upozorňuje na nutnost na pozvánkách uvádět **konkrétní adresu místa konání zasedání**.*

3. Dle vyjádření starosty obce Chyjice nenastal v kontrolovaném období případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak **nebyl obcí uplatněn**.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, podle níž *zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*.



5. Z veřejně dostupných zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
6. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
7. Náhledem na internetové stránky obce bylo zjištěno, že obec Chyjice zveřejňuje informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti, čímž obec **splnila povinnost dle § 93 odst. 1 věty první zákona o obcích**, jež stanoví, že *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce*.

Pozvánky nejsou opatřeny daty sejmutí z úřední desky obecního úřadu. S ohledem na data jejich vyvěšení lze ale předpokládat, že informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO byly v těchto případech vždy zveřejněny minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO, a to v případě pozvánky na zasedání ZO konané dne 17. března 2022 při započítání data vyvěšení na úřední desce a data konání samotného zasedání¹.

Vzhledem ke skutečnosti, že originály pozvánek nebyly v den kontroly dostupné na obecním úřadě, povinnost stanovenou **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které *(obecní úřad) informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým, tak nebylo možné ověřit*.

Doporučení:

Dle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na

¹ Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že do doby zveřejnění informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích bude možné započítat i den zveřejnění a den sejmutí daného dokumentu z úřední desky obecního úřadu (srov. odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. května 2010, č. j. 8 Ao 1/2007-94).



úřední desce". Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce." Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 nebo na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví².

8. Ze zápisů ze zasedání ZO je patrná účast občanů obce na zasedáních ZO. Na základě pozvánek zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce a účasti veřejnosti na zasedáních ZO, **porušení principu veřejnosti zasedání ZO předpokládaného § 93 odst. 3 zákona o obcích proto v tomto případě nebylo zjištěno.**
9. Záписы ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů tak, jak požaduje **§ 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, podle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obec pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určené ověřovatele.*
10. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování (ve tvaru pro, proti, zdržel se) a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
11. Vzhledem k tomu, že originály zápisů v den kontroly místě nebyly na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*, tak **nebylo možné ověřit.**
12. Dle vyjádření starosty nebyly v kontrolovaném období podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat dle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, dle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
13. ZO dosud nevydalo jednací řád ZO, čímž obec porušila **§ 96 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.*

² Dostupné na internetové adrese <http://www.mvcr.cz/odk>, v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.



Upozornění:

Povinnost vydat jednací řád zastupitelstvům obcí ukládá **§ 96 zákona o obcích**: „Zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce.“ Jednací řád zastupitelstva obce je zmíněn rovněž v § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích: „Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem...“ Ustanovení § 36 odst. 1 zákona o obcích pak deklaruje právo čestných občanů obce vystoupit na zasedání jejího zastupitelstva v souladu s jednacím řádem: „Obec může udělit fyzickým osobám, které se významnou měrou zasloužily zejména o rozvoj obce, čestné občanství obce. Čestný občan obce má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska v souladu s jednacím řádem zastupitelstva obce.“ Ministerstvo vnitra, s ohledem na výše uvedené **doporučuje v nejbližší době vydat nový jednací řád zastupitelstva obce**. V podrobnostech odkazujeme na metodické doporučení zdejšího odboru č. 1.2 - Jednací řády zastupitelstev obcí³.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro období 2019–2022 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 4. září 2019 finanční výbor a kontrolní výbor, kde byli zvoleni předsedové těchto výborů. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Tímto obec postupovala **v souladu s**:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,
- **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle níž počet členů výboru je vždy lichý,
- **§ 119 odst. 1 věty druhé zákona o obcích**, podle které členy (finančního a kontrolního výboru) nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

³ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru.



2. Na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 4. září 2019, ačkoli bylo schváleno, že výbory budou mít 3 členy, nedošlo ke zvolení dalších členů výborů. Nicméně o skutečnosti, že oba výbory budou zřízeny jako 3členné, ZO na svém zasedání konaném dne 4. září 2019 (ani na některém z následujících) nerozhodlo, příp. ani ze zápisů není nikterak zřejmé, že by ZO zamýšlelo zvolit ostatní členy těchto výborů a zřídit finanční výbor a kontrolní výbor jako 3členné. Obec tak prokazatelně nedoložila úsilí vyvíjené v zájmu uvedení daného stavu (kdy kontrolní výbor a finanční výbor má pouze po jednom členovi – předsedovi) do souladu se zákonem, čímž **porušila § 119 odst. 1 větu první zákona o obcích**, podle které *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné, ve spojení s § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích*, dle kterého *zastupitelstvu obce je vyhrazeno zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce*.

Upozornění:

*Ustanovení § 119 odst. 1 zákona o obcích stanoví, že **finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné**, neboť výbor je kolektivním poradním orgánem ZO. Pro uvedené svědčí i 118 odst. 2 věta druhá zákona o obcích. Jazykovým výkladem § 118 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, kde je uvedeno „...počet členů výboru...“ lze totiž dovozovat, že výbory nemohou být jednočlenné, resp. že musejí mít více než jednoho člena. Vzhledem k tomu, že zmíněné ustanovení zároveň určuje, že počet členů výboru je lichý a výbor tedy nemůže být dvoučlenný, pak lze uzavřít, že výbor musí být nejméně tříčlenný.*

3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- smlouvy k realizovaným dispozicím.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní orgán prověřil následující (namátkově vybrané) dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období:



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	p. p. č. 11/4, o výměře 1657 m ² , k. ú. Chyjice	21. 12. 2021 - nezjištěno	ZO 11. 05. 2021	15. 05. 2022	částečně
prodej	p. p. č. 696/7, o výměře 129 m ² ; 11/6, o výměře 826 m ² a p. č. st. 90 o výměře 977 m ²	21. 12. 2021 - nezjištěno	ZO 11. 05. 2021	11. 05. 2022	částečně
pronájem	Budova č. p. 53 v k. ú. Chyjice	15. 02. 2022 - nezjištěno	ZO 02. 03. 2022	16. 03. 2022	ne

2. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem jsou opatřeny toliko datem jejich vyvěšení na úřední desce, nikoliv však datem sejmutí z ní. **Splnění povinnosti dané § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru, tak nebylo možno ověřit.*

Doporučení:

Jak již bylo zmíněno výše, dle ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce“. Kontrolní skupina doporučuje obci věnovat zvýšenou pozornost dané povinnosti při zveřejňování záměrů disponovat nemovitým majetkem obce, a to tak, aby postup obce nemohl vést k pochybnostem o zveřejnění daného záměru, jehož neuveřejnění pak v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích danou dispozici stíhá absolutní neplatností takového právního jednání.

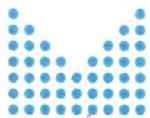


3. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
V případě pronájmu obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*
4. Kontrolní skupina ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání (ZO schvalovalo celé smlouvy).
5. Prověřované kupní smlouvy byly opatřeny toliko doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce, nikoliv však pro zveřejnění záměru. Nájemní smlouva pak doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a pro rozhodnutí příslušného orgánu obce nebyla opatřena vůbec, čímž obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech **doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce.** Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.*

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální



judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce za rok 2021, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2021, na zasedání ZO konaném dne 11. května 2021. Obec tedy postupovala **v souladu s § 43 zákona o obcích**, dle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

4.2 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

4.3 Dodržování postupu při naplňování § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi obcí a členy ZO)

Kontrolní zjištění:



Dne 25. dubna 2022 uzavřela obec se členem ZO dohodu o pracovní činnosti. Vzniku tohoto pracovněprávního vztahu však nepředcházel souhlas ZO, čímž obec **porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce.

Upozornění:

Se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO, bez ohledu na to, zda je uvolněný či neuvolněný, **musí vyslovit souhlas ZO**. Zároveň je třeba uvést, že „v případě již existujícího pracovněprávního vztahu by mělo ZO vyslovovat souhlas i tehdy, jestliže by mělo dojít ke změně či rozšíření druhu práce nebo sjednané doby, neboť smyslem pravomoci ZO je kontrolovat pracovněprávní vztahy se zastupiteli a jejich podstatou je právě druh práce i trvání tohoto vztahu“.⁴ Z citovaného ustanovení zákona o obcích plyne, že ZO je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem konkrétního pracovněprávního vztahu. Takovýto souhlas musí předcházet uzavření pracovněprávního vztahu. Pokud obec uzavřela pracovněprávní vztah se členem ZO bez předchozího souhlasu ZO, potom je takové právní jednání **absolutně neplatné**. Tento závěr je možno dovodit zejména z § 41 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého platí, že „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ a § 19 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého „soud přihlédne i bez návrhu k neplatnosti právního jednání, k němuž nebyl udělen předepsaný souhlas příslušného orgánu, v případech, kdy to stanoví výslovně tento zákon anebo zvláštní zákon“. Dodatečný souhlas ZO nemůže porušení zákona zhojit. Dále upozorňujeme na nutnost opatřit každou smlouvu doložkou dle § 41 odst. 1 zákona o obcích, jenž stanoví, že podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedených žádostí (namátkový výběr) směřujících do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrola se zaměřila na dodržování procesních povinností

⁴ Potěšil, L., Furek, A., Hejč, D., Chmelík, V. Rigel, F., Škop, J. Zákon o obcích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 531 s.



plynoucích z InfZ s tím, že věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
07. 09. 2021	-	29. 09. 2021	poskytnutí informace	ne
02. 10. 2021	158/2021	21. 10. 2021	poskytnutí informace	ne
08. 01. 2022 stížnost	-	31. 01. 2022	postoupeno KÚ	povinnost nevznikla
31. 01. 2022 stížnost	-	02. 02. 2022	postoupeno KÚ	povinnost nevznikla
25. 05. 2022	20/2022	17. 06. 2022	poskytnutí informace	ne

2. V případě žádostí doručených dne 7. září 2021 (bez č. j.), dne 2. října 2021 (č. j. 158/2021) dne 25. května 2022 (č. j. 20/2022), tyto informace obec poskytla až po uplynutí zákonem stanovené 15denní lhůty. Tímto obec **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

*Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně **dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ**, a to zejména **15denní lhůtu** pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.*

Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je



učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik **dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí elektronickou podatelnou.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (**vypravení**) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

3. V případě stížnosti doručené obci dne 8. ledna 2022 (bez č. j.), směřující proti postupu obce při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. prosince 2021 (bez č. j.), obec postupovala **v rozporu s § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnosti sama nevyhověla, ani stížnost nepředložila nadřízenému orgánu.*

Upozornění:

*Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou **lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena**. Jiný způsob vyřízení stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace zákon nepřipouští. Obec musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měla za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit.*

4. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky obce a následně i na základě potvrzení starosty kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na žádost, případně doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový*



přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

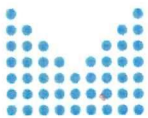
Upozornění:

*Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zveřejnění všech informací, které byly žadateli poskytnuty (až na zákonem uvedenou výjimku). Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro **zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle § 5 odst. 3 InfZ** a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci **odstranit osobní údaje žadatele** (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

5. Obec nezpracovala, a tudíž ani nezveřejnila, výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2021, čímž **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
 - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Upozornění:



Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto **povinný subjekt** podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a **do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu**, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 14 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 515/2020 Sb.].

6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

1. Obec porušila § 96 zákona o obcích (zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce) **tím, že ZO nevydalo dosud jednací řád** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2022, podepsaným starostou).
2. Obec porušila § 119 odst. 1 větu první zákona o obcích (finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné) ve spojení s § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích (zastupitelstvu obce je vyhrazeno zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce) **tím, že ZO nezvolilo členy finančního výboru a kontrolního výboru tak, aby tyto byli nejméně tříčlenné** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 21. června 2022, podepsaným starostou).
3. Obec porušila § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích (zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce) **tím, že se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem ZO nevyslovovalo souhlas ZO** (doloženo kopií dohody o pracovní činnosti ze dne 25. dubna 2022, a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2022, podepsaným starostou).
4. Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) **tím, že kupní smlouvy ze dne 15. května 2022 a 11. května 2022 o prodeji p. p. č. 11/4, resp. p. p. č. 696/7, 11/6 a p. č. st. 90, vše k. ú. Chyjice a nájemní smlouva ze dne 16. března 2022 o pronájmu budovy č. p. 53, k. ú. Chyjice, jsou touto doložkou v případě kupních smluv opatřeny pouze částečně, v případě nájemní smlouvy jí pak opatřeny nejsou**



vůbec (doloženo kopiemi předmětných smluv).

5. **Obec porušila povinnost vyplývající z § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že:**
- **žádost o informace doručenou dne 7. září 2021 vyřídila až dne 29. září 2021** (doloženo kopií žádosti o informace ze dne 7. září 2021, bez č. j. a kopií poskytnuté informace vypravené dne 29. září 2021),
 - **žádost o informace doručenou 2. října 2021 vyřídila až dne 21. října 2021** (doloženo kopií žádosti o informace ze dne 2. října 2021, pod č. j. 158/2021 a kopií poskytnuté informace vypravené dne 21. října 2021),
 - **žádost o informace doručenou 25. května 2022 vyřídila až dne 17. června 2022** (doloženo kopií žádosti o informace ze dne 25. května 2022, pod č. j. 20/2022 a kopií poskytnuté informace vypravené dne 17. června 2022).
6. **Obec porušila § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) **tím, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace doručenou dne 8. ledna 2022 (bez č. j.), v zákonné lhůtě nepředložila nadřízenému orgánu, ani této v dané lhůtě nevyhovělo** (doloženo kopií stížnosti ze dne 8. ledna 2022, kopií výzvy k předložení stížnosti KÚ Královéhradeckého kraje ze dne 19. ledna 2022 a kopií doručanky odeslaných podkladů k zaslané stížnosti ze dne 31. ledna 2022).
7. **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) **tím, že veškeré informace poskytnuté na základě žádosti o informace nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup** (doloženo například kopií žádosti o informace ze dne 25. května 2022, pod č. j. 20/2022, kopií poskytnuté informace vypravené dne 17. června 2022, kopií žádosti o informace ze dne 2. října 2021 pod č. j. 158/2021, kopií poskytnuté informace vypravené dne 21. října 2021 a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 21. června 2022, potvrzeným starostou).



8. **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje) **tím, že nezveřejnila výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2021** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 21. června 2022, potvrzeným starostou).

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ KONTROLOU ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění. Doporučené opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce, který je uveden pod bodem 1):

Zastupitelstvo obce vydá jednací řád zastupitelstva obce.

Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce, který je uveden pod bodem 2):

Na nejbližším zasedání ZO dovolit členy výborů tak, aby finanční výbor a kontrolní výbor měl minimálně tři členy.

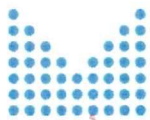
Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce, které jsou uvedeny pod body 3) – 6):

Zpětně není objektivně možné přijmout nápravná opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce, který je uveden pod bodem 7):

Způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.

Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce, který je uveden pod bodem 8):



Neprodleně dodatečně zpracovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2021, a to se všemi požadovanými náležitostmi a ve struktuře dané § 18 odst. 1 InfZ a tuto následně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 8):

K jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, případně stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování nezákonných postupů obce.

8. POUČENÍ

1. Starosta obce se tímto poučuje o:

- a) možnosti podat podle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námítky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO po procesním ukončení kontroly s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
- c) povinnosti bezodkladně poté zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu či již přijatých opatřeních, na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů,
- d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu dle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly.

2. Starosta je tímto žádán, aby obec Chyjice odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV- 99857/ODK-2022, zaslal:

- a) kopii pozvánky na zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány a bude přijata konkrétní náprava pochybení zjištěného kontrolou a opatření



- k zamezení opakování kontrolou shledaných nedostatků,
- b) kopii zápisu ze zasedání ZO, v jehož rámci byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající preventivní a nápravná opatření,
 - c) kopii dokumentu dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání kontroly ZO, spolu s přijatými opatřeními, zveřejněného na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

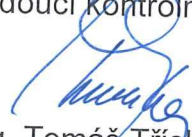
9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů pro výkon kontroly byly vráceny. Poté byla kontrola na místě ukončena dne 21. června 2022 ve 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních starostovi obce (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:


Mgr. Iva Nedelková
vedoucí kontrolní skupiny


Ing. Tomáš Tříška
člen kontrolní skupiny