

odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV-58886-3/OAM-2026

Praha 17. dubna 2026



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dne 3. dubna 2026 podal pan [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „žadatel“), prostřednictvím datové schránky, a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informací ze dne 3. 4. 2026 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím č á s t e č n ě o d m í t á v rozsahu otázky týkající se poskytnutí statistických údajů rozhodnutých žádostí konkrétními pracovišti odboru azylové a migrační politiky, která rozhodovala o žadatelem uvedených pobytových oprávněních (bod 2 II.), a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona. Žádosti o poskytnutí informace v bodech 1–2 I. se vyhovuje.

Odůvodnění:

Dne 3. 4. 2026 byla prostřednictvím datové schránky povinného subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím výše uvedeným žadatelem, a to ve věci týkající se uvedení konkrétních pracovišť odboru azylové a migrační politiky, která rozhodovala o pobytových oprávněních cizinců ze 14 zemích v letech 2024 a 2025:

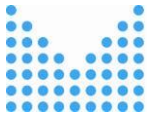
1) *mediánu délky správního řízení* ve dnech, se zaokrouhlením na dvě desetinná místa*

2) *počet podaných cizincem nebo přijatých konkrétním oddělením, z nichž schválených, zastavených a zamítnutých řízeních o žádostech o každý účel** v předchozích dvou letech (2024 a 2025), podaných na území ČR ministerstvu, a to s rozdělením:*

I. Z pohledu cizince, státní příslušníci 3. zemí, nad 5000 osob (Ukrajina, Vietnam, Rusko, Mongolsko, Filipíny, Indie, USA, Kazachstán, Čína, Moldavsko, Velká Británie, Bělorusko, Turecko, Srbsko).

II. Z pohledu konkrétního oddělení OAMP, jehož zaměstnanci mají na starosti rozhodování o (ne)udělení povolení k pobytu, tzn. oddělení statistik a IS v této statistice zřejmě nebude, oddělení pobytového správního řízení Praha IV. – ano. V případě, že konkrétní oddělení nerozhoduje o některém z účelů pobytu, prosím tento účel z odpovědi vynechat nebo nahradit hodnoty „0“,

a to za roky 2024 až 2025.



Žádost ze dne 3. 4. 2026 se v bodě 2 II. týká poskytnutí statistických údajů ve věci počtu rozhodnutých žádostí o udělení pobytového oprávnění konkrétními pracovišti odboru azylové a migrační politiky. Povinný subjekt informace o konkrétním pracovišti odboru azylové a migrační politiky, které o žádosti rozhodovalo, neeviduje ani statisticky nesleduje. Zároveň žádný právní předpis povinnému subjektu neukládá povinnost takové statistické údaje shromažďovat, vytvářet či průběžně vést ve struktuře požadované žadatelem. Z tohoto důvodu povinný subjekt není schopen poskytnout odpověď na otázku v bodě č. 2 II.

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona, podle něž *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Povinný subjekt k předmětu žádosti sděluje, že z dostupných statistických dat není schopen požadované informace vyselektovat.

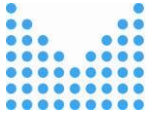
Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici.*“ (FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. In: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2016, s. 411. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1, s.: 63) Z citovaného vyplývá, že pokud povinný subjekt danou informací nedisponuje (a ani není povinen jí disponovat), není povinen ji ani poskytovat.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod. Jak rovněž uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje tři samostatné okruhy situací. Jejich jednotícím prvkem je, že se týkají žádosti o informace, které dosud neexistují, a povinný subjekt by je musel teprve vytvořit, aby mohl žádosti vyhovět (shodně viz Furek, A.; Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: Linde, 2010, s. 57). Výluku z práva na informace zakotvenou v § 2 odst. 4 uvedeného zákona je třeba vykládat v souladu s jeho účelem, jímž je ochrana povinných subjektů před žádostmi, které by je zatěžovaly povinností provádět právní výklady, zaujímat stanoviska nebo vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se „*informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ Povinnost poskytovat informace se tak týká pouze informací zaznamenaných nebo takových, které je možné vytvořit prostým shromážděním do určité podoby. Naopak se tato povinnost nevztahuje na případy, kdy je pro poskytnutí informace třeba její vytvoření přesahující rámec prostého vtělení do odpovědi. Požadavku na poskytnutí „[...] Z pohledu konkrétního oddělení OAMP, jehož zaměstnanci mají na starosti rozhodování o (ne)udělení povolení k pobytu, tzn. oddělení statistik a IS v této statistice zřejmě nebude, oddělení pobytového správního řízení Praha IV. – ano. V případě, že konkrétní oddělení nerozhoduje o některém z účelů pobytu, prosím tento účel z odpovědi vynechat nebo nahradit hodnoty „0“ [...]“ nelze vyhovět, protože povinný subjekt takové informace nemá k dispozici, přičemž výslovnou zákonnou povinností vést statistické přehledy ve struktuře požadované žadatelem mu žádné příslušné právní předpisy neukládají.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žádost v bodech 1–2 I. vyřizuje povinný subjekt v samostatném dokumentu.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí

Mgr. et Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru