



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení první vlny nasazení technologického bypassu

Program DSŘ

Datum: 28.02.2025



Předpoklady

1) Scope

- Bylo vybráno 30 SÚ s preferencí, aby minimálně ½ byla z oblastí postižených povodněmi.
- Byly preferovány SÚ z ORP a předpokladem silnější IT podpory.

2) Podpora

- Byla zařízena skupina v MS Teams, pro možnost písemně popsat případné problémy.
- Byla distribuovány podpůrné materiály ohledně, metodiky práce, připojení VITA k API, a popis nasazených funkcionalit.
- Byla zřízen online meeting pro možnost přímé komunikace s podpůrným týmem.

3) Připravenost

- Funkcionality byly otestovány E2E standardním způsobem (ISSŘ – API – VITA).
- Pilot byl proveden na třech pilotních pobočkách.



Přístup k hodnocení

1) Způsob hodnocení

- Hodnocení je založeno na názoru koncových uživatelů formou ankety.
- Byly vydefinovány tři klíčové otázky s ohledem na cíle technologického bypassu.
- Pro větší legitimitu bylo umožněno, aby uživatelé odpovídali na otázky anonymně.

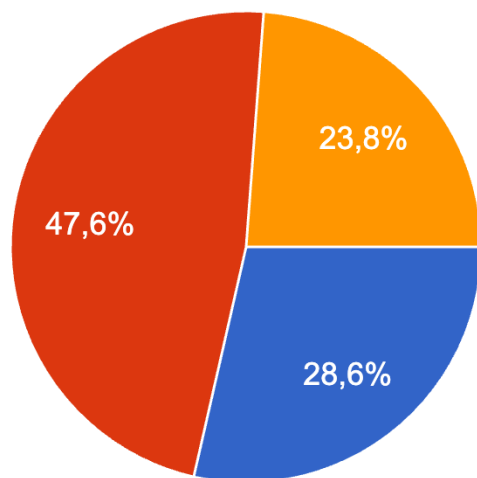
2) Oslovený vzorek

- 25.2 bylo osloveno 56 respondentů.
- Na dotazník reagovalo 21 uživatelů (38% response).



Jak se snížila pracnost zpracování agendy pomocí propojení systému VITA přes API s DŠR oproti současnému stavu?

21 odpovědí

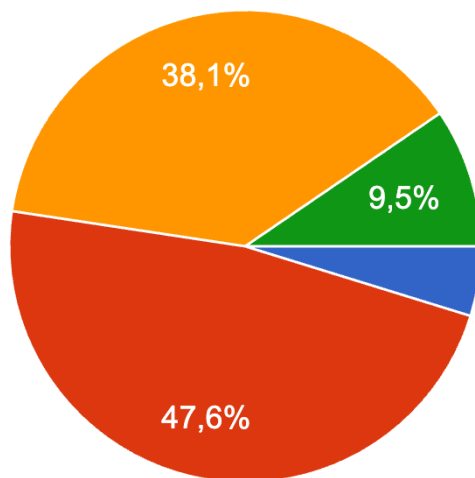


- :-D pracnost se významně snížila
- :-) pracnost se mírně snížila
- :-| pracnost se nesnížila, je to stejné



Jak nový způsob zpracování agendy hodnotíte z hlediska uživatelského komfortu ?

21 odpovědí

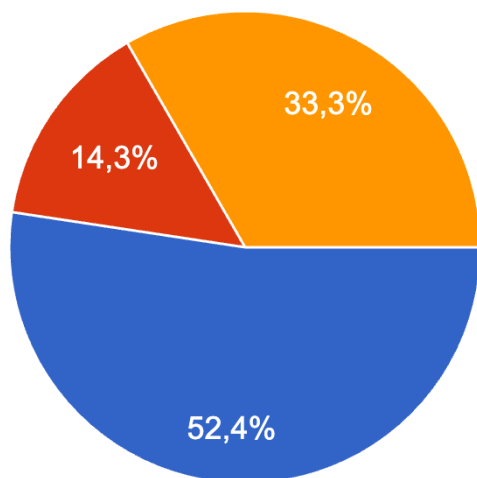


- :-D výborné
- :-) je to dobré
- :-| standardní
- :-(je to špatné



Jak hodnotíte podporu ze strany týmu DSŘ při připojování k API a fungování s novými funkcionalitami?

21 odpovědí



- :-D podpora fungovala výborně
- :-) podpora byla dobrá
- :-! podpora by potřebovala vylepšit
- :-(bylo to špatné



Komentář týmu

Lessons learned:

- Pilot byl příliš malý vzorek (SÚ), nepodařilo se správně odhadnout míru problému variability lokalizací aplikací VITA na jednotlivých SÚ (lokání konfigurace, integrace na jednotlivé spisové služby, atp.), díky tomu byla pro první vlnu vybrána příliš velká skupina.
- Čas mezi výzvou k připojení na VITA a prvním meetingem byl příliš krátký SÚ měli problém reagovat.
- Návod k připojení aplikace s API a uživatelské manuály od VITA se ukázali jako málo srozumitelné. Díky tomu nebyl IT podporám na SÚ jasný postup připojování .
- V prvním dnu nebylo připojení úspěšné téměř u žádného uživatele (chyba při ztotožnění – VITA), poté problémy se stahováním dokumentace.
- Dále problémy s různými druhy integrací různé druhy spisových služeb - nebylo možné odpilotovat na třech SÚ.
- Příliš dlouho SÚ najížděli do standardního provozu, nyní 3 SÚ mají stále problémy se spisovou službou. Což vysvětluje názory na snížení pracnosti.

Applied solutions:

- Díky spolupráci při vývoji a hlavně testování s DESÚ, jsme byli schopni převzít metodicko – uživatelskou podporu za společnost VITA.
- V průběhu migrace jsme vylepšovali proces podpory, ta že jsme na 90% hlášených problémů uživatelů reagovali v D+0.
- Precizní evidence hlášených problémů a reporting stavu, vytvoření expertní databáze a přehledného FAQ.
- Aktivní (non-reactive) práce analytiků podpory.



Doporučení uživatelů

Máte v případě propojení systému VITA a DSŘ pro implementační tým nějaká doporučení?

- 1) v oblasti zlepšení fungování systému VITA připojeného k DSŘ
- 2) ohledně připojování dalších stavebních úřadů
- 3) ohledně komunikace na stavební úřady

Vše jsme uvedli do excelového formuláře. Lenka Havlíková, Česká Lípa

Vhodné je reagovat na konkrétní dotazy (každý SÚ má nepatrně jiné podmínky a nastavení), vždy je dobré řešit problém konkrétně. Vhodné je i dotazy sdílet, třeba se v nich pak příslušný SÚ najde.

Trochu tápu, když je nařízení o odstranění stavby a žádost o dodatečné povolení - kde bude projektová dokumentace? Protože se jedná o 1 společné řízení vedené pod jednou spisovkou, tak pak žádost o dodatečné povolení nelze přiřadit do rozjetého řízení o nařízení odstranění stavby. Pokud jen přiřadím, tak se nedostanu k BPP balíčku v DSŘ.

Vzhledem k nevyřešení některých provázaností dotazy nemáme.

Městský úřad Trutnov se kloní k setrvání vydávání všech úkonů prostřednictvím DSŘ

zatím žádná z naší strany, děkujeme

Vzhledem k množství práce, snížení počtu pracovníků (nikdo se do takové práce ve výběrovém řízení nežene), je to velký zmatek. Připojili a propojili jsme se bez problému, ale se správcem spisové agendy musel být dokoupen komponent k propojení VITA a DSŘ. Vše nám funguje, ale nejde opravdu kvalitně ohodnotit, protože se vše dělá "v letu" a ke všemu přechod s bypassem nyní musíme koordinovat co se dělá ve VITě co v ISSŘ a co už jen bypassem. Že nefunguje to a to tlačítko, že se v nějakém případě nepropíše údaj??? S tím si poradíme, ale kde je velká chyba!!!! Stavebník v portálu nevyplní kolonky a portál stavebníka jej pustí podat žádost, např. nevyplní ID dokumentace a my nic nenajdeme, chce to dát pod výstrahu *...nevyplníš...neodešleš!!!! Jinak časem uvidíme co to přinese, je předčasné hodnotit a doporučovat zlepšení.

Ad 1) navrhujeme do VITA zapracovat do sekce "Termíny" např. zaškrtnutí pole "Vyžádání vyjádření dotčených orgánů", kdy se běh lhůty pro vydání rozhodnutí podle § 184 odst. 4 SZ staví; s následným propsáním do DSŘ.

Postoupená usnesení z jiných úřadů, aby se mohla také přepírat ve Vítě

Určitě bychom ocenili nějaké školené ke správnému fungování a obsluze systému propojených řízení z ISSŘ do VITY. Propojení vítáme a podporujeme. Komunikace je na dobré úrovni, ačkoli spousta věcí je třeba řešit spíš s IT oddělením a ne se stavebními úřady jako takovými. Víme že vše je ještě v plenkách, ale už teď to vypadá funkčněji než při vydání ISSŘ.

není dořešeno schvalování dokumentace po rozhodnutí, nebo obecně proč dokumentaci nelze převést do Vity

Lepší komunikace a oprava chyb ze strany společnosti VITA i lepší komunikace ze strany týmu DSŘ.

Lepší komunikace jak ze strany společnosti VITA, tak ze strany týmu DSŘ.

Pro celou funkčnost řešení je třeba upozornit další připojované stavební úřady, že nejedná jen o propojení ISSŘ a Vity, ale stejně důležitý je stav třetí komponenty spisové služby ve vazbě na Vitu

Potřebovali bychom, aby bylo možné po převedení z DSŘ do VITA před převzetím žádosti z došlé pošty a založením typu řízení ve VITA ovlivnit ve spisové službě jednotlivé položky, tzn. volbu spisového znaku, skartačního znaku, kategorie dokumentu.

Detail výsledku ankety

