



MVCRX007TJNJ  
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 11809-4/ODK-2010

## **Právní rozbor obecně závazné vyhlášky města OSTROV č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě OSTROV**

schválena: 2. 7. 2009 – usnesení č. 113/09

vyhlášena: na zaslané OZV není uvedeno; na internetových stránkách města – úřední deska -  
uvedeno vyhlášení 3. 7. 2009 a sejmutí dne 20. 7. 2009

účinnost: 18. 7. 2009

Pravomoc obce vydávat obecně závazné vyhlášky je zakotvena v čl. 104 odst. 3 Ústavy ČR. Podle tohoto článku mohou zastupitelstva v mezích své tj. samostatné působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. Oprávnění obce vydávat obecně závazné vyhlášky je dále konkretizováno v zákoně o obcích. Jedná se o ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, podle něhož je vydávání obecně závazných vyhlášek vyhrazeno zastupitelstvu obce, ustanovení § 35 a následující, kde je vymezen základní rozsah samostatné působnosti a v neposlední řadě také ustanovení § 10 zákona o obcích.

Obecně závazná vyhláška (dále jen „vyhláška“) byla schválena a vydána dne 2. 7. 2009 orgánem k tomu příslušným podle § 84 odst. 2 písmeno h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „zákon o obcích“), tj. Zastupitelstvem města Ostrov – usnesení č. 113/09. Podle informací na internetových stránkách obce byla vyhláška vyvěšena na úřední desce dne 3. 7. 2009 ( tímto dnem nastávají účinky vyhlášení právního předpisu); sejmuta má být dne 20. 7. 2009. Účinnosti nabývá vyhláška dne 18. 7. 2009.

Vyhláška byla vydána podle zákonných zmocnění v § 13b odst. 2) a § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „zákon na ochranu zvířat“), a podle § 10 písmeno a) zákona o obcích.

Podle § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou, osobou odborně způsobilou k výkonu této odborné veterinární činnosti podle veterinárního zákona 1f), a to prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikací čipem. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost přihlásit psy do evidence a upravit náležitosti a způsob vedení evidence označených psů a jejich chovatelů.

Podle § 24 odst. 2 téhož zákona obec může obecně závaznou vyhláškou upravit pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů.

Podle § 10 písmeno a) zákona o obcích povinnosti může obec ukládat v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou mimo jiné k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku,

lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.

Z nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 46/06 vyplývá: „31. Zákaz volného pohybu psů ve vnitřním lázeňském území a odklizení jejich exkrementů (čl. 4 odst. 1 věta první a čtvrtá vyhlášky) je opatřením legitimním, neboť obec je na základě ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání a v režimu § 10 písm. a) zákona o obcích oprávněna regulovat pohyb chovaných psů na veřejných prostranstvích, zakázat jejich volný pohyb na těchto prostranstvích, a to i pokud jde o způsob jejich pohybu (na vodítku, eventuálně s náhubkem); obec je rovněž oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů na veřejném prostranství podle § 10 písm. c) zákona o obcích (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ve věci vyhlášky obce Kořenov). Zákonná úprava v ustanovení § 24 odst. 2 zákona na ochranu zvířat proti týrání neupravuje zmocnění obce k regulaci pohybu chovaných jiných zvířat než psů a Ústavní soud si stejně jako ve shora citovaném nálezu položil otázku, k čemu zákonné zmocnění pro obec slouží a co na jeho základě může obec vůbec regulovat, nemá-li výklad zákona vést ke zjevně absurdnímu výsledku (srov. odst. 34. nálezu ve věci vyhlášky obce Kořenov). K takovému závěru by bylo možné dospět, pokud by na jeho základě bylo dovozeno, že obec může regulovat pouze volný pohyb psů, a nikoliv jiných zvířat, aniž by důvody omezení regulace na jeden druh zvířete byly opodstatněné. Ústavní soud proto považuje regulaci pohybu jiných zvířat obcí (v projednávaném případě koček), založenou na oprávnění obce stanovovat povinnosti podle § 10 písm. a) a c) zákona o obcích za legitimní. Za tohoto výkladu napadené ustanovení vyhlášky ob stojí z hlediska kroku 2. testu a nejeví se být ani opatřením nerozumným. Ústavní soud proto návrhu na jeho zrušení nevyhověl.“

K problematice trvalého označování psů vydal odbor dozoru a kontroly veřejné správy metodický materiál č. 14. k vydání obecně závazné vyhlášky obce k trvalému označování psů a evidenci jejich chovatelů.

K vlastnímu textu vyhlášky:

čl. 1 – základní pojmy

– upravuje základní pojmy používané vyhláškou. Nebyl zjištěn rozpor se zákonem

čl. 2 – pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

odst. 1 – stanoví povinnost vedoucího psa mít psa na veřejném prostranství pod kontrolou,

odst. 2 – na graficky vymezeném veřejném prostranství v příloze vyhlášky je stanovena povinnost vést psa na vodítku. Vodítko nesmí překážet pohybu chodců, cyklistů apod., při míjení je stanovena povinnost vodítko zkrátit tak, aby pes šel u nohy vedoucího psa,

odst. 3 – opakuje povinnost stanovenou v odst. 1

odst. 4 – stanoví možnost upoutat psa k pevným zařízením na veřejném prostranství pouze na nezbytnou dobu a to tak, aby nebránil volnému pohybu osob

V čl. 2 nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

čl. 3 – volně pobíhající psi

– jedná se ustanovení konstatačního charakteru, které informuje o tom, že odchyt toulavých psů zajišťuje Městská policie. Toto ustanovení je v souladu se zákonem.

čl. 4 – trvalé označování a evidence

odst. 2 (čl. 2 nemá odst. 1) – stanoví chovateli psa staršího šesti měsíců, který chová psa na území města, povinnost nechat psa trvale označit čipem odpovídajícím standardu vydanému EU nebo tetováním.

odst. 3 – stanoví povinnost nechat psa trvale označit na náklady chovatele, který má v daném roce nárok na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů na trvalé označení,

odst. 4 - stanoví povinnost chovatele nahlásit do evidence vlastníků psů do 15 dnů od označení číslo čipu nebo tetování,

odst. 5 – stanoví obdobnou povinnost chovateli, který získá psa trvale označeného do své péče po nabytí účinnosti této vyhlášky. Povinnost trvalého označení psa je v tomto případě splněna, i když čip neodpovídá standardu EU.

V čl. 4 vyhlášky nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

čl. 5 – přechodná ustanovení

– stanoví povinnost nechat psa trvale označit do 31. 12. 2009. Je v souladu se zákonem.

čl. 6 – závěrečná ustanovení

odst. 1 – čl. 2 o pravidlech pro pohyb psů se nevztahuje na vedoucí psů, pokud tito psi slouží v daném okamžiku k doprovodu nevidomých nebo tělesně postižených osob,

Nebyl zjištěn rozpor se zákonem.

**Závěr:**

**Vyhláška byla vydána v souladu se zákonem.** Vychází ze zákonného zmocnění, respektuje nálezy Ústavního soudu a stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy

Schválil: Mgr. Petr Prokop,  
vedoucí oddělení dozoru



V Praze dne 11. února 2010

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
Ministerstva vnitra