



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Č. j.: MV-114134-10/SFV-2024

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

I. IDENTIFIKACE HODNOTICÍ KOMISE

Číslo výzvy	12_24_023
Název výzvy	23. výzva OP AMIF - Specifická akce: podpora bydlení vysídlených osob z Ukrajiny II
Datum zasedání	26. 11. 2024, 9:30 – 10:45
Místo konání	online prostřednictvím nástroje Webex
Alokace na výzvu	91 810 000,00 Kč (z AMIF 82 629 000,00 Kč)

II. SLOŽENÍ HODNOTICÍ KOMISE

Funkce	Jméno, příjmení
Člen – Předseda	
Člen – místopředseda	
Člen	
Člen	
Člen	
Člen	
Člen	
Tajemník	
Zástupce tajemníka	

III. SEZNAM PROJEDNÁVANÝCH ŽÁDOSTÍ O PODPORU (seřazeno dle RČ)	
Registrační číslo:	CZ.12.01.02/00/24_023/0000071
Žadatel:	Cmí CEE z.ú.
Název projektu:	Nový domov : Podpora bydlení vysídlených osob z Ukrajiny v ČR
Výsledné bodové/slovní hodnocení:	91,25 bodů/vyhověl
Doporučení Hodnoticí komise:	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkou realizace
Člen Hodnoticí komise, který je ve vztahu k projektu:	Nikdo
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	41 123 952,00 Kč (37 011 556,80 Kč z AMIF)
Postup Hodnoticí komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení	
Jednání Hodnoticí komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex. HK projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové HK k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem. Počet přítomných členů HK: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná. Předseda HK na úvod uvedl, že hodnocená žádost pokrývá šest krajů, konkrétně Liberecký kraj, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Středočeský kraj a Zlínský kraj. Středočeský kraj pokrývají další dvě žádosti z 23. výzvy OP AMIF, jedna žádost pokrývá Pardubický kraj a jedna žádost Liberecký kraj. V souladu s výzvou může být v každém kraji podpořen pouze jeden realizátor, tj. podpořena bude ta žádost, která získá pro daný kraj nejvíce bodů. Nepodpořená žádost bude v souladu s výzvou zařazena do zásobníku projektů. V souladu s ustanovením výzvy v bodě 8.1 musí HK zajistit, že v případě překryvu žádostí přes stejné kraje se stanoví podmínka realizace tak, aby žadatel, jehož žádost bude doporučena k podpoře, ale dosáhne menšího počtu bodů než žádost v kraji, ve kterém dochází k překryvu, odstraní náklady a části žádosti vztahující se ke kraji, ve kterém nebude projekt realizovat z důvodu, že získal menší počet bodů, než jiný projekt pokrývající daný kraj. Pro Olomoucký kraj, Plzeňský kraj a Zlínský kraj platí, že pokud žádné hodnotící kritérium nebude hodnoceno jako nedostatečné a žádost získá alespoň 50 bodů, bude žádost doporučena k podpoře minimálně v rozsahu těchto krajů. Po projednání žádosti se HK shodne na výsledném bodovém hodnocení, tedy provede věcné hodnocení. O (ne)doporučení žádosti k podpoře či podpoře pouze některých krajů a stanovení	

případných podmínek realizace rozhodne až po projednání všech žádostí, tedy ve fázi výběru projektů.

Po úvodní řeči, ve které předseda dále HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii.

Zásadním parametrem pro jednání HK bylo objektivní posouzení všech žádostí, které se ucházely o podporu v rámci všech krajů, u kterých bylo více žadatelů o podporu. HK zejména dbala na to, aby bylo zajištěno, že stejné nedostatky jsou hodnoceny stejnou bodovou srážkou u všech žádostí.

HK se shodla, že nedostatkem žádosti je chybějící analýza lokality realizace projektu, konkrétně jednotlivých krajů. V popisu projektu i jednotlivých klíčových aktivit se žadatel nijak nevypořádává se skutečností, že jednotlivé kraje jsou různorodé a mohou vyžadovat různé potřeby nebo rozsah služeb. Právě chybějící analýza nebo alespoň popis jednotlivých krajů se zaměřením na jejich specifika či odlišnosti a vlivu na nastavení projektu jsou nedostatky, které HK hodnotí jako podstatné, neboť mají vliv na správné nastavení klíčových aktivit i rozsahu realizačního týmu, například v případě sociálních pracovníků je předpoklad jednoho pracovníka na každý kraj, ačkoliv i z informací uváděných žadatelem jsou v krajích diametrálně odlišné počty potenciálních klientů. Žadatel se s tímto faktem nijak nevypořádává. Projekt obsahuje pouze informaci o různém počtu držitelů dočasné ochrany v ubytovnách v jednotlivých krajích. Za tento nedostatek rozhodla HK snížit bodové hodnocení pro kritérium 1.1.

V této souvislosti HK blíže diskutovala o velikosti realizačního týmu. Jeden z hodnotitelů vyčítal žádosti skutečnost, že není odůvodněné, proč a zda stačí jeden sociální pracovník jak pro kraj s nejnižším počtem plánovaných podpořených osob (Zlínský kraj), tak pro kraj s nejvyšším počtem plánovaných podpořených osob (Středočeský kraj). Hodnotitel navrhoval snížit bodové hodnocení za nedostatečnou velikost realizačního týmu a vliv na dosažení cílů projektu (nastavení nepovažoval za dostatečné k realizaci potřebných aktivit). HK nicméně s ohledem na další členy realizačního týmu (vedoucí projektu, vedoucí on-line podpory, 2 koordinátoři, 4 online operátoři se možností navýšení až na 20, 3 terénní pracovníci, 2 administrativní pracovníci, IT podpora) se po diskusi shodla, že realizační tým je dostačující. HK považuje tento nedostatek za důsledek nedostatečně popsané odlišnosti jednotlivých krajů a chybějící analýzy lokality, za což již bylo bodové hodnocení sníženo.

Dále je v žádosti v části „Co je cílem projektu?“ uveden velmi obecný cíl (podpora vysídlených osob z UA v jejich cestě k samostatnému bydlení), který je v podstatě neměřitelný. Konkrétní cíle projektu uvedené v žádosti v části „Co je cílem projektu?“ jsou totožné s klíčovými aktivitami (asistence ve vztahu k bydlení, poskytování přímé podpory (JPP), terénní rekognoskace, podílení se na informační kampani a vytvoření kontaktního místa pro žadatele o JPP) a nejsou formulovány jako cíle ani není nastavena jejich měřitelnost. V dalších částech žádosti sice žadatel uvádí některé měřitelné výstupy (např. v KA5-2 zřízení 6 kontaktních míst, předpokládaná hodnota indikátoru 026000 ve výši 6 000 nebo předpoklad spokojenosti ve výši 80 % u indikátoru 026510), nicméně v rovině cílů zůstává výše zmíněný nedostatek. S ohledem na skutečnost, že v sekci indikátorů se žadatel snažil měřitelnost výstupů podchytit, rozhodla se HK o snížení deskriptoru u kritéria 2.1 jen o jeden stupeň.

K projednávané žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na výsledném bodovém hodnocení.**

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

Registrační číslo:	CZ.12.01.02/00/24_023/0000072
Žadatel:	Meet 2 Grow z.s.
Název projektu:	Naděje pro lepší bydlení osob vysídlených z Ukrajiny ve Středočeském kraji
Výsledné bodové/slovní hodnocení:	96,25 bodů/vyhověl
Doporučení Hodnotící komise:	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkou realizace
Člen Hodnotící komise, který je ve vztahu k projektu:	Nikdo
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	22 326 192,00 Kč (20 093 572,80 Kč z AMIF)
Postup Hodnotící komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení	
Jednání Hodnotící komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex. HK projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové HK k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem. Počet přítomných členů HK: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná. Předseda HK na úvod uvedl, že v rámci Středočeského kraje byly podány celkem tři žádosti (CZ.12.01.02/00/24_023/0000071, CZ.12.01.02/00/24_023/0000072 a CZ.12.01.02/00/24_023/0000074). V souladu s výzvou bude doporučena k financování ta žádost, která obdrží nejvyšší bodový zisk. Po projednání žádosti se HK shodne na výsledném bodovém hodnocení, tedy provede věcné hodnocení. O (ne)doporučení žádosti k podpoře či podpoře pouze některých krajů a stanovení případných podmínek realizace rozhodne až po projednání všech žádostí, tedy ve fázi výběru projektů. Po úvodní řeči, ve které předseda HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii. Zásadním parametrem pro jednání HK bylo objektivní posouzení všech žádostí, které se ucházely o podporu v rámci Středočeského kraje. HK zejména dbala na to, aby bylo zajištěno, že stejné nedostatky jsou hodnoceny stejnou bodovou srážkou u všech žádostí. HK se shodla, že žádost je kvalitně zpracována. Jediným podstatnějším nedostatkem žádosti je popis problému, který postrádá informace z ověřitelných a relevantních zdrojů, jedná se o všeobecný popis příčin problému a není nijak konkretizován ve vazbě na lokalitu realizace projektu. Chybějící analýza lokality je nedostatkem, který považuje HK za zásadní. Proto rozhodla o snížení deskriptoru v kritériu 1.1 o jeden stupeň.	

Drobným nedostatkem je také skutečnost, že popis toho, jak bude realizátor kontrolovat, že v projektu nedochází k vícenásobnému přidělení JPP na jednu ubytovací jednotku (více uzavřených nájemních smluv na jednu jednotku) je uveden pouze v Komentáři k rozpočtu, nikoliv přímo v žádosti u příslušné klíčové aktivity. Za tento nedostatek nebyl snižován deskriptor neboť se jedná o pochybení formálního charakteru, HK pouze konstatovala, že příslušný text by měl být uveden přímo v žádosti.

HK zároveň konstatovala, že do žádosti je třeba doplnit formulace, které zajistí naplnění nezbytných podmínek výzvy, a to prostřednictvím podmínek realizace, které však nejsou hodnoceny jako nedostatek žádosti.

K projednávání žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr HK je uveden v hodnoticím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na výsledném bodovém hodnocení a následujících podmínkách realizace:**

1. V souladu s bodem d. kapitoly 4.1. výzvy v kapitole žádosti „Jak bude zajištěno šíření výstupů projektu?“ výslovně zmínit, že se příjemce bude podílet na informační kampani orgánů státní správy a dalších zúčastněných stran nejen projektu, ale celkové komunikační strategie ve věci řešení tématu uprchlíků z Ukrajiny v důsledku ruské vojenské agrese na území ČR.
2. Do popisu klíčové aktivity 4 doplnit níže uvedený text:

„Součástí procesu vyplácení JPP je:

- vedení jmenného seznamu podpořených osob s datem jejich žádosti o JPP (vč. zdůvodnění a výše podpory) a členů, kteří s ním žijí ve společné domácnosti v pronajímané jednotce s nárokem na JPP, který obsahuje informace uvedené v monitorovacím listu

- kontrola, že nedochází k vícenásobnému přidělení JPP na jednu ubytovací jednotku (každá žádost o JPP má unikátní číslo) v rámci projektu

- poradenství ve věci vhodnosti ubytování a udržitelnosti komerčního nájmu (realizátor projektu je oprávněn odmítnout přidělení JPP)“

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

Registrační číslo:	CZ.12.01.02/00/24_023/0000073
Žadatel:	Tatrhy, z.s.
Název projektu:	Nový domov v Libereckém kraji s Krajankou
Výsledné bodové/slovní hodnocení:	95 bodů/vyhověl
Doporučení Hodnoticí komise:	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkou realizace
Člen Hodnoticí komise, který je ve vztahu k projektu:	Nikdo
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	16 460 640,00 Kč (14 976 576,00 Kč z AMIF)
Postup Hodnoticí komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení	
Jednání Hodnoticí komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex. HK projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové HK k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem. Počet přítomných členů HK: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná. Předseda HK na úvod uvedl, že Liberecký kraj pokrývají celkem dvě žádosti. Druhá žádost, CZ.12.01.02/00/24_023/0000071, pokrývá šest krajů, včetně Libereckého. V souladu s výzvou může být v každém kraji podpořen pouze jeden realizátor, tj. podpořena bude ta žádost, která získá pro daný kraj více bodů. Po projednání žádosti se HK shodne na výsledném bodovém hodnocení, tedy provede věcné hodnocení. O (ne)doporučení žádosti k podpoře či podpoře pouze některých krajů a stanovení případných podmínek realizace rozhodne až po projednání všech žádostí, tedy ve fázi výběru projektů. Po úvodní řeči, ve které předseda dále HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii. Zásadním parametrem pro jednání HK bylo objektivní posouzení obou žádostí, které se ucházely o podporu v rámci Libereckého kraje. HK zejména dbala na to, aby bylo zajištěno, že stejné nedostatky jsou hodnoceny stejnou bodovou srážkou u všech žádostí. Zásadním nedostatkem žádosti je zjevný nesoulad v předložené žádosti. Jeden z hodnotitelů upozornil na skutečnost, že v klíčových aktivitách 2 a 4 je stanovena podmínka před vyplacením JPP, a to prokázat schopnost uhradit polovinu nákladů spojených s přechodem do soukromého bydlení z vlastních zdrojů (např. z úspor). Oproti tomu je v úvodu žádosti upozorňováno, že cílová skupina má značný problém kvůli nulovým úsporám uhradit kauci, provizi realitní kanceláři a případně další náklady spojené s přestěhováním do komerčního bydlení. Projekt tak vnitřně	

rozporně popisuje, že na jedné straně potenciální klienti mají velmi malé až žádné úspory, ale na druhé straně podmiňuje vstup do projektu uhrazením až poloviny nákladů z vlastních úspor klienta.

Předseda HK potvrdil, že výzva AMIF č. 23 v kap. 4.1 stanoví, že poskytnutí JPP má sloužit k překlenutí počáteční finanční bariéry (zejména zaplacení nájmů a záloh, jistoty, nákladů na stěhování, poplatku realitní kanceláři, pořízení nezbytného vybavení), již s sebou přechod do komerčního ubytování přináší. Nedostatečná finanční rezerva je v případě cílové skupiny klíčovou překážkou k osamostatnění. Realizované projekty mají pomoci tuto bariéru odbourat.

HK se shodla na nezbytnosti odstranění povinnosti hradit polovinu nákladů ze strany cílové skupiny. Vzhledem k tomu, že se jedná o vnitřní rozpor, který je ale možné odstranit jednoduchou podmínkou realizace, rozhodla se HK o snížení deskriptoru v kritériu 2.1 pouze o jeden stupeň.

Drobným nedostatkem je dále skutečnost, že z popisu cílové hodnoty indikátoru 028349 „Objem vyplacených jednorázových paušálních příspěvků“ nelze odvodit, jakým způsobem byla tato hodnota stanovena. Výpočet je uveden pouze v Komentáři k rozpočtu, nikoliv přímo v žádosti u příslušného indikátoru. Za tento nedostatek nebyl snižován deskriptor, neboť se jedná pouze o formální nedostatek, HK nicméně konstatovala, že příslušný výpočet by měl být uveden přímo v žádosti.

HK zároveň konstatovala, že do žádosti je třeba doplnit formulaci, která zajistí naplnění nezbytných podmínek výzvy týkající se kontroly a vícenásobného přidělení JPP a postupu v případě odmítnutí žadatele, a to prostřednictvím podmínky realizace, která však není hodnocena jako nedostatek žádosti.

K projednávané žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr HK je uveden v hodnoticím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na výsledném bodovém hodnocení a následujících podmínkách realizace:**

1. Odstranit povinnost hradit polovinu nákladů ze strany cílové skupiny. Konkrétně se jedná o tyto pasáže, které je třeba z žádosti vymazat či upravit tak, aby úhrada nákladů z vlastních zdrojů nebyla podmínkou výplaty JPP:
 - a) V části „Jaká existují rizika projektu“: *„Špatné posouzení motivace klienta pro soukromé bydlení – způsob řešení: zavedení pravidla, že polovinu nákladů realitní kanceláři/nájemci uhradí ze svého, a až poté mu (případně majiteli nemovitosti, dle ujednání) bude vyplacena JPP“*
 - b) V KA2 část 1 část věty: *„...součástí této aktivity je také pravidlo zavedené ve Smlouvě mezi uživatelem a Krajkou a sice úhrada poloviny počátečních nákladů ze strany klienta (potvrzení motivace, zájmu o bydlení a platební schopnosti)“*
 - c) V KA4 část 1 větu: *„Další podmínkou před vyplacením JPP je prokázání motivace a schopnosti uhradit polovinu nákladů spojených s přechodem do soukromého bydlení z vlastních zdrojů (např. z úspor).“* a v následující větě tuto část: *„...a prokázání úhrady poloviny kaucí, prvního nájmu či nákladů na vybavení domácnosti...“*

2. Do popisu výchozí a cílové hodnoty indikátoru 028349 doplnit výpočet cílové hodnoty dle informací uvedených v Komentáři k rozpočtu, tedy následující text:

*„Výpočet cílové hodnoty: $60 * 60\,000 + 60 * 84\,000 + 40 * 108\,000$, při rozložení JPP jsme vycházeli z větší četnosti rodin s jedním nebo dvěma dětmi, tedy jsme předpokládali že se na nás budou obracet zejména tyto rodiny. Celkem předpokládáme vyplacení 160 x JPP během trvání projektu (to rámcově odpovídá celkovému zapojení 480 osob do projektu – cíl projektu)“*

3. V souladu s bodem f. kapitoly 4.1.2 výzvy v popisu klíčové aktivity 4 výslovně uvést, jak bude příjemce kontrolovat, že v projektu nedochází k vícenásobnému přidělení JPP na jednu ubytovací jednotku (více uzavřených nájemních smluv na jednu jednotku).
4. V souladu s bodem h. kapitoly 4.1.2 výzvy v popisu klíčové aktivity 4 výslovně uvést, že v případě, že příjemce vyhodnotí, že udržitelnost komerčního nájmu je v případě dané domácnosti nemožná, případně jedná-li se o nevhodné ubytování, žádost o JPP odmítne.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

Registrační číslo:	CZ.12.01.02/00/24_023/0000074
Žadatel:	Romodrom, o.p.s.
Název projektu:	Domov na dosah: Cesta k novému životu
Výsledné bodové/slovní hodnocení:	92,50 bodů/vyhověl
Doporučení Hodnoticí komise:	Neschváleno/Žádost o podporu zařazena do zásobníku projektů
Člen Hodnoticí komise, který je ve vztahu k projektu:	Nikdo
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	-
Postup Hodnoticí komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení	
Jednání Hodnoticí komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex. HK projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové HK k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem. Počet přítomných členů HK: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná. Předseda HK na úvod jednání uvedl, že v rámci Středočeského kraje byly podány tři žádosti. Dvě byly posouzeny již v přechozích krocích (CZ.12.01.02/00/24_023/0000071 a CZ.12.01.02/00/24_023/0000072). V souladu s výzvou může být v každém kraji podpořen pouze jeden realizátor, tj. podpořena bude ta žádost, která získá pro daný kraj více bodů. Nepodpořená žádost bude v souladu s výzvou zařazena do zásobníku projektů. V případě překryvu žádostí přes stejné kraje se stanoví podmínka realizace tak, aby žadatel, jehož žádost získala menší počet bodů, odstranil náklady vztahující se ke kraji, ve kterém nastal překryv. Po projednání žádosti se HK shodne na výsledném bodovém hodnocení, tedy provede věcné hodnocení. O (ne)doporučení žádosti k podpoře či podpoře pouze některých krajů a stanovení případných podmínek realizace rozhodne až po projednání všech žádostí, tedy ve fázi výběru projektů. Po úvodní řeči, ve které předseda dále HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii. Zásadním parametrem pro jednání HK bylo objektivní posouzení všech tří žádostí, které se ucházely o podporu v rámci Středočeského kraje. HK zejména dbala na to, aby bylo zajištěno, že stejné nedostatky jsou hodnoceny stejnou bodovou srážkou u všech žádostí. HK se shodla, že žádost je poměrně kvalitně zpracována, ale obsahuje dílčí nedostatky. Jeden z hodnotitelů postrádal v žádosti odůvodnění nižší využití dostupné alokace, což v případě většího	

zájmu klientů může znamenat v důsledku celkové omezení pomoci. Dále shledává nedostatečně podrobně popsanou terénní práci s CS, neuvedení alespoň odhadované pracovní doby kontaktního místa pro žadatele, nedostatečnou velikost realizačního týmu projektu vzhledem k velikosti kraje a časovou nenávaznost klíčové aktivity 1 na ostatní klíčové aktivity.

Po kratší diskuzi se HK shodla, že nesouhlasí s výtkami vůči využití alokaci a pracovní době kontaktního místa pro žadatele. Výzva umožňovala rozmezí alokace projektu, ve kterém se rozpočet nachází. Žadatel navíc žádá o více než 85 % maximální možné alokace, což vzhledem k cílové skupině v kraji HK nehodnotí jako nedostatečné. Neuvedení pracovní doby kontaktního místa pro žadatele poté považuje HK za drobnost, za kterou nebude sníženo bodové hodnocení.

HK naopak souhlasí s výhradami vůči velikosti realizačního týmu projektu, časové nenávaznosti klíčové aktivity 1 na ostatní klíčové aktivity a nedostatečně popsané terénní práce s cílovou skupinou. Co se týče velikosti realizačního týmu, tak z části „Popis realizačního týmu projektu“ vyplývá, že je plánováno zapojení pouze jednoho sociálního pracovníka a tlumočnicka/interkulturního pracovníka. Z centrály v Praze se do projektu zapojí ještě finanční a projektový manažer, ale vzhledem k velikosti Středočeského kraje, vysokému počtu osob v rámci cílové skupiny a jejich potřeb se to i tak jeví jako zásadně nedostačující personální kapacita směrem k dosažení požadovaných výstupů a samotné realizaci projektu. Za tyto nedostatky rozhodla HK o snížení deskriptoru u příslušných kritérií 4.1 a 4.2 o jeden stupeň.

HK v případě doporučení projektu k podpoře výslovně příjemce upozorňuje na časovou nezpůsobilost výdajů, plánovaných při realizaci klíčové aktivity 1. V žádosti je uvedeno, že aktivita bude probíhat již od září 2024, ačkoli datem zahájení realizace projektu je 1. 1. 2025. Dle podmínek výzvy (část 6.2) jsou takové výdaje časově nezpůsobilé. Tuto skutečnost je třeba napravit podmínkou realizace. V souladu se zajištěním rovného přístupu HK konstatuje, že za tento nesoulad nebude sníženo bodové hodnocení, jelikož stejně HK postupovala i u obdobné výzvy AMIF č. 18.

K projednávané žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr HK je uveden v hodnoticím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na výsledném bodovém hodnocení a následující podmínce realizace:**

1. Posunout datum zahájení realizace projektu na 1. 9. 2024 (pokud práce již začaly), nebo smazat KA 1. Při posunu zahájení realizace upravit také datum ukončení z důvodu maximální délky projektu v rozsahu 18 měsíců a související finanční plán, popis projektu („Anotace projektu“ a „Co je cílem projektu?“) KA a data cílových hodnot indikátorů. V případě smazání KA 1 vložit popis KA 1 do samostatné přílohy a tu následně přiložit k žádosti. Dále v případě smazání KA 1 přečíslovat zbývající KA (nyní 2-4, nově 1-3) a upravit popis kapitoly žádosti „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ tak, aby odpovídal nové verzi žádosti. Zároveň v popisu KA „Poskytování jednorázového paušálního příspěvku (JPP) - Provoz Kontaktního místa pro žadatele o JPP“ odstranit z poslední věty „(KA1)“.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

Registrační číslo:	CZ.12.01.02/00/24_023/0000075
Žadatel:	Romodrom, o.p.s.
Název projektu:	Nový začátek: Cesta k udržitelnému bydlení
Výsledné bodové/slovní hodnocení:	98,75 bodů/vyhověl
Doporučení Hodnoticí komise:	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkou realizace
Člen Hodnoticí komise, který je ve vztahu k projektu:	Nikdo
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	9 183 168,00 Kč (8 264 851,20 Kč z AMIF)
Postup Hodnoticí komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení	
Jednání Hodnoticí komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex. HK projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové HK k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem. Počet přítomných členů HK: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná. Předseda HK na úvod uvedl, že pro pokrytí Pardubického kraje byly podány celkem dvě žádosti. Druhá žádost, CZ.12.01.02/00/24_023/0000071, pokrývá šest krajů, včetně Pardubického. V souladu s výzvou může být v každém kraji podpořen pouze jeden realizátor, tj. podpořena bude ta žádost, která získá pro daný kraj více bodů. Nepodpořená žádost bude v souladu s výzvou zařazena do zásobníku projektů. V případě překryvu žádostí přes stejné kraje se stanoví podmínka realizace tak, aby žadatel, jehož žádost získala menší počet bodů, odstranil náklady vztahující se ke kraji, ve kterém nastal překryv. Po projednání žádosti se HK shodne na výsledném bodovém hodnocení, tedy provede věcné hodnocení. O (ne)doporučení žádosti k podpoře či podpoře pouze některých krajů a stanovení případných podmínek realizace rozhodne až po projednání všech žádostí, tedy ve fázi výběru projektů. Po úvodní řeči, ve které předseda dále HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii. Zásadním parametrem pro jednání HK bylo objektivní posouzení obou žádostí, které se ucházely o podporu v rámci Pardubického kraje. HK zejména dbala na to, aby bylo zajištěno, že stejné nedostatky jsou hodnoceny stejnou bodovou srážkou u všech žádostí.	

HK se shodla, že žádost je kvalitně zpracována, obsahuje pouze drobné nedostatky. Je zde problematická KA 1, která má probíhat ještě před začátkem projektu. HK v případě doporučení projektu k podpoře výslovně příjemce upozorňuje, že dle podmínek výzvy (část 6.2) jsou takové výdaje časově nezpůsobilé. Tuto skutečnost je třeba napravit podmínkou realizace. V souladu se zajištěním rovného přístupu HK konstatuje, že za tento nesoulad nebude sníženo bodové hodnocení, jelikož stejně HK postupovala i u obdobné výzvy AMIF č. 18.

Rovněž práce s cílovou skupinou v případě terénní práce je považována HK za ne podrobně popsanou, za tento nedostatek HK snížila deskriptor.

Jeden z hodnotitelů uvedl výhrady ke složení a velikosti realizačního týmu. Uvedl, že v popise realizačního týmu se pouze dozvíme, že realizační tým je složený z odborníků, nejsou však zde žádné specifické informace o složení realizačního týmu, počtu osob a profesí.

Předseda HK shrnul, že v žádosti je popsáno, že členy budou sociální pracovník a tlumočnick/interkulturní pracovník, finanční manažer a projektový manažer. Po kratší diskuzi se HK shodla, že vzhledem k velikosti Pardubického kraje, jeho geografické koncentrovanosti a počtu osob z cílové skupiny v tomto kraji považuje HK v žádosti popsany rozsah realizačního týmu projektu za dostatečný a nebude snižovat bodové hodnocení. V porovnání s projektem CZ.12.01.02/00/24_023/0000074 předloženým stejným žadatelem, který měl stejný rozsah realizačního týmu a za což HK snížila bodové hodnocení, HK konstatuje, že pečlivě prodiskutovala rozdílnosti Středočeského kraje a Pardubického kraje jak do rozmanitosti, tak zejména počtu cílové skupiny (potenciálních klientů) a geografického rozložení kraje a dospěla k závěru, že pro menší velikost Pardubického kraje je možné projekt dostatečně zrealizovat s navrženým realizačním týmem.

K projednávání žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr HK je uveden v hodnoticím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na výsledném bodovém hodnocení a následující podmínce realizace:**

1. Posunout datum zahájení realizace projektu na 1. 9. 2024 (pokud práce již začaly), nebo smazat KA 1. Při posunu zahájení realizace upravit také datum ukončení z důvodu maximální délky projektu v rozsahu 18 měsíců a související finanční plán, popis projektu („Anotace projektu“ a „Co je cílem projektu?“), KA a data cílových hodnot indikátorů. V případě smazání KA 1 vložit popis KA 1 do samostatné přílohy a tu následně přiložit k žádosti. Dále v případě smazání KA 1 přečíslovat zbývající KA (nyní 2-4, nově 1-3) a upravit popis kapitoly žádosti „Jaké aktivity v projektu budou realizovány?“ tak, aby odpovídal nové verzi žádosti. Zároveň v popisu KA „Poskytování jednorázového paušálního příspěvku (JPP) - Provoz Kontaktního místa pro žadatele o JPP“ odstranit z poslední věty „(KA1)“.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

IV. Výběr projektů

Po projednání všech žádostí postupovala HK v souladu s kapitolou 2.1.1 pracovního postupu 7.C. Žádosti byly seřazeny dle obdrženého bodového zisku, tedy následovně:

	Číslo žádosti	Počet bodů	Pokryté kraje v hodnocené žádosti
1	CZ.12.01.02/00/24_023/0000075	98,75	Pardubický kraj
2	CZ.12.01.02/00/24_023/0000072	96,25	Středočeský kraj
3	CZ.12.01.02/00/24_023/0000073	95	Liberecký kraj
4	CZ.12.01.02/00/24_023/0000074	92,5	Středočeský kraj
5	CZ.12.01.02/00/24_023/0000071	91,25	Středočeský kraj; Plzeňský kraj; Liberecký kraj; Pardubický kraj; Olomoucký kraj; Zlínský kraj

Dle kap. 3.6 výzvy 12_24_023 může být v každém kraji jen jeden realizátor projektu.

HK následně postupovala v souladu s kap. 8.1 výzvy 12_24_023, tedy musela zajistit, aby pro každý kraj byl vybrán max. jeden realizátor, tj. v případě překryvu žádostí přes stejné kraje stanovit podmínky realizace tak, aby žadatel, jehož žádost získala menší počet bodů, odstranil náklady vztahující se ke kraji, ve kterém nastal překryv.

Poté HK přistoupila k hlasování o doporučení či nedoporučení žádosti k podpoře.

Doporučení projektu k podpoře v Libereckém kraji

V souladu s výše uvedeným a na základě výsledku věcného hodnocení rozhodla HK o doporučení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000073 k podpoře s podmínkami realizace uvedenými v části III tohoto zápisu a zároveň v souladu s kapitolou 8.1 výzvy rozhodla o odstranění nákladů a částí žádostí vztahující se k Libereckému kraji u žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Doporučení projektu k podpoře ve Středočeském kraji

V souladu s výše uvedeným a na základě výsledku věcného hodnocení rozhodla HK o doporučení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000072 k podpoře s podmínkami realizace uvedenými v části III tohoto zápisu a zároveň v souladu s kapitolou 8.1 výzvy rozhodla o zařazení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000074 do zásobníku projektů s výše uvedenými podmínkami realizace a rovněž rozhodla o odstranění nákladů a částí žádosti vztahujících se ke Středočeskému kraji u žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Doporučení projektu k podpoře v Pardubickém kraji

V souladu s výše uvedeným a na základě výsledku věcného hodnocení rozhodla HK o doporučení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000075 k podpoře s podmínkami realizace uvedenými v části III tohoto zápisu a zároveň v souladu s kapitolou 8.1 výzvy rozhodla o odstranění nákladů a částí žádosti vztahující se k Pardubickému kraji u žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Doporučení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071 k podpoře a podmínky realizace

V souladu s výše uvedeným a na základě výsledku věcného hodnocení rozhodla HK úpravě žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071, tj. odstranění nákladů a částí žádosti vztahující se k Libereckému, Pardubickému a Středočeskému kraji.

Zároveň se HK shodla na doporučení žádosti CZ.12.01.02/00/24_023/0000071 k podpoře pro všechny ostatní kraje, tj. Plzeňský kraj, Olomoucký kraj a Zlínský kraj, s následujícími podmínkami realizace:

1. Odstranit položky 1.1.1.1 „Jednorázové paušální příspěvky – Liberecký kraj“, 1.1.1.3 „Jednorázové paušální příspěvky – Pardubický kraj“ a 1.1.1.5 „Jednorázové paušální příspěvky – Středočeský kraj“ z rozpočtu.
2. V části „Anotace projektu“ a „Popis cílové skupiny“ aktualizovat informace ohledně počtu krajů a podpořených osob.
3. V části „Místo realizace“ odstranit Středočeský kraj, Liberecký kraj a Pardubický kraj.
4. V části „Popis realizačního týmu“ aktualizovat informace o počtu osob v realizačním týmu.
5. V popisu indikátoru 026000 aktualizovat informace ohledně minimálního počtu podpořených osob (účastníků).
6. Upravit cílovou hodnotu u indikátoru 028349 dle upraveného rozpočtu.
7. V návaznosti na úpravu rozpočtu přiložit k žádosti upravenou přílohu Komentář k rozpočtu.

V případě, že některý z realizátorů ve Středočeském kraji, Libereckém kraji a Pardubickém kraji odstoupí od realizace do 31. 12. 2024, bude možné na základě změny projektu projekt upravit tak, že dojde zpět k zařazení realizace v dotčeném kraji.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

V. Přehled projektů doporučených k financování:

Č.	Registrační číslo	Název projektu	Žadatel	Max. celkové způsobilé výdaje projektu
1.	CZ.12.01.02/00/24_023/0000071	Nový domov : Podpora bydlení vysídlených osob z Ukrajiny v ČR	Cmi CEE z.ú.	41 123 952,00 Kč
2.	CZ.12.01.02/00/24_023/0000072	Naděje pro lepší bydlení osob vysídlených z Ukrajiny ve Středočeském kraji	Meet 2 Grow z.s.	22 326 192,00 Kč
3.	CZ.12.01.02/00/24_023/0000073	Nový domov v Libereckém kraji s Krajankou	Tatrhy, z.s.	16 460 640,00 Kč
4.	CZ.12.01.02/00/24_023/0000075	Nový začátek: Cesta k udržitelnému bydlení	Romodrom, o.p.s.	9 183 168,00 Kč

VI. Přehled projektů zařazených do zásobníku projektů:

Č.	Registrační číslo	Název projektu	Žadatel
1.	CZ.12.01.02/00/24_023/0000074	Domov na dosah: Cesta k novému životu	Romodrom o.p.s.

Postup schválení zápisu: Zápis byl pořízen během jednání HK a účastníkům byl přímo na jednání předložen k připomínkám prostřednictvím aplikace Webex. Nikdo z účastníků připomínky k zápisu neměl.

Přílohy:

- Prezenční listina vygenerovaná z aplikace Webex
- Výsledná hodnocení
- Protokoly o hlasování členů HK

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník Hodnoticí komise	
Jméno a příjmení	
Datum a podpis	

Předseda Hodnoticí komise	
Jméno a příjmení	
Datum a podpis	