



MINISTERSTVO VNITRA
odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 61469-2/LG-2025

Praha 14. dubna 2025

Stanovisko k otázkám týkajícím se opatření obecné povahy podle zákona o dani z nemovitých věcí

Dopisem ze dne 9. dubna 2025 nám byl odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra postoupen k vyřízení Váš e-mailový dotaz ze dne 2. dubna t. r. Předmětem Vašeho e-mailu jsou následující otázky:

- 1) - *v zastupitelstvu města schválený návrh oop v 02/2025 pro určité nemovitosti obsahoval koeficient 5,0, ale vzhledem k oprávněnosti části z obdržených námitek finální verze připravená k projednání na zasedání ZM v 04/2025 pro tytéž nemovitosti obsahuje koeficient 3,5*
- předpokládáme, že to lze, neboť se nejedná o případ, kdy by vedle sebe mohly platit dvě odlišná opatření obecné povahy,
- 2) - *protože se nejedná o právní předpis obce, není nutný podpis starosty a všech místostarostů, ano?*
- 3) - *kdo je příslušný k případnému přezkumu rozhodnutí zastupitelstva (vyjma soudního)?*

K Vaším dotazům sdělujeme z hlediska naší působnosti následující:

Ad 1)

Z judikatury Nejvyššího správního soudu je možné dovodit obecný závěr, že projednaný návrh opatření obecné povahy (dále jen „opatření“) lze schválit nebo neschválit, nikoliv však měnit. Tímto je sledováno zamezení obcházení procedury stanovené správním řádem pro vydání opatření, tedy neumožnit měnit návrh opatření před jeho vydáním, a nerespektovat tak řešení projednané v řízení o návrhu opatření (srov. rozsudek ze dne 16. 12. 2010, č. j. 1 Ao 6/2010-130). Proto v takovém případě,



pokud by mělo být opatření s jinou výrokovou částí vydáno, bylo by nutné návrh opatření podrobit opětovnému projednání.

Tento závěr však podle našeho názoru platí pouze v případě, kdy by obec chtěla změnit výrokovou část přijímaného opatření (např. stanovit v něm jinou výši koeficientu), než která byla obsažena v projednaném návrhu opatření, nahodile bez určitého právního titulu nebo podkladu, který by byl výsledkem projednání návrhu opatření s dotčenými osobami. Domníváme se proto, že v případě vyhovění podané námitce proti návrhu opatření (s řádným odůvodněním) lze přijmout opatření s jiným výrokem, než jaký byl obsažen v projednaném návrhu opatření. Rozhodnutí o vyhovění námitce musí být tedy z povahy a logiky věci přímo navázáno na výrok přijímaného opatření, který je možné na základě akceptované námítky zcela nebo částečně změnit (tedy oproti původnímu výroku v návrhu opatření, proti kterému námitka směřovala).

Pokud tedy správní orgán námitce zcela nebo zčásti vyhovuje, pak by dle našeho názoru měl do odůvodnění přijímaného opatření výslovně uvést, že na základě částečného nebo úplného vyhovění námitce došlo ke konkrétní změně výroku přijímaného opatření oproti původnímu výroku v návrhu projednaného opatření (pokud správní orgán námitkám nevyhoví, tedy je zamítne, nemá to logicky žádný vliv na výrok přijímaného opatření). Nové řízení o upraveném návrhu opatření s jiným výrokem není dle našeho názoru třeba zahajovat, neboť by tím řízení o návrhu opatření (§ 172 správního řádu) spočívající zejména v možnosti zapojení dotčených osob do daného procesu prostřednictvím uplatnění připomínek nebo námitek (čímž jsou garantována jejich procesní práva), postrádalo smysl.

Z uvedeného lze vyvodit, že pokud je odlišná výše koeficientu obsažená ve výroku přijímaného opatření výsledkem akceptované a řádně odůvodněné námítky proti návrhu opatření, není nutné opakovat řízení o návrhu opatření obsahujícím jinou výši koeficientu. Do odůvodnění přijímaného opatření pak zastupitelstvo obce výslovně uvede, že na základě odůvodněného rozhodnutí o vyhovění konkrétní námitce došlo ke konkrétní změně výše koeficientu (například takto: *na základě rozhodnutí o vyhovění námitce č. ... spočívající v ... zastupitelstvo obce rozhodlo o změně výše koeficientu z 0,5 obsaženého v projednaném návrhu opatření obecné povahy na výši 3,5 obsaženého v aktuálně přijímaném opatření obecné povahy, protože ...*).

Ad 2)

Podle § 104 odst. 2 obecního zřízení starosta spolu s místostarostou podepisuje právní předpisy obce, a to poté, co byly přijaty příslušným orgánem obce. Opatření obecné povahy není právním předpisem, ani rozhodnutím (§ 171 správního řádu). Jde o právní akt smíšené povahy, který obsahuje konkrétní předmět a je adresován obecnému (neurčitému) okruhu adresátů. Právními předpisy obce jsou obecně závazné vyhlášky a nařízení, která se publikují ve Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů (zákon č. 35/2021 Sb., o Sbírce



právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů). S ohledem na uvedené se domníváme, že na opatření obecné povahy podle zákona o dani z nemovitých věcí postačí uvést podpis starosty, který zastupuje obec navenek (§ 103 odst. 1 obecního zřízení), jak ostatně naznačují i vzory opatření obecné povahy obsažené v metodickém materiálu Ministerstva vnitra¹.

Ad 3)

Podle § 174 odst. 1 správního řádu se pro řízení podle části šesté upravující opatření obecné povahy použijí přiměřeně ustanovení části druhé, kam spadá i přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu. Přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu, v němž se posuzuje soulad opatření obecné povahy s právními předpisy, je proto stejně jako přezkumné řízení podle § 94 a násl. správního řádu, v němž nadřízený správní orgán přezkouvává pravomocné rozhodnutí, pokud lze důvodně pochybovat o tom, že je v souladu s právními předpisy, dozorčím prostředkem, o kterém rozhoduje nadřízený správní orgán z moci úřední.

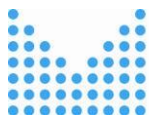
Podle § 178 odst. 2 věty druhé správního řádu platí, že nadřízeným správním orgánem orgánu obce se rozumí krajský úřad. Platí to jak pro působnost samostatnou, tak pro působnost přenesenou. Nadřízeným správním orgánem zastupitelstva obce, které jako orgán obce vydává opatření obecné povahy podle zákona o dani z nemovitých věcí v samostatné působnosti, se tedy rozumí krajský úřad. Ten bude příslušný k případnému posouzení souladu opatření obecné povahy s právními předpisy podle § 174 odst. 2 správního řádu². Nadřízeným správním orgánem krajského úřadu bude věcně příslušný ústřední správní úřad (§ 178 odst. 2 věta třetí správního řádu), tj. Ministerstvo financí, do jehož věcné působnosti spadá zákon o dani z nemovitých věcí.

Výše uvedené představuje nezávazný právní názor, neboť Ministerstvo vnitra není oprávněno provádět závazný výklad právních předpisů; k tomu je příslušný toliko soud.

Mgr. Klára Štěpánková
ředitelka odboru

¹ <https://mv.gov.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>

² Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu z 24. 10. 2013, č. j. 4 AOs 3/2013-33 „*správní akt, kterým se mění nebo ruší opatření obecné povahy, je třeba rovněž pokládat za opatření obecné povahy ve smyslu § 101a a násl. s. ř. s. a části šesté správního řádu z roku 2004, nevyplývá-li ze zákona výslovně jinak*“.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Na vědomí:

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

z d e

Vyřizuje: JUDr. Lenka Peřínková Minaříková, vyšší ministerská radová

tel.: 974 811 111

e-mail: posta@mv.gov.cz