

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor azylové a migrační politiky  
Nad Štolou 936/3

P. O. BOX 21  
170 34 PRAHA 7

Č. j.: MV-128331-2/OAM-2025



MVCRX08OSW92  
prvotní identifikátor

Praha, 11. srpna 2025



## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV“), odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 tohoto zákona dne 27. července 2025 podal pan [REDACTED], narozen [REDACTED], bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“), žádav poskytnutí informace týkající se řízení ve věci žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu evidovaných pod č. j. [REDACTED] a [REDACTED].

**Žádost o poskytnutí informací ze dne 27. července 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o d m í t á , a t o s odkazem na § 2 odst. 3 tohoto zákona.**

### Odůvodnění:

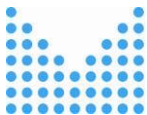
Dne 27. 7. 2025 byla prostřednictvím datové schránky Ministerstva vnitra ČR povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím účastník řízení žádá poskytnutí níže uvedené informace:

*[...] obracíme se na Vás s prosbou o poskytnutí informace o aktuálním stavu řízení, a to mj. v návaznosti na zákon č. 106/1999 Sb.*

Jedná se o žadatele: [REDACTED], nar. [REDACTED];  
adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa [REDACTED] a telefon [REDACTED];  
[REDACTED] a manželka [REDACTED], nar. [REDACTED];  
adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa [REDACTED] a telefon [REDACTED].

Žádosti o povolení k trvalému pobytu byly podány dne [REDACTED] společně a v návaznosti na sebe (jako manželé).

Jedná se o to, že platnost našich stávajících povolení k pobytu brzy vyprší (dne [REDACTED]), a pokud nebude naše žádost o trvalý pobyt do té doby vyřízena, mezitím budeme muset znovu podávat



*žádost o jejich prodloužení, to znamená vyřizovat a předkládat nové kompletní žádosti. Proto jsme v nejistotě a chtěli bychom laskavě požádat o sdělení stavu řízení. Jsme ochotni vyvinout potřebnou součinnost a maximálně spolupracovat s MV ČR, pokud je potřeba doplnit spisové materiály z naší strany, popřípadě vysvětlit, upřesnit anebo odstranit případné vady v naší žádosti pro rozhodnutí MV ČR v našem řízení o povolení k trvalému pobytu.*

*Zároveň v rámci úspornosti řízení a možnosti předejít další zbytečné administrativě, pro účely šetření času a zahájení dalších řízení laskavě žádáme o možnost posouzení našich žádostí v rámci časových možností MV ČR do doby ukončení platnosti našich stávajících povolení k pobytu. [...]*

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 2 odst. 3 tohoto zákona, podle něž se zákon *nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.*

Z citovaného ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, mimo jiné vyplývá, že zákon o svobodném přístupu k informacím nedopadá na poskytování informací, jejichž poskytování upravuje zvláštní zákon. Ustanovení § 2 odst. 3 následně příkladem vypočítává, jakou podobu tato zvláštní úprava může mít.

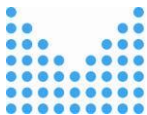
Poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím je tak vyloučeno mimo jiné v případě informací, u nichž zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti, včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Povinný subjekt konstatuje, že v uvedené věci je možné využít institut nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jehož úpravu obsaženou ve správním řádu lze podřadit pod pojem „zvláštní zákon“ ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. V uvedené věci je rovněž možné postupovat dle § 36 odstavce 2 správního řádu, podle kterého mají účastníci právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak. Poskytování informací ze správních spisů, na něž dopadá § 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je řešen speciálně právě ve správním řádu samotném, a to institutem nahlížení do spisu, se kterým je též spojeno právo pořizovat si ze spisu kopie či výpisy. Úprava ve správním řádu je komplexní, to znamená, že stanoví, kdo a za jakých podmínek je oprávněn nahlížet do správního spisu a v případě, že dojde k odepření možnosti nahlédnout do spisu, musí o této skutečnosti správní orgán vydat usnesení, které lze napadnout řádným opravným prostředkem (odvoláním). Podle § 38 odst. 1 správního řádu účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007 – 78, konstatoval, že „nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.“

S výše uvedenou argumentací se ztotožňuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018 – 53, podle kterého je „nahlížení účastníka řízení, případně jiné osoby, do správního spisu podle § 38 správního řádu je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že jej lze podřadit pod § 2 odst. 3 informačního zákona. Tj. informační zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací (srov. rozsudek ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007-78, který sice cituje starší znění § 2 odst. 3 informačního zákona, je však přesto aplikovatelný i na znění stávající).“

Z uvedeného vyplývá, že správní řád obsahuje speciální a komplexně upravený postup poskytování informací ze správního spisu, případně kopií jednotlivých listin v něm založených. Zákon o svobodném



přístupu k informacím se proto na poskytování informací ze správních spisů ve smyslu § 2 odst. 3 nevztahuje, neboť požadovanou informaci lze získat prostřednictvím institutu nahlížení do správního spisu podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na tomto místě povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že právo na informace není právem absolutním a lze jej za zákonných podmínek omezit, přitom těmito zákonnými podmínkami jsou i ustanovení § 36 odst. 2 a § 38 správního řádu.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nichž se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě **zásady vstřícnosti veřejné správy**, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu, povinný subjekt sděluje následující:

Povinný subjekt ve svém závěru sděluje, že příslušné pracoviště ministerstva vnitra se nyní uvedenými žádostmi zabývá přednostně, přičemž výsledek řízení Vašich žádostí můžete ověřit na stránkách informačního portálu pro cizince pod tímto odkazem: <https://ipc.gov.cz/informace-o-stavu-řízení/>. Příslušné pracoviště Ministerstva vnitra Vás zároveň o výsledku řízení vyrozumí dopisem.

#### **Poučení:**

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

**Mgr. Pavla Novotná**  
ředitelka odboru  
v zastoupení Ing. Jana Pintová