



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX007VZ4C  
první identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA  
odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
14021

Č. j. MV- 11809-5/ODK-2010

Praha 12.02.2010  
Počet listů: 4

Vážený pan

Městský úřad  
Ostrov  
Městský úřad  
Ostrov

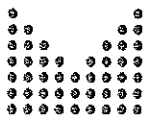
### Odpověď na podnět

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 a § 124 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), k výkonu dozoru nad činností obcí v samostatné působnosti, obdrželo dne 3. února 2010 Váš podnět, v němž poukazujete na diskriminaci osob se zdravotním postižením ze strany města Ostrov.

Uvedl jste, že na základě obecně závazné vyhlášky č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chovu psů ve městě Ostrov (dále také jen „OZV č. 2/2009“), vznikla chovatelům psů povinnost nechat označit psa čipem, přičemž v předmětné vyhlášce města Ostrov je v čl. 4 uvedeno: *Označení psa se provádí na náklady chovatele psa. Chovatel psa, který nechal psa označit čipem, má nárok v daném roce na úlevu od místního poplatku ze psů, a to až do výše nákladů vynaložených na označení psa.*

Vzhledem k tomu, jste držitelem asistenčního psa jakožto osoba s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán III. stupeň mimořádných výhod, jste od místního poplatku ze psů osvobozen, a to na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“). Jelikož jste nechal svého asistenčního psa v souladu s předmětnou vyhláškou označit čipem, požádal jste dne 15. října 2009 na Městském úřadě Ostrov o poskytnutí dávky sociální péče v podobě jednorázového příspěvku na čipování Vašeho asistenčního psa. Městský úřad Ostrov však, jak uvádíte, nevyřídil Vaši žádost postupem dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť o Vaši žádosti rozhodla usnesením č. 836/09

Vypraveno  
dne 11. 02. 2010



ze dne 13. listopadu 2009, rada města, a to jako o žádosti o poskytnutí příspěvku z rozpočtu města, přičemž poskytnutí tohoto příspěvku neschválila.

Domníváte se proto, že obecně závazná vyhláška č. 2/2009, o pravidlech pohybu a chování psů ve městě Ostrov je diskriminační vyhláškou vůči osobám se zdravotním postižením, které mají v držení asistenční psy.

Ministerstvo vnitra vykonává ve smyslu § 123 a násl. zákona o obcích dozor nad výkonem samostatné působnosti obcí. Předmětem dozoru jsou právní akty obce, tj. obecně závazné vyhlášky a usnesení, rozhodnutí a jiná opatření orgánů obce v samostatné působnosti, s výjimkou případů, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti obcí upraveny zvláštním právním předpisem, a případů, kdy došlo k porušení právních předpisů občanského, obchodního nebo pracovního práva, neboť řešení těchto případů je ve smyslu § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, vyhrazeno soudům. Z dozorové činnosti Ministerstva vnitra jsou pak vyloučena také rozhodnutí a jiné úkony orgánů obce učiněné podle správního řádu nebo podle zákona o správě daní a poplatků.

Město Ostrov stanovilo v OZV č. 2/2009, že trvalé označení psů (tetování a označení čipem) se provádí na náklady chovatele psa. Možnost stanovit chovatelům psů takovou povinnost vyplývá přímo z ustanovení § 13b odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že *obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit chovatelům povinnost nechat trvale označit psy, kteří dosud označení nejsou ...* Pokud tedy obec stanoví povinnost chovateli psa nechat psa trvale označit, náklady na trvalé označení hradí chovatel psa. Zákon totiž obci neukládá, aby v případě, že chovatelům stanoví tuto povinnost, nesla náklady na trvalé označení psů. Současně však obci nebrání, aby se rozhodla spolupodílet se nebo plně hradit trvalé označení psů v obci a svou vůli projevila přímo v textu obecně závazné vyhlášky.

Ministerstvo vnitra považuje za přípustné a neodporující zákonu, pokud obec svou obecně závaznou vyhláškou stanoví, že přiznává nárok na osvobození nebo úlevu od místního poplatku ze psů poplatníkům do výše nákladů vynaložených chovatelem na trvalé označení psů a tímto prostředkem motivuje své občany k označení psa čipem.

Město Ostrov plně respektovalo, jak plyne z článku 7 odst. 1 obecně závazné vyhlášky č. 3/2009, o místním poplatku ze psů (dále jen „OZV č. 3/2009“), rozsah osvobození upravený zákonem o místních poplatcích. Současně pak v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona o místních poplatcích v čl. 7 odst. 2 OZV č. 3/2009 upravilo také úlevu od místního poplatku ze psů pro chovatele psa v roce, ve kterém nechal trvale označit psa čipem, a to



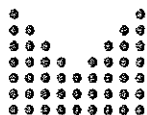
ve výši odpovídající nákladům vynaloženým chovatelem na toto trvalé označení psa. Článkem 4 odst. 2 OZV č. 2/2009 tedy město Ostrov tuto úlevu pro chovatele psů nestanovilo, ale pouze upozornilo na úpravu obsaženou v jiné své obecně závazné vyhlášce.

Ministerstvo vnitra k otázce možné diskriminace uvádí, že porušením principu rovnosti (tj. diskriminace) se zabýval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02, v němž je uvedeno, že *aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek: S různými subjekty, které se nacházejí na stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.*

Jak již bylo výše uvedeno, zákon o místních poplatcích upravuje osvobození od místního poplatku ze psů, pokud je držitelem psa osoba s těžkým zdravotním postižením, které byl přiznán třetí stupeň mimořádných výhod podle zvláštního právního předpisu. Na rozdíl od dalších chovatelů psů, tedy Vy nejste povinen, a to přímo na základě úpravy obsažené v zákoně o místních poplatcích, tento místní poplatek městu Ostrov skutečně hradit. S ohledem na výše uvedené lze tedy dovodit, že chovatelé, kteří jsou od hrazení poplatku osvobozeni, mají ve vztahu k obci jiné postavení, nežli chovatelé, kteří jsou povinni poplatek skutečně uhradit, tyto dvě skupiny chovatelů se tedy z tohoto hlediska nenacházejí ve stejné či srovnatelné situaci.

**Osvobození či úlevu od místního poplatku ze psů a refundaci nákladů za označení psa čipem pak nelze chápat jako zcela totožná opatření.** Jedná se o dva odlišné instituty. Úlevu či osvobození od poplatku lze obecně závaznou vyhláškou obce stanovit pouze osobám, pro něž platí poplatková povinnost, tzn. nejsou od ní osvobozeny na základě zákona. Město se tím dobrovolně vzdává určité části svých příjmů plynoucích z místního poplatku ze psů od zákonem určeného okruhu osob, avšak prostředky ze svého rozpočtu přímo nevydává. Refundací je pak opatření města, na jehož základě dochází k vynaložení prostředků z rozpočtu města, a to všem chovatelům, kteří splní podmínky stanovené městem. Z obecně závazné vyhlášky však vůle města poskytovat refundace nevyplyvá.

Dle názoru Ministerstva vnitra nepostupuje město Ostrov v rozporu s principem rovnosti, neboť s Vámi nejedná rozdílně oproti jiným osobám, které jsou od místního poplatku ze psa osvobozeny na základě zákona. Pokud se pak týká držitelů psů, kteří jsou povinni místní poplatek hradit, není možné, právě na základě osvobození plynoucího pro Vás ze zákona o místních poplatcích, **Vaše postavení chápat jako stejné či srovnatelné s držiteli psů, kteří jsou povinni tento místní poplatek městu Ostrov skutečně každoročně hradit.**



Ministerstvo vnitra při vyřizování Vašeho podání opětovně prověřilo soulad OZV č. 2/2009 se zákonem, a to s výsledkem, že tato obecně závazná vyhláška města Ostrov je v souladu se zákonem. Ministerstvo vnitra tedy nezjistilo ve vztahu k této obecně závazné vyhlášce žádné skutečnosti opravňující zahájení dozorových opatření vůči městu Ostrov.

Závěrem lze pak k Vaší námitce, že žádost o poskytnutí dávky sociální péče, již jste v souvislosti s vynaložením nákladů na trvalé označení Vašeho asistenčního psa podal na Městský úřad Ostrov dne 15. října 2009, nebyla vyřízena postupem dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uvést, že tato žádost, pokud nebylo možné na základě platné právní úpravy dávku poskytnout, měla být posouzena jako zjevně právně nepřipustná dle § 45 odst. 3 správního řádu a usnesením dle § 66 správního řádu mělo být zastaveno řízení. Pokud se tak nestalo, přichází patrně v úvahu podnět nadřízenému orgánu k provedení opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu. Nicméně pokud městský úřad tuto Vaši žádost za daných okolností předložil radě města jakožto žádost o poskytnutí příspěvku z rozpočtu města, lze z toho hlediska jeho postup chápat jako směřující ve Váš prospěch.

V případě, že se nadále cítíte být dotčen postupem města dle OZV č. 3/2009 a jednání města považujete vůči Vám za diskriminační, pak třeba konstatovat, že k této otázce se může závazně vyjádřit jen příslušný soud.

  
Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Markéta Trsova  
tel. č.: 974 816 423  
e-mail: [mtrsova@mvcv.cz](mailto:mtrsova@mvcv.cz)