



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX004ONQK
prvotní identifikátor

MINISTERSTVO VNITRA
odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
14021

Č. j. MV- 66555-3/ODK-2009

Praha 05.10.2009

Počet listů: 4

Vá
Vlk
čle

pouze

il.com

Odpověď k návrhu na zrušení obecně závazné vyhlášky

Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako správní orgán příslušný dle § 123 odst. 1 a § 124 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), k výkonu dozoru nad činností obcí v samostatné působnosti, obdrželo ve dnech 17. září a 21. září 2009 Váš návrh na pozastavení účinnosti a následné zrušení obecně závazné vyhlášky města Slaný č. 1/2009, o trvalém označování psů a evidenci označených psů a jejich chovatelů (dále jen „vyhláška“).

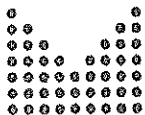
Podle Vašeho názoru by dozorová opatření spočívající v pozastavení účinnosti vyhlášky a následném podání návrhu na její zrušení měla být Ministerstvem vnitra uplatněna, protože uvedená vyhláška nenaplňuje účel zákona, přesahuje rámec zákonného zmocnění, vytváří nerovné podmínky a působí retroaktivně.

Rozpor s účelem zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“) spatřujete v tom, že v důsledku přijaté úpravy bude psům sice způsobena jen mírná a přechodná bolest, ale podle Vašeho názoru zbytečná a bez právního důvodu.

Vypraveno
dne 12. 10. 2009

E- Vypraveno

Jan



Za postup v rozporu se zákonem dále považujete stanovení povinnosti nechat trvale označit psa výhradně elektronickým čipem, když zákon na ochranu zvířat hovoří o dvou možných variantách identifikace, tetováním nebo čipem, stejně jako to, že vyhláška ukládá povinnost označit elektronickým čipem i ty psy, kteří jsou již označeni jiným trvalým způsobem, např. tetováním.

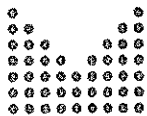
Dále pak namítáte, že obec ve svém zdůvodnění vydání této vyhlášky neuvedla, jaká opatření provedla ve smyslu odst. 1 a 3 § 13 zákona na ochranu zvířat, ale využila pouze a výhradně odst. 2, který ve stávající úpravě provedené vyhláškou zneužívá zákona k ochraně ekonomických zájmů města. Možnost rychlého vrácení čipem označených zvířat může být, podle Vašeho názoru, řešena variantně a také ponechána na dobrovolném uvážení chovatele.

Konečně pak spatřujete nezákonnost vyhlášky také v tom, že jejím zněním je znevýhodněna skupina chovatelů, kteří plní svoji ohlašovací povinnost a platí správně a včas poplatky. Uvádíte, že při srovnání plnění ohlašovacích povinností podle dvou vyhlášek města se možné sankce za nesplnění povinnosti nechat psa trvale označit dotknou výhradně stávajících poplatníků. Naproti tomu u chovatelů toulavých a opuštěných psů, resp. psů registrovaných v jiných obcích, jejichž majitelé nebudou známi, bude vymahatelnost plnění mizivá. Lze podle Vás jen těžko předpokládat, že skupina neregistrovaných chovatelů bude plnit povinnosti stanovené vyhláškou a tak případné postihy nebo pokuty budou uplatňovány jen na skupinu chovatelů, kteří jsou již městem registrováni a své povinnosti dosud plní. Zvláště citlivé bude toto opatření pro staré lidi a skupiny obyvatel, kterým poskytnuté odpočty poplatků nebudou kompenzovat celé finanční náklady spojené s čipováním a kteří k povinnostem stanoveným vyhláškou budou mít citový odpor. Podle Vašeho názoru je stanovení předmětných povinností, včetně povinností finančních, sociálně necitlivé.

Vzhledem k tomu, že Váš podnět byl doručen 17. září 2009 a vyhláška, jejíž zákonnost napadáte, měla být zastupitelstvem města Slaný schválena na zasedání konaném 16. září 2009, vyžádalo si Ministerstvo vnitra na základě Vašeho podnětu od města Slaný zaslání schváleného znění vyhlášky a zpracovalo její právní rozbor, přičemž byl shledán možný rozpor se zákonem v ustanoveních čl. 3 a čl. 5 odst. 1 vyhlášky. Město Slaný bude s právním rozbohem seznámeno a bude mu nabídnuta metodická pomoc k odstranění zjištěných nedostatků.

Pokud se však týká Vašeho návrhu na pozastavení účinnosti vyhlášky, nelze než konstatovat, že se v tuto chvíli jeví jako předčasný, a to vzhledem k tomu, že účinnost vyhlášky je jejím čl. 6 stanovena až od 1. ledna 2010. Město Slaný navíc při zaslání schváleného znění vyhlášky avizovalo svůj úmysl vyčkat s jejím vyhlášením na úřední desce městského úřadu na výsledky řešení Vašeho podnětu, vyhláška tedy dosud nenabyla ani platnosti.

K důvodům, které podle Vašeho názoru zakládají rozpor vyhlášky se zákonem, je třeba říci, že jako částečně relevantní z hlediska posouzení souladu



vyhlášky se zákonem lze hodnotit pouze možnost rozdílného přístupu k chovatelům psů, podle toho, zda jsou zároveň poplatníky místního poplatku či nikoliv.

V ostatním však nelze než, konstatovat, že město Slaný vydáním vyhlášky realizovalo své právo na samosprávu a kompetenci svěřenou mu přímo Ústavou. Námitky, které jste vznesl, se ve své podstatě vztahují k potřebnosti a vhodnosti zavedené regulace provedené Vámi napadenou vyhláškou. Tyto okolnosti však nezakládají rozpor vyhlášky se zákonem.

Na základě čl. 104 odst. 3 Ústavy může obec v rámci své působnosti dané § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat stanovit svojí obecně závaznou vyhláškou povinnost trvalého označování všech psů prostředky, které způsobují při aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest, zejména tetováním nebo identifikačním čipem. V souvislosti s tím je pak obec oprávněna upravit podmínky vedení evidence označených psů a jejich chovatelů a povinnost přihlásit se do této evidence.

Podle ustanovení § 13b odst. 2 zákona na ochranu zvířat obec může svojí obecně závaznou vyhláškou stanovit povinnost trvalého označování psů prostředky, které způsobují při jejich aplikaci jen mírnou nebo přechodnou bolest. Současně tento zákon uvádí výčet možných prostředků trvalého označování a jeho jednotlivé členy spojuje výrazem „nebo“, z čehož vyplývá, že obec není povinna svojí obecně závaznou vyhláškou připustit oba uvedené způsoby trvalého označování psů. Zákon na ochranu zvířat tedy připouští, aby obec ve své obecně závazné vyhlášce buď připustila trvalé označení psů oběma způsoby a ponechala na chovateli výběr, zda svého psa nechá označit tetováním nebo identifikačním čipem, nebo stanovila povinnost označit psa pouze tetováním či pouze identifikačním čipem.

Vydání obecně závazné vyhlášky stanovící povinnost trvalého označování psů není zákonem na ochranu zvířat nijak vázáno na to, aby obec současně realizovala jiná opatření k regulaci populace toulavých a opuštěných zvířat dle odst. 1 § 13 zákona na ochranu zvířat.

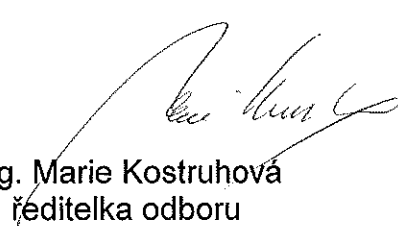
Pokud se týká nákladů spojených s trvalým označováním psů, rozhodne-li se obec, že se na úhradě těchto nákladů bude určitým způsobem podílet, měla by pak ke všem chovatelům přistupovat tak, aby byl zachován princip rovnosti a zákazu diskriminace. Podle názoru Ministerstva vnitra v této otázce vykazuje vyhláška města Slaný nedostatky, k jejichž nápravě bude město vyzváno, stejně jako k nápravě nedostatků týkajících se stanovení lhůt pro splnění povinnosti nechat psa trvale označit.

Závěrem nezbyvá než shrnout, že uplatnění dozorových opatření ze strany Ministerstva vnitra, jichž jste se svým návrhem domáhal, není v současné době možné, neboť vyhláška dosud nenabyla účinnosti. V případě, že by vyhláška byla v nezměněné podobě vyhlášena na úřední desce městského



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

úřadu a následně nabyla k 1. lednu 2010 účinnosti, Ministerstvo vnitra by v souladu se zásadou minimalizace zásahů do samosprávy bylo oprávněno dozorová opatření uplatnit pouze v rozsahu těch ustanovení vyhlášky, v nichž byly zjištěny rozpory se zákonem.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Alena Pešková
tel. č.: 974 816 449
e-mail: apeskova@mvcv.cz