



odbor veřejných zakázek
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č.j. MV-140407-13/VZ-2023

Praha 7. května 2025

Počet listů: 10/el.



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejných zakázek, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „povinný subjekt“), posoudil v novém projednání věci žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), kterou dne 18. srpna 2023 podala obecně prospěšná společnost

(dále jen „žadatel“), a to s ohledem na Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2025 s č.j.: 7 As 313/2024 – 25, a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 18. srpna 2023 se dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, částečně o d m í t á, a to z důvodu uvedeného v § 9 odst. 1 tohoto zákona a dále ve spojení s § 11b tohoto zákona.

Povinný subjekt ale první dva žadatelem požadované dokumenty (číslo 1 a číslo 2 tohoto Rozhodnutí 3) nově poskytuje v anonymizované podobě a níže zdůvodňuje, proč je neposkytuje celé.

Ve vztahu k dalším dvěma žadatelem požadovaným dokumentům (číslo 3 a číslo 4 tohoto Rozhodnutí 3), povinný subjekt níže zdůvodňuje, proč tyto další dva požadované dokumenty poskytnout nemůže, a to v souladu s § 11b InfZ a dále v souladu s § 218 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.



Průběh řízení:

Dne 18. srpna 2023 byla Ministerstvu vnitra České republiky doručena žádost o poskytnutí informace, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval poskytnutí informace k vozidlům Škoda Kodiaq a Octavia s ochranným rámem.

Odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky (dále také „odbor VZ“ nebo „zadavatel“) odpověděl na žádost dne 30. srpna 2023 dokumentem s č. j. MV-140407-4/VZ-2023 - Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Rozhodnutí 1“).

S výše uvedeným vyřízením žádosti žadatel nesouhlasil a podal dne 8. září 2023 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace s názvem „Stížnost na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodiaq s útočným rámem“ (dále také „Stížnost“).

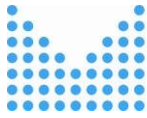
Vzhledem k tomu, že v této Stížnosti brojil žadatel proti odmítnutí poskytnutí informací z důvodu uvedeného v § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu ochrany obchodního tajemství, kdy žadatel v rozhodnutí o částečném odmítnutí postrádal níže vyjmenované dokumenty:

- 1) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaqy č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17**
- 2) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3.**
- 3) Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem**
- 4) Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem,**

byla Stížnost žadatele postoupena ministru vnitra, jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“). Ministr vnitra se po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra zabýval posouzením Stížnosti proti napadenému Rozhodnutí 1 a jako odvolací orgán přezkoumal napadené Rozhodnutí 1 a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném ve Stížnosti, a rovněž zákonnost Rozhodnutí 1 přezkoumal v celém rozsahu.

Po posouzení daného případu ministr vnitra v daném případě seznal pochybení povinného subjektu a konstatoval ve svém rozhodnutí s č.j. MV-157016-2/SO-2023, že napadené Rozhodnutí 1 nebylo dostatečně a řádně odůvodněno, jak stanoví § 68 odst. 3 správního řádu, čímž povinný subjekt zatížil napadené Rozhodnutí 1 vadou nepřezkoumatelnosti.

Ministr vnitra konstatoval, že podle ve Stížnosti zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2008, č. j. 7 As 24/2007-106: *„Pouhé označení informace podnikatelem za obchodní tajemství není dostačující k tomu, aby požadovaná informace nebyla poskytnuta s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 22. 3. 2006. Správní orgán je vždy povinen zkoumat, zda informace označená podnikatelem*



za obchodní tajemství skutečně splňuje všechny náležitosti obchodního tajemství podle § 17 obchodního zákoníku.“.

Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra seznal shora uvedené pochybení, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného Rozhodnutí 1 ze dne 30. 8. 2023 s č.j.: MV-140407-4/VZ-2023 a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

V rámci nového projednání věci odbor VZ Ministerstva vnitra v intencích skutečností uvedených v rozhodnutí ministra vnitra žádost žadatele dle InfZ opětovně posoudil a přezkoumatelným způsobem poskytnutí informací opakovaně částečně odmítl, a to Rozhodnutím o částečném odmítnutí ze dne 14. 11. 2023 s č.j.: MV-140407-8/VZ-2023 (dále jen „Rozhodnutí 2“). Tímto Rozhodnutím 2 byla podle § 15 odst. 2 InfZ částečně odmítnuta žádost žadatele, a to z důvodu ochrany obchodního tajemství, přičemž se povinný subjekt v tomto Rozhodnutí 2 zabýval již jen otázkami žadatele, které žadatel ve své Stížnosti ze strany povinného subjektu „postrádal“.

Dne 28. 11. 2023 podal žadatel proti tomuto Rozhodnutí 2 rozklad, který byl prostřednictvím odboru VZ předán ministrovi vnitra, jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 152 odst. 2 správního řádu. Ministr vnitra, po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, rozhodl o rozkladu, a to rozhodnutím ze dne 3. 1. 2024 s č. j.: MV-157016-10/SO-2023, kdy byl rozklad žadatele podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu zamítnut.

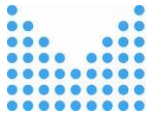
Proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 3. 1. 2024 s č. j.: MV-157016-10/SO-2023 podal žadatel správní žalobu, která byla Městským soudem v Praze rozsudkem ze dne 17. 10. 2024, č. j. 6 A 25/2024-47, zamítnuta.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podal žadatel kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 20. 3. 2025, č. j. 7 As 313/2024-25, rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 10. 2024 s č. j.: 6 A 25/2024-47 i rozhodnutí ministra vnitra ze dne 3. 1. 2024 s č. j.: MV-157016-10/SO-2023 zrušil a věc vrátil k novému řízení.

S ohledem na právní názor Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) o nepřezkoumatelnosti rozsudku Městského soudu v Praze a předchozích rozhodnutí ministerstva vnitra, bylo povinnému subjektu navrženo, na základě doporučení rozkladové komise ministra vnitra, zrušit Rozhodnutí 2 povinného subjektu a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění částečného odmítnutí:

Na základě výše uvedených skutečností povinný subjekt vydává toto nové rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle InfZ (dále jen „Rozhodnutí 3“), jak je uvedeno ve



výrokové části, přičemž níže se opakovaně vyjadřuje a odůvodňuje svůj postup, když se těmito důvody povinného subjektu NSS vůbec nezabýval a ani je nevyhodnocoval, přičemž se omezil pouze na konstatování, že:

A. povinný subjekt má znovu přehodnotit, zda označení žadatelem požadovaných dokumentů, jako obchodního tajemství stále trvá, a to i v „kooperaci“ s dotčeným subjektem, čímž je myšlena společnost Škoda Auto a.s., která uplatňuje právo k obchodnímu tajemství,

B. dále bylo NSS konstatováno, že se povinný subjekt nezabýval obsahem dokumentů, když žadateli dokumenty odmítl poskytnout jako celek, přičemž nebylo postupováno podle testu proporcionality, kdy povinný subjekt neposkytl alespoň ty části, které obchodní tajemství objektivně nepředstavují.

Povinný subjekt se v novém posouzení věci žadatele (v Rozhodnutí 3) vyjadřuje pouze k problematice, kterou žadatel napadl ve své Stížnosti, rozkladu a kasační stížnosti, a to neposkytnutí uvedených dokumentů pod body 1) až 4) tohoto Rozhodnutí 3 ze strany povinného subjektu. Další otázky, které žadatel požadoval zodpovědět, povinný subjekt vypořádal a zodpověděl v Rozhodnutí 1, přičemž žadatel tyto otázky již znovu ve svých stížnostech neuvádí, proto je povinný subjekt považuje ze své strany za dostatečně vypořádané a ze strany žadatele za akceptované.

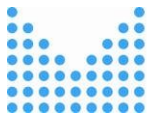
Vyjádření povinného subjektu k bodu A. Rozsudku NSS a žádosti dle InfZ:

Jak již bylo sděleno výše v tomto Rozhodnutí 3, žadatel požaduje poskytnutí níže uvedených dokumentů:

- 1) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodíaq č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17
- 2) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3.
- 3) Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodíaq s rámem
- 4) Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem.

Povinný subjekt, odbor VZ, požádal společnost Škoda Auto a.s. k vyjádření se, jako dodavatele, který uplatňuje právo k označení žadatelem požadovaných dokumentů jako obchodního tajemství, zda toto obchodní tajemství nadále trvá, přičemž obdržel dne 5. 5. 2025 jeho vyjádření:

„Vymezení obchodního tajemství ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací podle z. 106/1999 Sb., žadateli 



Informace o konkrétních podmínkách schválení technické způsobilosti hromadné přestavby č. HP-0219 uvedené v rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 26.12.2022, č.j. MD-8487/2021-150/17a ze dne 6.11.2019, č.j. 2282/2015-150-SCH2/3, jakož i informace z protokolů vztahující se k výsledkům zkoušky prováděné certifikovanou zkušebnou [REDAKCE] a fotodokumentace k těmto výsledkům obsažená v předmětných protokolech, představují obchodní tajemství společnosti Škoda Auto a.s..

Uvedené informace představují důvěrné vývojové informace obsahující technické specifikace přestavby, subdodavatele společnosti, udělené podmínky schválení a výsledky a fotodokumentaci zkušebních protokolů, které nejsou na trhu běžně dostupné ani veřejně známé.

Tyto informace jsou pro společnost Škoda Auto a.s. konkurenčně významné, jelikož jí poskytují výhodu na trhu. Tyto důvěrné vývojové informace mohou být snadno zneužitelné konkurencí a poskytují konkurenční výhodu zejména při ucházení se o veřejné zakázky na vozidla s ochranným rámem, a to nejen na území České republiky, ale i na ostatních trzích, kde společnost Škoda Auto a.s. působí. S tím souvisí i ocenitelnost těchto informací, kdy případná jejich znalost a využití konkurencí by měla přímý dopad na finanční výsledek a konkurenceschopnost společnosti Škoda Auto a.s., a to právě v souvislosti s účastí společnosti na veřejných zakázkách na vozidla s ochranným rámem a s tím souvisejícím případným ziskem.

Z těchto důvodů považuje společnost Škoda Auto a.s. tyto informace za obchodní tajemství a udržuje je v systémovém utajení a bez náležitého důvodu a bez potřebných opatření je nikomu nezpřístupňuje.

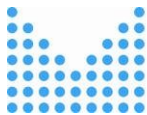
Nad rámec toho máme i za to, že obsah protokolů nepodléhá povinnosti zveřejnění podle ust. § 11, odst. 2, písm. a) z. 106/1999 Sb., jelikož k jejich obstarání došlo bez použití veřejných prostředků a tento byl předán osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá. Předmětem VZ bylo dodání vozidel jako takových a nikoli dodávka díla ve smyslu vývoje konstrukčních prvků pro vozidla Policie ČR.

Potvrzujeme, že uvedené informace jsou neveřejné a v rámci naší společnosti vedeny v utajovaném režimu s omezeným přístupem i ze strany zaměstnanců.“

Nad rámec výše uvedeného vyjádření dodavatele Škoda Auto a.s. a jak již bylo žadateli sděleno v Rozhodnutí 2, jedná se tedy o jedinečné know - how dodavatele, které v jeho případě představuje konkurenční výhodu proti jiným dodavatelům této komodity. Dodavatel zároveň potvrdil odboru VZ, že všechny tyto protokoly o zkouškách jsou u dodavatele stále vedené v režimu jako „TAJNÉ“ s omezeným přístupem i jeho zaměstnanců.

K tomu odbor VZ, jako zadavatel předmětných veřejných zakázek na pořízení vozidel Škoda Octavia a Škoda Kodiaq s policejním ochranným rámem, žadateli sděluje, že přezkoumal tvrzení dodavatele o trvání označení obchodního tajemství a potvrzuje jeho sdělení ve smyslu, že stávající dvě rámcové dohody na vozidla Škoda Kodiaq jsou stále platné, přičemž je plánováno z těchto obou rámcových dohod dále plnit.

Odbor VZ si rovněž vyžádal potvrzení Policejního prezidia ČR, pro které byla všechna zadávací řízení na pořízení vozidel s ochranným rámem na Ministerstvu vnitra realizována, zda plánuje další nákupy vozidel s ochranným rámem, kdy mu bylo sděleno, že:



„Speciálně upravená služební vozidla, mimo jiné vybavena např. taktickým rámem, jsou dnes již standardním vybavením určených základních organizačních článků, které plní úkoly na úseku prvosledových hlídek a služby dopravní police. Ze současného stavu tak vyplývá i budoucí potřeba udržení tohoto standardu. V rámci střednědobého výhledu plánujeme v roce 2027 obměnou minimálně 241 takto upravených vozidel, což odpovídá aktuálnímu počtu prvosledových hlídek.

Speciální výbava služebního vozidla v podobě taktického rámu plní různé funkce. Vedle ochranné funkce může být taktický rám použit i jako prostředek k násilnému zastavení vozidla v souladu s ustanovením § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Konkrétně se jedná o provedení specifického zákroku s cílem ukončit nebezpečné ujíždění vozidla tzv. „PIT manévr“. Nejde tedy o každé použití policejního rámu, například při zabrání odjezdu vozidla zahrazením cesty apod. Vzhledem ke specifčnosti takového použití jsou ze strany ÚVK PP ČR systematicky shromažďována a analyzována data o každém jednotlivém použití PIT manévru již od jeho prvního použití, přičemž k 31. prosinci 2024 bylo vyhodnoceno celkem 69 případů. Na základě analýzy nashromážděných dat z jednotlivých let od roku 2020 lze konstatovat, že použití tohoto donucovacího prostředku v podmínkách Policie České republiky vykazuje stabilní trend, pohybující se v řádu desítek případů použití ročně. Četnost jeho použití dokládá, že PIT manévr není policisty považován za běžný a rutinní nástroj, ale naopak jako krajní prostředek v případech, kdy je to takticky nezbytné a odůvodněné. Rovněž lze předpokládat, že trend četností použití PIT manévru bude bez výraznějších nárůstů či poklesů pokračovat i v následujících letech.“

Z výše uvedeného odboru VZ vyplývá, že tvrzení dodavatele je potvrzené a není tak pochyb o tom, že by označení obchodního tajemství bylo v tuto dobu překonané a neopodstatněné, jak požadoval ve svém Rozsudku NSS.

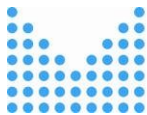
Vyjádření povinného subjektu k bodu B. Rozsudku NSS a žádosti dle InfZ:

K bodu B. Rozsudku NSS, kdy NSS uvádí, že se povinný subjekt nezabýval obsahem dokumentů, když žadatelé dokumenty odmítl poskytnout jako celek, přičemž nebylo postupováno podle testu proporcionality, kdy povinný subjekt neposkytl alespoň ty části, které obchodní tajemství objektivně nepředstavují odbor VZ žadatelé sděluje, že v rámci „kooperace“ s dodavatelem Škoda Auto a.s. zasílá žadatelé dva anonymizované dokumenty, a to:

- 1) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaq č. HP-0219 pod č. j.: MD-8487/2021-150/17,
- 2) Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3.

Předmětné dokumenty byly anonymizované ze strany dodavatele Škoda Auto a.s., jako osoby uplatňující právo na označení obchodního tajemství podle § 17 obchodního zákoníku.

Odbor VZ znovu žadatelé sděluje, že v rámci svých možností posuzuje a vypořádává se s existencí a povahou znaků, které tvoří pojem obchodního tajemství, přičemž

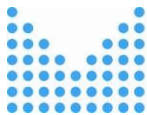


zároveň činí to, co je jeho povinností a odborností, a to zohledňovat právní úpravu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), který ve svém § 218 odst. 1 ZZVZ stanoví, že „za důvěrné se považují údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné.“ A dále v § 218 odst. 3 ZZVZ stanoví, že „zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž“ a jak je uvedeno dále, tak splněno je obojí.

Odbor VZ, jako zadavatel předmětných veřejných zakázek, postupoval a nadále postupuje v souladu s tímto § 218 ZZVZ, když respektuje označení nositele práv k obchodnímu tajemství společnosti Škoda Auto a.s., kdy zadavatel není tím, kdo by mohl označení obchodního tajemství jakýmkoliv způsobem zpochybňovat či rozporovat.

K žadatelem požadovaným dokumentům č. 4 (Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodíaq s rámem) a č. 5 (Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem) odbor VZ uvádí, že tyto dokumenty nejsou z hlediska splnění zákonných požadavků stanovených v zadávací dokumentaci k předmětným veřejným zakázkám požadovaných zadavatelem v předmětných zadávacích řízeních relevantní, neboť tyto žadatelem požadované dokumenty nebyly v zadávacích podmínkách zadavatelem požadovány, a to z níže uvedených důvodů:

- a) zadavatel, stejně jako žadatel, není autorita, která by mohla zpochybňovat výsledky certifikovaných technických zkoušek, které crasch testy provádí, jako např. [REDACTED]
- b) tyto dokumenty sloužily Ministerstvu dopravy jako podklady pro vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby jak pro Kodíaqy, tak i pro Octavie. Bez těchto dokumentů by Ministerstvo dopravy nebylo oprávněné vydat Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, tudíž vyžadovat ze strany zadavatele znovu tyto dokumenty by bylo nadbytečné, jestliže Ministerstvo dopravy homologace k vozidlům vydalo.
- c) zadavatel – Ministerstvo vnitra nemá pravomoc zasahovat do činnosti gestora pro vydávání těchto Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby (Ministerstvo dopravy), neboť z hlediska zadávacích podmínek je relevantní pouze výstup Ministerstva dopravy, a to vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, které bylo zadavatelem samozřejmě požadováno a ze strany dodavatele beze zbytku splněno, jinak by se dodavatel Škoda Auto a.s. nemohl stát vybraným dodavatelem, když tyto dokumenty byly požadované v souladu s § 104 písm. a) ZZVZ, jako dokumenty vyžadované zadavatelem před podpisem stávajících rámcových dohod, současně s předložením vzorků vozidel, které zadavatel požadoval a posuzoval z hlediska naplnění zadávacích a jiných zákonných podmínek,
- d) zadavatel k požadavku žadatele na dokumenty ke crasch testům a homologaci vozidel (Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby) dále uvádí, že se jedná o dokumenty, které nebyly zadavatelem v zadávacích řízeních požadované, tudíž jsou z hlediska procesu zadávacího řízení

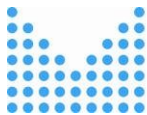


bezpředmětné. Toto navíc žadateli v Rozhodnutí 2 již jednou sdělil s dalším konstatováním, že „homologace byla schválena Ministerstvem dopravy – Odborem provozu silničních vozidel, a to Rozhodnutím o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodíaqy č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17 a pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3, a dále uvedl, že garantem pro příslušné zkoušky byla certifikovaná zkušebna [redacted] jejíž protokol má k dispozici rovněž Ministerstvo dopravy. Vzhledem k obsahu protokolu, jehož součástí jsou i informace, které považuje dodavatel Škoda Auto a.s. za obchodní tajemství a důvěrné vývojové informace snadno zneužitelné konkurencí, odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky sdělil žadateli, že mu nebude tento protokol o zkoušce a jeho obsah ze strany Ministerstva vnitra poskytnut.“

K dané problematice odbor VZ žadateli znovu opakuje, jak již bylo žadateli sděleno v Rozhodnutí 2, že dle vyjádření dodavatele, informace z protokolů o certifikovaných zkouškách, vztahující se k technickým výsledkům prováděné zkoušky, k technickým údajům testovaného vozidla, jakož i fotodokumentace k těmto výsledkům obsažená v předmětných protokolech, představují obchodní tajemství společnosti Škoda Auto a.s. Jedná se důvěrné vývojové informace, technická data, technické parametry a závěrečné výsledky testování vozidel snadno zneužitelné konkurencí, které mohou poskytovat konkurenční výhodu při ucházení se o budoucí veřejné zakázky na vozidla s ochranným rámem společnosti Škoda Auto a.s. a které společnost Škoda Auto a.s. z těchto důvodů udržuje v systémovém utajení, neboť do tohoto vývoje vozidel a jejich následného testování a homologace dodavatel vynaložil nemalé finanční prostředky. Jedná se tedy o jedinečné know - how dodavatele, které v jeho případě představuje konkurenční výhodu proti jiným dodavatelům této komodity. Z výše uvedených důvodů jsou všechny tyto protokoly o zkouškách vedené u dodavatele v režimu jako „TAJNÉ“.

Zadavatel je povinen v případě zadávacích řízení realizovaných dle ZZVZ vždy postupovat v souladu s tímto zákonem a dále v souladu s nastavenými zadávacími podmínkami. Proto nemůže po dodavateli požadovat dokumentaci a dokumenty nad rámec předem stanovených zadávacích podmínek, zvláště, když k tomu neměl a ani nemá řádný důvod, protože ze strany zadavatele a ani uživatelů předmětu plnění (příslušníků Policie ČR) nejsou žádné pochybnosti o tom, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky, jestliže jsou nositelem homologací vydaných ze strany gestora pro tuto problematiku, a to Ministerstvem dopravy.

Nad rámec tohoto se odbor VZ domnívá, že dokumenty – protokoly z crasch testů, které požaduje žadatel, nepodléhají povinnosti zveřejnění podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, neboť k jejich obstarání došlo bez použití veřejných prostředků, nebyly součástí nabídky ani zadávacího řízení, a tento byl předán osobou, již takovou povinnost zákon neukládá a dotyčná osoba (Škoda Auto a.s.) navíc s předáním těchto protokolů nesouhlasí, jak navíc opakovaně potvrdil zadavateli i dodavatel. Předmětem veřejné zakázky navíc bylo dodání vozidel jako takových a nikoli dodávka díla ve smyslu vývoje konstrukčních prvků pro vozidla Policie České republiky, čímž je odůvodněné, proč ani nebyly tyto dokumenty zadávacími podmínkami v předmětných zadávacích řízeních



požadovány a Ministerstvo vnitra tedy není povinno tyto dokumenty vlastnit či po dodavatelích požadovat.

Povinný subjekt tedy nemůže žadateli poskytnout něco, co nebylo v rámci zadávacího řízení na pořízení policejních vozidel s ochranným rámem ani požadováno, protože tento požadavek byl z hlediska zadávacího řízení nadbytečný. Z tohoto důvodu je tedy žádost žadatele rovněž odmítnutá v souvislosti s § 11b InfZ, neboť zde je stanoveno, že „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“

V zadávacím řízení nebyly dokumenty ke crasch testům požadovány, neboť zadavateli stačilo Rozhodnutí Ministerstva dopravy o homologaci vozidel, čímž měl zadavatel záruku, že tato vozidla naplňují veškeré zákonné podmínky pro provoz na pozemních komunikacích. Žádný zákon zadavateli nestanoví, že tyto dokumenty musí vlastnit, čímž povinný subjekt naplňuje podmínku § 11b InfZ. Povinný subjekt ani nemůže zpětně tuto informaci získat, neboť zadávací řízení je ukončeno podpisem smlouvy a zadavatel není oprávněn požadovat dokumenty, které v zadávacím řízení nevyžadoval, zpětně, a ve své podstatě i bezdůvodně, pouze na základě nepodložených spekulací žadatele, jestliže zadavatel sám a ani komise pro posouzení splnění zadávacích podmínek či posouzení vzorků vozidel, nemají podezření, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky.

Povinný subjekt má za to, že tímto beze zbytku naplnil výroky NSS a předmětnou judikaturu, když posoudil dokumenty po obsahové stránce a poskytl žadateli takové informace, které obchodní tajemství nepředstavují, přičemž zároveň vyvrátil tvrzení žadatele, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky pro jejich provoz na pozemních komunikacích, jak bylo požadováno zadávací dokumentací v rámci předmětných zadávacích řízení, a to zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., jako vozidlo zvláštního určení – policejní.

K tomu odbor VZ dále uvádí, že všechna vozidla jsou na základě těchto Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby zapsána v registru vozidel Ministerstva vnitra a mají vydané technické průkazy, nebo-li Osvědčení o registraci vozidla. Část II., přičemž číslo jednací Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby (homologaci) je vždy propsáno do Technických průkazů každého vozidla.

Závěr:

Povinný subjekt má za to, že se při vypořádání žádosti žadatele dle InfZ vypořádal se všemi skutečnostmi uvedenými v Rozsudku NSS, když posoudil, vyhodnotil a odůvodnil trvání obchodního tajemství, samotnou podstatu označení obchodního tajemství dodavatelem a dále když posoudil dokumenty z hlediska obsahu a poskytl



dodavatelem anonymizované dokumenty, které byly zadavatelem požadované v zadávacím řízení a které byly požadované žadatelem v souvislosti s jeho žádostí dle InfZ. Žádost žadatele je vypořádána dle povinného subjektu transparentním a přezkoumatelným způsobem.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ lze proti tomuto Rozhodnutí 3 prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

.....
Mgr. Lenka Přibová
ředitelka odboru veřejných zakázek

