



Odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 936/3

P. O. BOX 21
170 34 PRAHA 7

Č. j.: MV- 89314-2/OAM-2025

Praha, 30. května 2025



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV“), odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dne 27. 5. 2025 podala dle § 14 tohoto zákona paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „účastnice řízení“), žádavši poskytnutí informace týkající se řízení ve věci žádosti o vydání dlouhodobého víza za účelem studia.

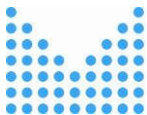
Žádost o poskytnutí informací ze dne 27. května 2025 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, a to s odkazem na § 2 odst. 3 tohoto zákona.

Odůvodnění:

Dne 27. 5. 2025 byla prostřednictvím datové schránky Ministerstva vnitra ČR povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím účastnice řízení žádá poskytnutí níže uvedené informace:

Tímto bychom rádi obdrželi informace o stavu řízení ve věci odvolání pro neudělení studijního víza slečně [REDAKCE], narozené [REDAKCE], ČP.: [REDAKCE]. Odvolání jsme odesílali doporučeně poštou na vaši adresu a také datovou schránkou dne 26.2.2025 (ID zprávy [REDAKCE]). V této věci mám od slečny [REDAKCE] plnou moc, kterou váš úřad má taktéž doloženu. Do dnešního dne jsme však neobdrželi žádnou zprávu ani vyjádření k tomuto odvolání a bohužel slečna [REDAKCE] se může zapsat studia nejpozději 25.9.2025, tedy rádi bychom věděli, v jaké fázi naše odvolání nyní je. Je to dívka, která studiu v ČR věnovala dva roky intenzivních příprav. Je to jedna z nejnadanějších dívek, které naše nadace v [REDAKCE] podporovala ve studiu již od jejich osmi let, jak jsem také vysvětlovala v odvolání, a proto bychom byli rádi, kdybyste nám v této věci byli nápomocni. Předem děkuji za zprávu.

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 2 odst. 3 tohoto zákona, podle něž se zákon *nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a*



dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Z citovaného ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, mimo jiné vyplývá, že zákon o svobodném přístupu k informacím nedopadá na poskytování informací, jejichž poskytování upravuje zvláštní zákon. Ustanovení § 2 odst. 3 následně příkladem vypočítává, jakou podobu tato zvláštní úprava může mít.

Poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím je tak vyloučeno mimo jiné v případě informací, u nichž zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti, včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Povinný subjekt konstatuje, že v uvedené věci je možné postupovat dle § 36 odstavce 2 správního řádu, podle kterého mají účastníci právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení, nestanoví-li zákon jinak. Poskytování informací ze správních spisů, na něž dopadá § 17 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je tak řešen speciálně ve správním řádu samotném.

Z uvedeného vyplývá, že správní řád obsahuje speciální a komplexně upravený postup poskytování informací ze správního spisu. Zákon o svobodném přístupu k informacím se proto na poskytování informací ze správních spisů ve smyslu § 2 odst. 3 nevztahuje, neboť požadovanou informaci lze získat postupem podle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na tomto místě povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že právo na informace není právem absolutním a lze jej za zákonných podmínek omezit, přitom těmito zákonnými podmínkami jsou i ustanovení § 36 odst. správního řádu.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt na tomto místě uzavírá, že poskytnutí informace na základě předmětné žádosti není možné, a to s ohledem na ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle nichž se informační povinnost na předmětnou žádost nevztahuje. Povinný subjekt proto v rámci projednání žádosti o poskytnutí informací rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Na základě zásady vstřícnosti veřejné správy, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu, povinný subjekt sděluje následující:

Povinný subjekt ze své úřední činnosti zjistil, že žadatelka již dle postupu stanoveného v § 36 odst. 2 správního řádu postupovala, a to podáním žádosti o sdělení stavu řízení ve věci odvolání proti neudělení dlouhodobého víza za účelem studia, podané na centrální podatelně Letná dne 28. dubna 2025, na kterou příslušné pracoviště dosud nereagovalo. Tímto nám dovoďte Vás informovat, že uvedená žádost je stále předmětem projednání u Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců jako odvolacího správního orgánu, přičemž ještě ve věci nebylo rozhodnuto.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru