



MVCRX08Y2TH7
prvotní identifikátor

Odbor komunikace
Nad Štolou 3
17034 Praha 7

Č. j. MV-189737-4/TP-2025

Praha 8. ledna 2026
Přílohy: 1

Žádost o poskytnutí informací – poskytnutí

Ministerstvo vnitra obdrželo dne 15. 12. 2025 Vaši žádost o podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve kterých jste požádal o poskytnutí následujících informací:

„podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí níže uvedených informací týkajících se rozhodnutí Ministerstva vnitra sp. zn. MV-189737-2/TP-2025 ze dne 12. 12. 2025.

I. Podklady, z nichž Ministerstvo vnitra vycházelo

- 1. Jaké konkrétní dokumenty, podklady, vyjádření nebo spisy mělo Ministerstvo vnitra k dispozici při posuzování stížnosti a při vydání výše uvedeného rozhodnutí?
– žádám o jejich vyčet (např. vyjádření Policie ČR, interní stanoviska, výpisy ze systémů apod.).*
- 2. Zda Ministerstvo vnitra nahlíželo do trestního spisu (nebo jiných spisů Policie ČR) týkajících se trestního oznámení, jehož předmětem byla závadnost přípravku Metacrill, a pokud ano: do kterého spisu, v jakém rozsahu a na základě jakého oprávnění.*

II. Tvrzení o „nedisponování informacemi“

- 3. Na základě, jakých konkrétních zjištění dospělo Ministerstvo vnitra k závěru, že Policie ČR „nedisponuje informacemi“ o předmětu trestního oznámení (Metacrill)?*
- 4. Jaké informační systémy Policie ČR byly podle Ministerstva vnitra prověřovány, když je v rozhodnutí uvedeno, že informace nebyly „zjištěny v dostupných systémech“?*

III. Význam formulace „poněkud nešťastně formuloval“



5. *Jaký konkrétní význam přikládá Ministerstvo vnitra formulaci uvedené v rozhodnutí, že povinný subjekt „poněkud nešťastně formuloval“ své vyjádření?*

6. *Zda Ministerstvo vnitra považuje tuto „nešťastnou formulaci“ za: pochybení, nepřesnost, nebo za formální vadu bez vlivu na zákonnost rozhodnutí, a na základě jakých kritérií k tomuto závěru dospělo.*

IV. Posouzení obsahu podání

7. *Zda Ministerstvo vnitra posuzovalo mé původní podání pouze jako žádost o informace, nebo zda zvažovalo, že podle obsahu může jít také o podnět k přezkoumání postupu Policie ČR, a pokud tuto možnost vyloučilo, na základě, jaké právní úvahy.“*

K Vaší žádosti uvádíme následující:

I. Podklady, z nichž Ministerstvo vnitra vycházelo

Ad. 1 – spisový materiál povinného subjektu (viz sběrný arch spisu v příloze)

Ad. 2 – NE

II. Tvzení o „nedisponování informacemi“

Ad. 3 – Na základě spisového materiálu povinného subjektu zejména vyjádření příslušných analytických pracovišť.

Ad. 4 – Ministerstvo vnitra nemá přístup do informačních systémů Policie ČR přístup a vycházelo tudíž ze stanovisek analytických pracovišť obsažených ve spisovém materiálu.

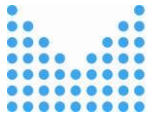
III. Význam formulace „poněkud nešťastně formuloval“

Ad 5. Policie ČR ve svém rozhodnutí označila „*nesoulad v označení přípravku Metacrill / META<>CRILL*“ ačkoli se Váš dotaz týkal širší specifikace předmětného přípravku.

Ad 6. za nepřesnost nemající jakýkoliv vlivu na správnost a zákonnost postupu Policie ČR při vyřizování Vaší žádosti a to vzhledem k faktu, že Policie ČR není věcně příslušný orgán k vyřízení vaší žádosti.

IV. Posouzení obsahu podání

Ad 7. Ministerstvo vnitra posuzovalo, zda bylo Vaše podání ze dne 18. 11. 2025 žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., která se vztahuje k působnosti Policie ČR jako



povinného subjektu. K jakémukoliv jinému přezkumu Vaší žádosti nebo skutečností v něm uvedených, není Ministerstvo vnitra příslušné.

Mgr. Miroslav Jašurek
ředitel odboru komunikace
v z. Mgr. Otakar Ludvík

Vyřizuje: Mgr. Jaroslav Vyoral
e-mail: posta@mv.gov.cz