



MVCRX091TJAF
prvotní identifikátor

odbor veřejných zakázek
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

č. j. MV- 36373-2/VZ-2026

Praha 2. března 2026

Počet listů: 5/el.



Vyrozumění o odložení části žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 24.2.2026 Ministerstvo vnitra ČR (dále jen MV nebo povinný) obdrželo v souladu se z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen SvInf), Vaši žádost o poskytnutí informací v tomto znění:

„....ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tímto Vaší instituci žádám o poskytnutí následujících informací:

Poskytnutí informací týkajících se vozů Škoda Octavia a Kodiaq s trubkovým rámem nakoupených pro Policii České republiky, konkrétně poskytnutí kopie správního rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro oba typy vozidel (homologace vozidel po přidání onoho trubkového rámu), kopie dokumentace o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu a protokolů z tzv. crash testů simulujících srážku s jiným vozem.

- 1. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaqy č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17*
- 2. Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015–150 - SCH2/3.*
- 3. Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem,*
- 4. Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK pro vůz Škoda Octavia s rámem,*

Informace obsažené i v těchto „crashtestových dokumentech“ mají povahu výsledků veřejnoprávní kontroly, a proto jsou její součástí, když byly předloženy orgánu veřejné



moci k homologaci vozidel, přičemž jejich přítomnost byla vyžadována za účelem splnění veřejné povinnosti dodavatele, nikoli z jeho vlastní iniciativy.

Ostatně proto se staly důležitou součástí podmínek schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, které součástí nabídky, resp. zadávacího řízení nepochybně jsou, a tedy prošly veřejnoprávní kontrolou (pro účely homologace a Ministerstvo dopravy je musí mít ve svém spisu i nadále k dispozici)

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

O informace Vás žádám jako soukromá osoba - Ing. Václav Janouš, narozen 7. 4. 1981, K Dražejovu 520, Strakonice 386 01.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě a zaslat na výše uvedenou e-mailovou adresu [REDAKCE]

V případě, že by nebylo možné informace v elektronické formě zaslat, Vás prosím o jejich poskytnutí na adresu: [REDAKCE]

(dále jen Žádost).

Z obsahu Vaší Žádosti vyplývá, že o poskytnutí informací žádáte v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) Svlnf formou poskytnutí kopií dokumentů, které by měly obsahovat Vámi požadované informace.

Povinný Žádost posoudil a svoje vyjádření rozdělil na níže uvedené části:

1) **Vyrozumění žadatele o odložení části Žádosti dle Svlnf** (viz tento dokument dále)

2) **Odpověď na žádost dle Svlnf v zákonem stanoveném termínu 15 dní.**

Podle § 14 odst. 5 písm. c) Svlnf v případě, že se požadované informace nevztahují k působnosti povinného, povinný žádost odloží, a tuto skutečnost žadateli sdělí do 7 dnů ode dne doručení jeho žádosti i s odůvodněním.

Povinný Vaši Žádost posoudil a dospěl k závěru, že v části Žádosti týkající se poskytnutí informací formou předložení dokumentace

- o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodiaq s rámem a
- o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK pro vůz Škoda Octavia s rámem

ji nelze vyhovět a požadované informace Vám poskytnout, neboť ve vztahu k těmto informacím **povinný není povinným subjektem.**

Povinný proto v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) Svlnf Vaši Žádost **v této části Žádosti o d k l á d á.**



Odůvodnění

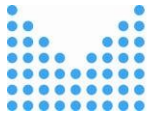
Dokumenty, které by měly obsahovat Vámi požadované informace, povinný nemá k dispozici, neboť výkon státní správy v této oblasti není v jeho působnosti (kompetenci).

Certifikované zkoušky při vysokorychlostním nárazu dle předpisů EHK jsou klíčové homologační testy pasivní bezpečnosti, které v České republice schvaluje Ministerstvo dopravy (MD). Tyto zkoušky ověřují, zda konstrukce vozidla, jeho části nebo systémy (např. trubkové rámy, ochranné konstrukce) splňují přísné bezpečnostní normy.

Povinný jako zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) z. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZZVZ), pro potřeby příslušného zadávacího řízení předmětné dokumenty od účastníků zadávacího řízení předložit nepožadoval, neboť Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby vozidel byla pro zadavatele dostačující. Tato rozhodnutí, vydána MD, tedy orgánem k tomu ze zákona kompetentního, osvědčují, že pořizovaná vozidla splňují zákonné podmínky pro provoz vozidel na pozemních komunikacích. MV není oprávněno, ani nedisponuje odborným aparátem za účelem posuzování, příp. rozporování Rozhodnutí MD.

K tomuto doplňujeme, k Vámi požadovaným dokumentům, že tyto nebyly z hlediska splnění zákonných požadavků stanovených v zadávací dokumentaci k předmětnému zadávacímu řízení relevantní, neboť požadované dokumenty nebyly v zadávacích podmínkách zadavatelem vyžadovány, a to z níže uvedených důvodů:

- a) zadavatel, tedy MV, není autorita, která by mohla zpochybňovat výsledky certifikovaných technických zkušeben, které crasch testy provádí, jako např. TÜV SÜD Czech s.r.o., DEKRA CZ a.s. a TZV CZ s.r.o.,
- b) tyto dokumenty sloužily MD jako podklady pro vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby jak pro Kodiaqy, tak i pro Octavie. Bez těchto dokumentů by MD nebylo oprávněné vydat Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, tudíž vyžadovat ze strany MV jako zadavatele znovu tyto dokumenty bylo nadbytečné, jestliže MD homologace k vozidlům vydalo,
- c) zadavatel – MV neměl pravomoc zasahovat do činnosti gestora pro vydávání těchto Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby (MD), neboť z hlediska zadávacích podmínek je relevantní pouze výstup MD, a to vydání Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby, které bylo zadavatelem samozřejmě požadováno a ze strany dodavatele beze zbytku splněno, jinak by se dodavatel Škoda Auto a.s. nemohl stát vybraným dodavatelem, když tyto dokumenty byly požadované v souladu s § 104 písm. a) ZZVZ, jako dokumenty vyžadované zadavatelem před podpisem rámcových dohod, současně s předložením vzorků vozidel, které zadavatel požadoval a posuzoval z hlediska naplnění zadávacích a jiných zákonných podmínek,



- d) zadavatel, tedy MV, je povinen v případě zadávacích řízení realizovaných dle ZZVZ vždy postupovat v souladu s tímto zákonem a dále v souladu s nastavenými zadávacími podmínkami. Proto nemůže po dodavateli požadovat dokumentaci a dokumenty nad rámec předem stanovených zadávacích podmínek, zvláště, když k tomu neměl a ani nemá řádný důvod, protože ze strany zadavatele a ani uživatelů předmětu plnění (příslušníků Policie ČR) nebyly žádné pochybnosti o tom, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky, jestliže jsou nositelem homologací vydaných ze strany gestora pro tuto problematiku, a to MD.

MV se dále domnívá, že dokumenty – protokoly z crasch testů - nepodléhají povinnosti zveřejnění podle § 11 odst. 2 písm. a) Svlňf, neboť k jejich obstarání došlo bez použití veřejných prostředků, protože crasch testy provedl soukromý subjekt, nebyly součástí nabídky ani zadávacího řízení. Předmětem veřejné zakázky navíc bylo dodání vozidel jako takových a nikoli dodávka díla ve smyslu vývoje konstrukčních prvků pro vozidla Policie ČR, čímž je odůvodněné, proč ani nebyly tyto dokumenty zadávacími podmínkami v předmětných zadávacích řízeních požadovány a MV tedy není povinno tyto dokumenty vlastnit či po dodavateli požadovat, neboť byla požadována homologace vozidla jako celku.

Povinný tedy nemůže žadateli poskytnout něco, co nebylo v rámci zadávacího řízení na pořízení policejních vozidel s ochranným rámem ani požadováno, protože tento požadavek byl z hlediska zadávacího řízení nadbytečný.

Nad rámec sděleného se povinný domnívá, že by bylo možné Žádost rovněž odmítnout ve smyslu § 11b Svlňf, neboť zde je stanoveno, že „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“ MV ovšem požadované crasch testy nemůže získat z jiných informací, žádné takové nemá, ani nejsou součástí většího celku, kterým by disponoval.

V předmětném zadávacím řízení tedy nebyly dokumenty ke crasch testům požadovány, neboť zadavateli - MV stačilo Rozhodnutí MD o homologaci vozidel, čímž měl zadavatel záruku, že tato vozidla naplňují veškeré zákonné podmínky pro provoz na pozemních komunikacích. Žádný zákon zadavateli nestanoví, že tyto dokumenty musí vlastnit, čímž povinný subjekt rovněž naplňuje podmínku § 11b Svlňf. Povinný ani nemůže zpětně tuto informaci získat, neboť zadávací řízení je ukončeno podpisem smlouvy a zadavatel (MV) není oprávněn požadovat dokumenty, které v zadávacím řízení nevyžadoval, zpětně, a ve své podstatě i bezdůvodně, jestliže zadavatel sám a ani komise pro posouzení splnění zadávacích podmínek či posouzení vzorků vozidel, neměly podezření, že by vozidla nesplňovala zákonné podmínky.

S poukazem na výše uvedené byla Vaše Žádost ve výše specifikované části Žádosti v souladu s §14 odst. 5 písm. c) Svlňf odložena.



Ke sdělenému dodáváme, že povinným subjektem ve smyslu § 2 Svlňf je v daném případě z hlediska jeho působnosti MD. Proto bude vhodné obrátit se s žádostí o poskytnutí Vámi požadovaných informací přímo na toto Ministerstvo.

Mgr. Lenka Přibová
ředitelka odboru veřejných zakázek