



odbor bezpečnostní politiky

Nad Štolou 3

17034 Praha 7

Č. j. MV- 78719-2/OBP-2026

Datum, místo 13. května 2026, Praha

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. - používání orientačních testů na návykové látky - rozhodnutí Ministerstva vnitra

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodlo dle § 15 InfZ o žádosti p. XXX, bytem XXX, ze dne 29. 4. 2026, zaslané datovou schránkou, na základě § 2 odst. 4 a § 11b odst. 1 InfZ

takto:

uvedená žádost se **částečně odmítá**.

Odůvodnění:

Ministerstvo vnitra bylo podáním žadatele XXX ze dne 29. 4. 2026 osloveno se žádostí o informace, odkazující na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Žádost byla nazvána „*Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. + podnět k metodické kontrole Policie ČR*“ a obsahovala celkem 20 dílčích dotazů rozdělených do 5 skupin A až E. Níže následuje odpověď MV na jednotlivé dotazy:

A. Metodický dohled nad používáním DrugWipe

1 Jaké interní akty, metodiky, pokyny, stanoviska nebo jiné dokumenty má Ministerstvo vnitra k používání orientačních testů na jiné návykové látky Policií ČR, zejména testů DrugWipe.

Odpověď:

Policie postupuje při posuzování užívání návykových látek zejména podle zákona č. 361/2000 Sb. o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále



jen zákon o silničním provozu“, zákona č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o Policii ČR“) a interními akty řízení.

Ministerstvo vnitřa není metodickým pracovištěm policie (odbor metodiky a koordinace výkonu služby je součástí Ředitelství služby dopravní policie i Ředitelství pořádkové policie), zpracovává na vyžádání pouze právní stanoviska ke konkrétním případům na žádost Policie ČR:

Stanovisko OBPPK Ministerstva vnitřa k přestupku odmítnutí podrobení se vyšetření na zjištění ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou (č.j.: MV-29050-4/OBP-2017).

Stanovisko OBPPK MV k otázce vyšetřování přítomnosti alkoholu nebo jiné návykové látky u osob mladších 18 let, k vyrozumívání odpovědných osob o zjištění ovlivnění osob mladších 18 let a k důvodům zajištění těchto osob (č.j.: MV- 24746-4/OBP-2016).

Stanovisko OBPPK Ministerstva vnitřa k přestupku odmítnutí podrobení se vyšetření na zjištění ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou (č.j.: MV-29050-3/OBP-2017).

Stanovisko OBP MV k problematice lékařského vyšetření ke zjištění ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou u řidiče v bezvědomí (č.j.: MV- 34956-8/OBP-2013).

Stanovisko OBP MV k výkladu pojmu „zjevně pod vlivem“ v § 31 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (č.j.: MV-87607-2/OBP-2011).

Stanovisko odboru bezpečnostní politiky k postupu policistů v případech odmítnutí řidiče podrobit se orientačnímu nebo lékařskému vyšetření ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou (č.j.: OBP- 50/2007).

2 Zda Ministerstvo vnitřa v posledních pěti letech prověřovalo, zda metodika Policie ČR k používání testů DrugWipe dostatečně dokládá dodržení návodu výrobce u konkrétního testu.

Odpověď: Ministerstvo vnitřa tuto věc v posledních 5 letech neprověřovalo. Dodržování návodu výrobce je věcí uživatele zařízení, případně správního orgánu, který vede správní řízení.

3 Zda Ministerstvo vnitřa považuje za dostačující, aby policie při použití testu DrugWipe nemusela povinně zaznamenávat šarži, expiraci, čas otevření obalu, čas odečtu výsledku, teplotu prostředí při použití a fotodokumentaci obalu testu.

Odpověď: Dotaz na názor (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), žádost se v této části odmítá.

4 Zda Ministerstvo vnitřa považuje za dostačující, aby nebylo povinně dokládáno, že konkrétní test byl před použitím skladován a přepravován v teplotních a dalších podmínkách stanovených výrobcem.

Odpověď: Dotaz na názor (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), žádost se v této části odmítá.



5 Zda Ministerstvo vnitra vyžaduje nebo plánuje vyžadovat, aby Policie ČR měla u orientačních testů na drogy přezkoumatelnou auditní stopu podobnou řetězci nakládání s důkazem nebo měřidlem.

Odpověď: Ministerstvo vnitra aktuálně uvedené nevyžaduje, povinnosti lze ukládat pouze na základě zákona. Ve zbytku jde o dotaz na budoucí rozhodnutí (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), žádost se v této části odmítá.

Nadto zdůrazňujeme, že test na přítomnost drog je toliko orientační ve smyslu § 20 zákona č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, a neslouží jako důkaz pro další řízení ve věci.

B. Přiměřenost zásahu po orientačním testu

6 Zda Ministerstvo vnitra posuzovalo přiměřenost praxe, kdy pozitivní orientační test, který sám není důkazem ovlivnění, může vést k odbornému lékařskému vyšetření a odběru biologického materiálu.

Odpověď: Přiměřenost této praxe posuzoval zákonodárce, když takové oprávnění Policie České republiky stanovil v § 67 zákona o Policii ČR, v souladu s § 20 zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

7 Zda Ministerstvo vnitra posuzovalo dopad této praxe na tělesnou integritu kontrolovaných osob, jejich čas, mobilitu a na zatížení zdravotnických zařízení.

Odpověď: Přiměřenost této praxe posuzoval zákonodárce, když takové oprávnění Policie České republiky stanovil v § 67 zákona o Policii ČR, v souladu s § 20 zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

8 Zda podle názoru Ministerstva vnitra má samotný pozitivní DrugWipe postačovat k výzvě k odbornému lékařskému vyšetření, nebo zda mají být současně povinně popsány konkrétní projevy ovlivnění nebo jiné objektivní důvody podezření.

Odpověď: Dotaz na názor (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), žádost se v této části odmítá.

9 Zda Ministerstvo vnitra vydalo nebo připravuje pokyn, aby policista před provedením testu a před výzvou k odbornému vyšetření konkrétně popsal důvodné podezření, a nikoli pouze použil formulářovou větu.

Odpověď: Ministerstvo vnitra takový pokyn nevydalo ani o vydání takového pokynu neuvažuje, protože policista je k provedení testu, popřípadě k výzvě k podrobení se odbornému vyšetření oprávněn přímo ze zákona, a to za podmínek stanovených v § 67 zákona o Policii ČR.

10 Zda Ministerstvo vnitra prověřovalo, zda policisté rozlišují mezi orientační pozitivitou testu a skutečným projevem ovlivnění schopnosti řídit.

Odpověď: Ministerstvo vnitra není oprávněno toto prověřovat. Zda byla schopnost řidiče silničního vozidla toto vozidlo řídit skutečně ovlivněna, stanoví nařízení vlády č. 41/2014 Sb.,



o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou.

C. Evidence chybovosti a zpětná kontrola

11 Zda Ministerstvo vnitřní nebo Policie ČR centrálně eviduje případy, kdy byl DrugWipe pozitivní, ale následná laboratorní toxikologie pozitivitu nepotvrdila nebo neprokázala hodnotu nad zákonným limitem.

Odpověď: Ministerstvo vnitřní ani Policie ČR takovou evidenci nevede.

12 Zda Ministerstvo vnitřní vyhodnocuje falešně pozitivní a falešně negativní výsledky orientačních testů používaných Policií ČR.

Odpověď: Ministerstvo vnitřní ani Policie ČR toto nevyhodnocuje.

13 Zda Ministerstvo vnitřní v posledních pěti letech provedlo audit, kontrolu, analýzu nebo vyhodnocení praktické spolehlivosti testů DrugWipe.

Odpověď: Ministerstvo vnitřní takový audit, kontrolu, analýzu nebo vyhodnocení v posledních 5 letech neprovedlo, není k tomu oprávněno ani vybaveno. Spolehlivost testů je garantována jejich výrobcem, tedy firmou SECURETEC DETEKTIONS-SYSTEME AG. Jedná se o orientační test, vždy musí následovat lékařské vyšetření.

14 Pokud taková centrální evidence nebo vyhodnocení neexistuje, žádám o sdělení, jak Ministerstvo vnitřní hodnotí přiměřenost zásahů založených na orientačním testu, jehož praktická chybovost není systematicky vyhodnocována.

Odpověď: Přiměřenost této praxe posuzoval zákonodárce, když takovou praxi Policii České republiky stanovil v § 67 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a zákoně o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

D. Pacienti na léčebném konopí

15 Zda Ministerstvo vnitřní nebo Policie ČR má zvláštní metodiku pro osoby, které užívají léčebné konopí předepsané lékařem.

Odpověď: Ministerstvo vnitřní ani Policie ČR takovou metodiku nemají, ani mít nemohou, neboť zákon o silničním provozu odlišný postup u osob, které užívají léčebné konopí předepsané lékařem, neumožňuje.

16 Zda policisté mají pokyn, jak postupovat, pokud řidič uvede, že je pacientem na léčebném konopí a užívá jej v legálním léčebném režimu.

Odpověď: Nemají, policisté postupují podle zákona. Když má osoba povoleno léčebné konopí předepsané lékařem, stále pro ni platí právní předpisy o silničním provozu. Podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů nesmí řidič řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití



jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem. Způsob orientačního vyšetření a odborného lékařského vyšetření stanoví zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Zda byla schopnost řidiče silničního vozidla toto vozidlo řídit skutečně ovlivněna, stanoví nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou. Podobně nesmí řídit ten, kdo je negativně ovlivněn léky snižujícími jeho schopnost řídit.

17 Zda Ministerstvo vnitra řešilo, že u stabilního pacienta na legální léčbě nemusí samotná pozitivita na THC nebo metabolity automaticky znamenat aktuální nezpůsobilost řídit.

Odpověď: Ministerstvo vnitra toto neřešilo. Dále vizte odpověď u bodu 16.

18 Zda Ministerstvo vnitra v této otázce jednalo s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem zdravotnictví, SÚKL nebo odbornými společnostmi.

Odpověď: Ministerstvo vnitra v této otázce nejednalo s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem zdravotnictví, SÚKL ani odbornými společnostmi, nejedná se o otázku v jeho gesci.

E. Požadavek na případné postoupení a konkrétní odpověď

19 Pokud Ministerstvo vnitra považuje část těchto otázek za věc Policejního prezidia ČR, žádám o postoupení příslušné části žádosti a o informaci, komu byla postoupena.

Odpověď: Zákon č. 106/1999 Sb. postoupení věci neumožňuje, žádost se v této části odkládá.

20 Žádám také o sdělení, zda Ministerstvo vnitra považuje současnou praxi za dostatečnou z hlediska přezkoumatelnosti a ochrany práv osoby, která je na základě orientačního testu poslána na odborné lékařské vyšetření.

Odpověď: Dotaz na názor (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), žádost se v této části odmítá.

Dále byla obsahem žádosti část nazvaná „Podnět k metodické nápravě“, kde Ministerstvo vnitra rozhodlo takto:

II. Podnět k metodické nápravě

Navrhuji, aby Ministerstvo vnitra prověřilo metodiku Policie ČR a zvážilo uložení nebo doporučení těchto minimálních pravidel:

- **povinně zaznamenávat typ testu, výrobce, šarži a expiraci,**
- **povinně zaznamenávat čas otevření obalu, čas provedení a čas odečtu,**



- **povinně zaznamenávat teplotu prostředí při použití a způsob uložení testu před použitím,**
- **povinně fotodokumentovat test i obal se šarží a expirací,**
- **povinně popsat konkrétní důvodné podezření před testem a před výzvou k odbornému vyšetření,**
- **zavést centrální evidenci případů, kdy pozitivní orientační test nebyl potvrzen laboratorní toxikologií,**
- **vytvořit zvláštní metodiku pro pacienty léčené konopím předepsaným lékařem.**

Nejde o to, aby policie nemohla zasahovat proti skutečně nebezpečným řidičům. Jde o to, aby se z orientačního testu bez dostatečné auditní stopy nestal automatický spouštěč invazivního zásahu do práv člověka.

Odpověď: Nejedná se o žádost o informaci, žádost se v této části odmítá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne jeho doručení podat u zdejšího odboru Ministerstva vnitra ČR rozklad. O rozkladu rozhoduje ministr vnitra.

Mgr. Radek Šubrt
ředitel odboru