



MVCRX0966A4Y
první identifikační číslo

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor azylové a migrační politiky
Nad Štolou 936/3
P. O. BOX 21
170 34, Praha 7

Č.j.: MV-68107-2/OAM-2026

Praha, 24.06.2026

sídlem: [REDACTED]

ID datové schránky: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV“), odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 tohoto zákona dne 16. dubna 2026 podala [REDACTED] prostřednictvím datové schránky. Prostřednictvím svého dotazu [REDACTED] žádala o informace ohledně praktického postupu ve věci změny právního postavení dlouhodobě pobývajících rezidentů v EU na území, jehož držitel pozbyl mezinárodní ochrany, na oprávnění trvale pobývat na území podle § 53e odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, výklad právní povahy oprávnění trvale pobývat na území vzniklé podle § 53e odst. 3 zákona o azylu a další postup týkající se změn ve statusu mezinárodní ochrany dlouhodobě pobývajících rezidentů.

Žádost o poskytnutí informací ze dne 16. 04. 2026 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o d m í t á ve všech bodech, a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona.

Odůvodnění:

Dne 16. dubna 2026 byla prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím výše uvedený žadatel žádá poskytnutí níže uvedené informace:

„[...]“

1. *Jak v praxi probíhá překlopení právního postavení dlouhodobě pobývajících rezidentů v EU na území, jehož držitel pozbyl mezinárodní ochrany, na oprávnění trvale pobývat na území podle § 53e odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“)?*

Vzniká oprávnění trvale pobývat na území ze zákona bez nutnosti podávat žádost o povolení k trvalému pobytu a bez nutnosti splnění podmínek podle § 70 odst. 2 zák. č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců (dále jen „zákon o pobytu cizinců“)?

2. *Jakou povahu má oprávnění trvale pobývat na území vzniklé podle § 53e odst. 3 zákona o azylu, jde o povolení k trvalému pobytu ve smyslu § 65 odst. 1 písm. a) zákona o pobytu cizinců?*
3. *K postupu podle § 53e odst. 3 zákona o azylu může dojít i v případech, kdy mezinárodní ochrana zanikne podle § 18 písm. c) zákona o azylu vzdáním se mezinárodní ochrany nebo písm. d) uplynutím doby, na kterou byla doplňková ochrana udělena. Pro vznik oprávnění trvale pobývat*

na území tedy není nutné nejprve podávat žádost o prodloužení doplňkové ochrany. Liší se v těchto dvou situacích postup správního orgánu od situací, kdy doplňková ochrana rozhodnutím správního orgánu není prodloužena, ale postavení rezidenta trvá?

[...]"

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona, podle něž se *povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

„Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě zákona o svobodném přístupu k informacím **povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace [...]**“ (JELÍNKOVÁ, Jitka a Miloš TUHÁČEK. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Praktický komentář. ISBN 978-80-7552-859-9, s. 25.)

Tuto argumentační linii podporuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, který upravuje tři samostatné okruhy situací. Jejich jednotícím prvkem je, že se týkají žádosti o informace, které dosud neexistují, a povinný subjekt by je musel teprve vytvořit, aby mohl žádosti vyhovět (shodně viz Furek, A.; Rothanzl, L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář.* Praha: Linde, 2010, s. 57).

Stejně tak ji podporuje i důvodová zpráva k novele zákona, kterou byl včleněn tento paragraf do zákona (č. 61/2006 Sb.), kde se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – **zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání** – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).

Povinný subjekt se domnívá, že materiální podstatou dané žádosti je právě žádost o právní výklad postavení dlouhodobě pobývajícího rezidenta EU na území ČR a změn v jeho postavení v ČR, ke kterým může docházet na základě změny statusu jeho pobytu v jiné evropské zemi.

Výluku z práva na informace zakotvenou v § 2 odst. 4 uvedeného zákona je tedy třeba vykládat v souladu s jeho účelem, jímž je ochrana povinných subjektů před žádostmi, které by je zatěžovaly povinností provádět právní výklady, jako je výklad povahy oprávnění trvale pobývat na území vzniklé podle § 53e odst. 3 zákona o azylu z bodu 2., zaujímat stanoviska nebo vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jimi disponovat, jako by byla například metodika k postupu ve věci osob – držitelů mezinárodní ochrany vydané jiným státem, které na území ČR pobývají na základě statusu dlouhodobě pobývajícího rezidenta EU, a jejich status v zemi, která jim vydala mezinárodní ochranu, se změnil, jak je popsáno v bodech 1. a 3.

Na základě zásady vstřícnosti veřejné správy, jak ji definuje § 4 odst. 1 správního řádu, povinný subjekt přesto sděluje následující:

Ve věci interpretace této části právní úpravy dále povinný subjekt odkazuje na e-mailovou komunikaci pracovnice [REDAKCE] s odborem azylové a migrační politiky.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. et Mgr. Pavla Novotná
ředitelka odboru