



MVCRX0955J2B  
prvotní identifikátor

odbor azylové a migrační politiky  
Nad Štolou 3  
17034 Praha 7

Č. j. MV- 61858-2/OAM-2026

Praha 17. dubna 2026

Vážený pan

bytem: [REDACTED]

ID datové schránky: [REDACTED]

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „MV“), odbor azylové a migrační politiky, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), posoudil žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 tohoto zákona dne 9. dubna 2026 podal pan xxxxxxx prostřednictvím datové schránky. Prostřednictvím svého dotazu pan xxxxxxx žádal o informace ohledně započítatelné délky pobytu na území pro účely žádosti o trvalý pobyt.

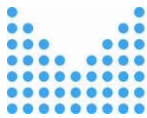
**Žádost o poskytnutí informací ze dne 09. 04. 2026 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá ve všech bodech, a to s odkazem na § 2 odst. 4 tohoto zákona.**

### Odůvodnění:

Dne 9. dubna 2026 byla prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informací, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím výše uvedený žadatel žádá poskytnutí níže uvedené informace:

„[...]

1. *Kolik rozhodnutí o udělení povolení k trvalému pobytu bylo v období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2025 vydáno s využitím ustanovení § 69 zákona č. 326/1999 Sb. (z důvodů hodných zvláštního zřetele) v případech, kdy žadatel nesplňoval podmínku 5 let započítatelného pobytu dle § 68, ale jeho faktický (lineární) pobyt na území ČR přesahoval 10 let?*



2. *Existují v rámci Ministerstva vnitra interní metodické pokyny, směrnice či instrukce upravující postup úředních osob při aplikaci Článku 13 Směrnice Rady 2003/109/ES (výhodnější vnitrostátní právní předpisy) za účelem přiznání národního trvalého pobytu za podmínek odlišných od standardního výpočtu dle § 68 zákona č. 326/1999 Sb.?*
3. *Disponuje Ministerstvo vnitra informací (analýzou, zprávou či záznamem), která by vyhodnocovala logickou konzistenci mezi praxí plného započítávání studia (1:1) pro účely státního občanství dle § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2013 Sb. a praxí polovičního započítávání (0.5) pro účely trvalého pobytu u téže kategorie žadatelů?*
5. *Poskytnutí seznamu (spisových značek) pravomocných rozhodnutí Ministerstva vnitra, v nichž byl v období 2020–2025 uplatněn princip „legitimního očekávání“ žadatele ve vztahu k délce pobytu uznané pro účely občanství při rozhodování o trvalém pobytu.*

[...]

Má-li povinný subjekt při projednání předmětné žádosti postupovat v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého je tato žádost podána, musí brát ohled na ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona, podle něž *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

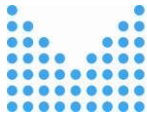
K bodu 1. a 5. povinný subjekt uvádí:

Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991 IV. volebního období Poslanecké sněmovny) v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici.*“ (FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář.* V Praze: C.H. Beck, 2016, s. 411. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1, s.: 63)

Z citovaného vyplývá, že pokud povinný subjekt danou informací nedisponuje (a ani není povinen jí disponovat), není povinen ji ani poskytovat. Povinný subjekt sice disponuje dílčí informací (informace o udělení trvalého pobytu z důvodů hodných zvláštního zřetele), avšak informace o tom, zda některé z osob, kterým byl udělen trvalý pobyt z důvodů hodných zvláštního zřetele, nesplňovaly zároveň podmínku nepřetržitého pobytu na území 5 let, ale fakticky na území pobývaly více než 10 let, není jednoduše extrahovatelná ze systému.

Statistika počtu udělených trvalých pobytů z důvodů hodných zvláštního zřetele není ve spojení s faktickou délkou pobytu či jeho přerušení, jak vyplývá z výše uvedeného, informací statovanou v systémech Ministerstva vnitra a její statování není zákonem ani vyžadováno, a tedy povinný subjekt není povinen ji poskytnout.

Pro **vytvoření takové statistiky**, respektive **vytvoření nové informace z dostupných dílčích informací**, které má povinný subjekt k dispozici ze své rozhodovací činnosti, by



musel povinný subjekt přistoupit k fyzickému vyhledání informací v jednotlivých spisech cizinců. To by znamenalo vytvořit seznam všech povolených žádostí o trvalý pobyt z důvodů hodných zvláštního zřetele za období stanovené žadatelem, následně prostudovat pobytovou historii jednotlivých držitelů tohoto pobytového oprávnění, případně přejít k identifikaci uložení těchto spisů a k jejich pečlivému prostudování s cílem identifikovat cizince, jejichž pobyt na území přesahoval 10 let a zároveň nesplňovali podmínku 5 let započitatelného pobytu.

Vzhledem k počtu žadatelů o trvalý pobyt za období stanovené žadatelem by se jednalo o nepřiměřené množství práce (nepřiměřené úsilí), a tedy i nepřiměřené množství prostředků, kterých by pro vytvoření této informace bylo zapotřebí.

Jak je zřejmé z uvedeného, nejedná se o jednoduchou mechanickou práci se zdrojovými daty, jelikož pečlivé zkoumání spisů by vyžadovalo podrobné pročtení pobytové historie žadatele, případně o hloubkové prostudování vstupních a výstupních razítek v pase pro případy, kdy tato podmínka nebyla splněna z důvodu přerušení pobytu na území.

To stejné platí i o *seznamu (spisových značek) pravomocných rozhodnutí Ministerstva vnitra, v nichž byl v období 2020–2025 uplatněn princip „legitimního očekávání“ žadatele ve vztahu k délce pobytu uznané pro účely občanství při rozhodování o trvalém pobytu* popsanych v otázce 5.

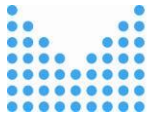
Povinný subjekt by musel přistoupit k prostudování veškerých žádostí o trvalý pobyt za období stanovené žadatelem: to by znamenalo vytvořit seznam všech povolených žádostí o trvalý pobyt za období stanovené žadatelem, následně prostudovat pobytovou historii jednotlivých držitelů tohoto pobytového oprávnění, případně přejít k identifikaci uložení těchto spisů a k jejich pečlivému prostudování s cílem identifikovat cizince, kteří podali odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu a zároveň jim byl později udělen trvalý pobyt z důvodu „legitimního očekávání“ vyvolaného domněnkou, že „stačí“ 10 let nepřetržitého pobytu na území.

Vzhledem k počtu žadatelů o trvalý pobyt za období stanovené žadatelem by se jednalo o nepřiměřené množství práce (nepřiměřené úsilí), a tedy i nepřiměřené množství prostředků, kterých by pro vytvoření této informace bylo zapotřebí.

Jak je zřejmé z uvedeného, nejedná se o jednoduchou mechanickou práci se zdrojovými daty, jelikož pečlivé zkoumání spisů by vyžadovalo podrobné pročtení spisu žadatele, včetně odvolání a případně dalšího postupu nadřízeného orgánu, případně o hloubkové prostudování vstupních a výstupních razítek v pase pro případy, kdy tato podmínka nebyla splněna z důvodu přerušení pobytu na území.

#### K bodům 2. a 3. povinný subjekt uvádí:

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a



není povinen jí disponovat apod. Tuto argumentační linii podporuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje tři samostatné okruhy situací. Jejich jednotícím prvkem je, že se týkají žádosti o informace, které dosud neexistují, a povinný subjekt by je musel teprve vytvořit, aby mohl žádosti vyhovět (shodně viz Furek, A.; Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. Praha: Linde, 2010, s. 57). Výluku z práva na informace zakotvenou v § 2 odst. 4 uvedeného zákona je třeba vykládat v souladu s jeho účelem, jímž je ochrana povinných subjektů před žádostmi, které by je zatěžovaly povinností provádět právní výklady, zaujímat stanoviska nebo vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

Povinný subjekt nedisponuje interními metodickými pokyny, směrnicemi či instrukcemi upravujícími postup úředních osob, jak jsou popsány v otázce č. 2. Dále nedisponuje informací (analýzou, zprávou či záznamem), která by vyhodnocovala praxi započítání studia pro účely žádosti o občanství ve srovnání s účelem žádosti o trvalý pobyt, jaká je popsána v otázce č. 3. Povinný subjekt by musel přejít k vytvoření nové informace, tedy vytvoření pokynů, směrnic a instrukcí, případně k vytvoření analýzy, zprávy. Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt nemá povinnost vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponuje a není povinen jimi disponovat.

#### **Poučení:**

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. et Mgr. Pavla Novotná  
ředitelka