

## MINISTERSTVO VNITRA

odbor legislativy a koordinace předpisů  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 65103-14/LG-2026

Praha 29. dubna 2026

### ROZHODNUTÍ

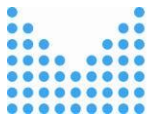
Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti ..... (dále jen „žadatel“), ze dne 15. dubna 2026, o poskytnutí informací v podobě anonymizovaných kopií pravomocných rozhodnutí vydaných Ministerstvem vnitra, v nichž byla posuzována aplikace § 33 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a dalších informací v podobě závěrů Ministerstva vnitra přijatých v rámci jeho rozhodovací činnosti, které se týkají „*přechodu, rozšíření či setrvání odpovědnosti za přestupek*“ a „*procesního postupu při přechodu či rozšíření odpovědnosti za přestupek*“ v případě přechodu odpovědnosti právnické osoby za přestupek,

**takto:**

Žádost o poskytnutí informací se **o d m í t á**.

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele ze dne 15. dubna 2026 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Předmětem žádosti je poskytnutí anonymizovaných kopií pravomocných rozhodnutí, v nichž byla posuzována aplikace § 33 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a sdělení případných



závěrů týkajících se přechodu odpovědnosti právnické osoby za přestupek, které byly přijaty v rámci rozhodovací praxe Ministerstva vnitra.

Povinný subjekt provedl rešerši rozhodovací činnosti jednotlivých útvarů Ministerstva vnitra, do jejichž působnosti spadá projednávání přestupků dle zákona č. 250/2016 Sb. Z provedeného šetření vyplynulo, že Ministerstvo vnitra se ve své rozhodovací činnosti doposud nezabývalo problematikou přechodu odpovědnosti právnické osoby za přestupek. Nebyla vydána žádná rozhodnutí, v nichž by byla posuzována aplikace § 33 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ani přijaty doprovodné závěry týkající se „*přechodu, rozšíření či setrvání odpovědnosti za přestupek*“ a „*procesního postupu při přechodu či rozšíření odpovědnosti za přestupek*“ dle obsahu žádosti. Informace požadované žadatelem proto neexistují.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo části žádosti se vydává i v případě, kdy se žádosti nevyhovuje z faktických důvodů, neboť požadovaná informace neexistuje nebo jí povinný subjekt nedisponuje (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56).

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad. Rozklad se podává ministru vnitra prostřednictvím odboru legislativy a koordinace předpisů Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

**Mgr. Klára Štěpánková**  
ředitelka odboru